



Scientific journal
«ECONOMICS AND FINANCE»

SAUL Publishing Ltd, Dublin,
Ireland

Accounting, analysis and audit activities of the enterprises: problems, trends, prospects

Collective monograph

The monograph is included in scientometric database RSCI



SAUL Publishing Ltd, Dublin,
Ireland,
2016

SAUL Publishing Ltd, Dublin, Ireland

Accounting, analysis and audit activities of the enterprises: problems, trends, prospects

Science editor:

Drobyazko S.I.

Ph.D. in Economics, Associate Professor, Professor of RANH

Reviewers:

David Newton

Professor at Nottingham University (Nottingham, United Kingdom)

Saverio Bozzolan

*Professor in Accounting presso LUISS, Ph.D. in Accounting
LUISS Guido Carli (Rome, Italy)*

Accounting, analysis and audit activities of the enterprises: problems, trends, prospects: Collective monograph. - SAUL Publishing Ltd, Dublin, Ireland, 2016.- 168 p.

ISBN 978-617-7214-21-1

Collective monograph is published as part of crosscutting theme of the research, «Theory and practice of accounting and managerial accounting, analysis and audit of business entities» (number of state registration 0114U006195).

Theoretical and applied principles for the mechanism of sustainable development and management of economic systems formation, based on domestic and foreign specifics have been considered in the collective monograph. Specific character of mechanism of sustainable development of economic systems at the state level, sector, industry and enterprise formation has also been investigated. Mechanism of social and economic enterprises' development has been analyzed.

Collective monograph is intended for politicians, scientists, entrepreneurs, teachers, postgraduate students, students and anyone interested in the issues of formation the mechanism of effective regulation of enterprise economic activity.

ISBN 978-617-7214-21-1

© 2016 SAUL Publishing Ltd, Dublin, Ireland

© 2016 Authors of the articles

© 2016 All rights reserved

CONTENT

STRATEGIC HUMAN RESOURCE MANAGEMENT IN THE ORGANIZATION. Antonova K. N.	4
ОЦІНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТІ УПРАВЛІНСЬКОГО ОБЛІКУ, АНАЛІЗУ ТА КОНТРОЛЮ ВИТРАТ. Гавриленко Н.В., Грищенко О.В., Козіцька Н.О.	18
ЗВІТНІСТЬ ЯК ІНСТРУМЕНТ ПОБУДОВИ ЕФЕКТИВНОЇ СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВА. Гладій І.О., Дзюба О.М.	28
СУЧАСНА КОНЦЕПЦІЯ ОРГАНІЗАЦІЇ БУХГАЛТЕРСЬКОГО ОБЛІКУ В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СИСТЕМІ ЕКОНОМІЧНОГО УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ. Грінько А.П., Акімова Н.С., Кваша О.О.	39
АНАЛІЗ ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПЕРЕРОБНИХ ПІДПРИЄМСТВ АПК УКРАЇНИ: ТЕОРЕТИЧНІ ПІДХОДИ. Гудзь Ю. Ф.	58
АКТУАЛЬНІСТЬ ВИКОРИСТАННЯ ЕЛЕМЕНТІВ КОНТРОЛІНГУ В ПРОЦЕСІ КОМПЛЕКСНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ПІДПРИЄМСТВ. Копитко М.І.	88
ДОСЛІДЖЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ПРОМИСЛОВИХ ПІДПРИЄМСТВ НА ОСНОВІ SWOT-АНАЛІЗУ. Корнієнко І.Г.	98
БУХГАЛТЕРСЬКИЙ ОБЛІК НАКЛАДНИХ ВИТРАТ РОСЛИННИЦТВА: УПРАВЛІНСЬКИЙ АСПЕКТ. Костякова А.А.	108
ЗАСТОСУВАННЯ МЕТОДІВ МАТЕМАТИЧНОГО МОДЕЛЮВАННЯ ПРИ ВИЗНАЧЕННІ НОРМАЛЬНОЇ ПОТУЖНОСТІ ПІДПРИЄМСТВА. Помазун О.М.	123
ЕКОНОМІЧНІ ЗАКОНИ ІНФОРМАЦІЙНОЇ ЕКОНОМІКИ: ТРАНСФОРМАЦІЯ ТРАДИЦІЙНИХ ПОСТУЛАТІВ ЕКОНОМІЧНОЇ ТЕОРІЇ. Попадинець О.В., Шерешенюк О.М.	135
МЕТОДОЛОГИЯ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ ОЦЕНКИ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА. Старикова О.С.	145
АНАЛІЗ ФІНАНСОВОЇ СТІЙКОСТІ ПІДПРИЄМСТВ (НА ПРИКЛАДІ СГПП «ЗЛАТА»). Стащук О. В., Шматковська Т. О.	154

ОЦІНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТІ УПРАВЛІНСЬКОГО ОБЛІКУ, АНАЛІЗУ ТА КОНТРОЛЮ ВИТРАТ

Гавриленко Н.В.

к.е.н., доцент

Грищенко О.В.

к.е.н., доцент кафедри обліку і економічного аналізу

Козіцька Н.О.

к.е.н., старший викладач

*Первомайський політехнічний інститут Національного університету
кораблебудування імені адмірала Макарова*

Ринкова економіка здійснює певний вплив на функціонування підприємництва. Такий вплив обумовлено ризиковою інфраструктурою комерційної діяльності. Категорія ризику в умовах конкурентного середовища набуває особливої суперечливої значущості. З одного боку - це ризик виникнення збитків і втрати стійкості бізнесу, з іншого боку - це пошук нових можливостей збільшення прибутковості бізнесу, а в рамках цього - нових прийомів оцінки передбачуваних управлінських рішень на можливі ризики в майбутньому. Виходячи з цього, актуальність підтримки стійкості бізнесу призводить до необхідності вдосконалення прийомів оцінки його результатів. Основою для такої оцінки є дані управлінського обліку, із сукупності яких доцільно виділяти суттєву для оціночної діяльності аналітичну інформацію.

З точки зору економічного трактування базових понять, що використовуються в прикладних фінансах, обліку та аналізі, види оцінок можна піділити на формалізовані (кількісні) і неформалізовані (якісні) характеристики об'єктів. Перші характеризують певні відносини впорядкованості, засновані на порівнянності кількісних оцінок, другі - відносини впорядкованості, засновані на перевагах. У даній роботі нами впорядковані і структуровані формалізовані кількісні оціночні категорії щодо наслідків управлінського обліку.

З погляду розвиненості оціночних категорій, перевагою їх існування стали основи аналізу господарської діяльності. Саме з появою економічного аналізу були закладені основні принципи оцінки економічних явищ, які використовуються в даний час. «Сучасний стан аналізу можна

охарактеризувати як досить ґрунтовно розроблену в теоретичному плані науку. Ряд методик, створених науковцями, використовується в управлінні виробництвом на різних рівнях. Проводяться наукові дослідження в сфері більш широкого застосування математичних методів, програмного забезпечення, що дозволяють оптимізувати управлінські рішення»[1].

Необхідно відзначити, що розвиток теорії та практики аналізу йшло у взаємодії з розвитком бухгалтерського обліку та уніфікацією бухгалтерської звітності. У цих умовах найбільший розквіт отримали прийоми контролю конкурентного середовища підприємств, що вимагало з боку акціонерів, великих кредиторів, інвесторів детального аналізу економічних показників самого підприємства. Крім того, стимул у розвитку економічного аналізу надала сама держава. Це пояснюється тим, що в силу пильної уваги з боку державних фіскальних органів до дотримання економічними суб'єктами правил оподаткування вимагало більш пильного контролю результатів бухгалтерського обліку підприємств - суб'єктів господарювання. В рамках цього виникли вимоги до прозорості техніки побудови балансу і звіту про прибутки і збитки. Крім того, наприкінці ХХ початку ХХІ століть в зв'язку з виходом вітчизняних підприємств на зовнішній ринок активізувалися процеси зближення вітчизняних і міжнародних стандартів щодо прийомів формування бухгалтерської звітності, яка і стала об'єктом фінансового аналізу не тільки державних фінансів, а й з боку зацікавлених інвесторів.

Таким чином, до початку 1990-х років уніфікація техніки формування бухгалтерської звітності, з одного боку, призводить до вдосконалення на її основі прийомів фінансового аналізу, а з іншого боку - породжується дефіцит прийомів управлінського аналізу, вільного від стандартизованої підтримки облікового процесу з боку регламентного бухгалтерського обліку. «Значний розвиток отримали статистика та бухгалтерський облік. Виробничий процес у цих умовах починає все більш ускладнюватися у зв'язку з подальшим розвитком капіталістичних відносин, загостренням суперечностей між капіталістичними підприємствами. У результаті цього більш необхідною і

відчутною стає «комерційна таємниця», яка призводить до того, що бухгалтерський облік і статистика не в змозі були дати відповіді на питання, якими шляхами забезпечити отримання все більшого прибутку, які причини недоотримання прибутків, як знизити собівартість та інше» [1]. У зв'язку з цим відбувається розшарування прийомів фінансового обліку на прийоми стандартизованого бухгалтерського та прийоми вільного від уніфікацій управлінського обліку.

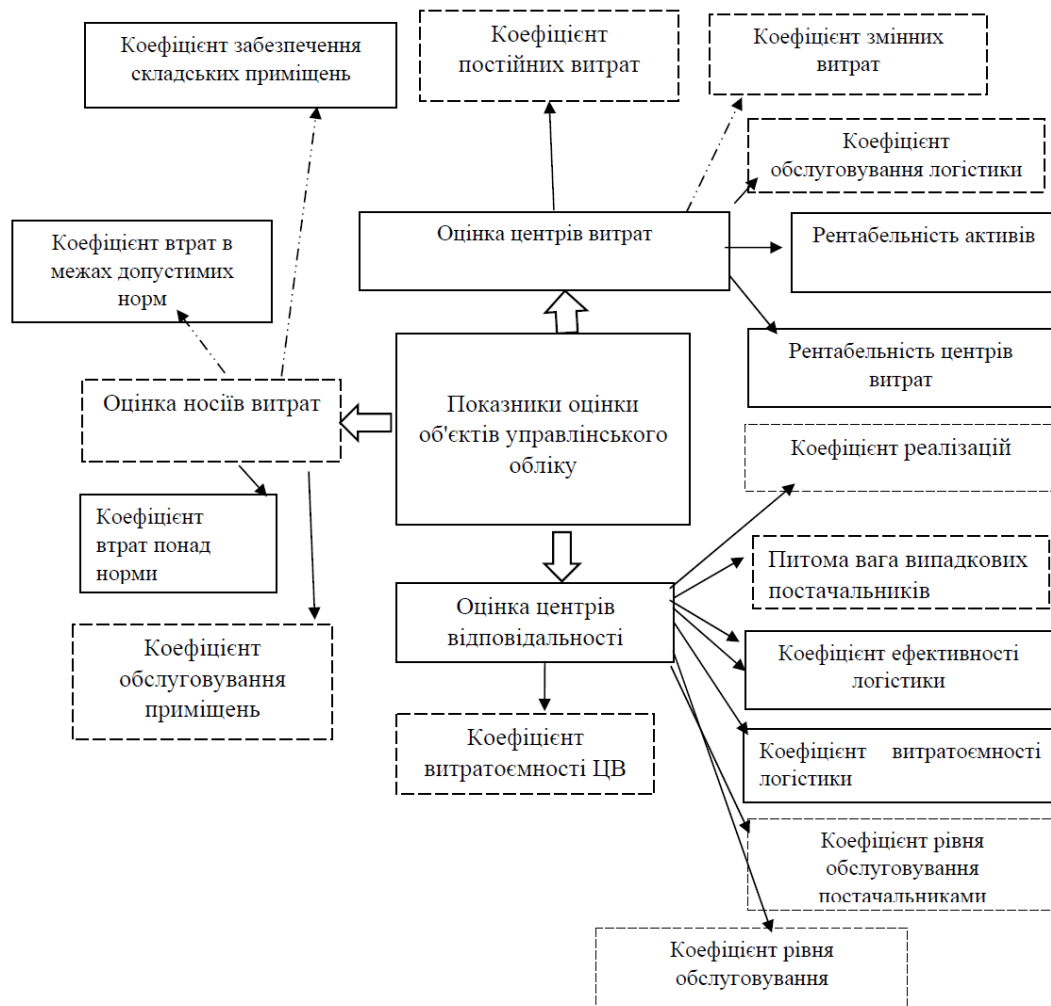


Рис. 1. Структура оціночних показників щодо об'єктів управлінського обліку

Функція оцінки в умовах ризикової економіки зобов'язує використовувати інструментарій фінансового аналізу для оцінки наслідків управлінського обліку. При цьому напрямки оцінних дій залежать від діючої моделі управлінського обліку: від структури об'єктів обліку, від обраного угруповання показників доходів і витрат, до - використовуваного методу обчислення собівартості облікових об'єктів.

Орієнтуючись на конкретну модель управлінського обліку, основа оціночних дій полягає в отриманні відхилень по різних складових такої моделі і їх аналізі за трьома основними напрямками: 1. Співставлення планових значень об'єктів управлінського обліку з їх фактичним значенням за певний період часу. 2. Співставлення фактичних значень об'єктів обліку в динаміці. 3. Порівняння показників доходів і витрат (ініціюючих появу цих доходів) щодо об'єктів управлінського обліку.

Оцінка результатів управлінського обліку полягає в обранні системи оціночних показників по кожній складовій облікової моделі. У рамках цього нами запропоновано систему показників для оцінки результатів об'єктів управлінського обліку. На прикладі логістичної діяльності нами запропонована структура показників оцінки, об'єктами якої виступають центри витрат (ЦВ), носії витрат (НВ) і центри відповідальності (ЦВ). Блок-схема зазначеної структури представлена на рис.1.

Оцінка результатів управлінського обліку полягає в обранні системи оціночних показників по кожній складовій облікової моделі. У нашому випадку система показників для оцінки результатів управлінського обліку заснована на визначенні співвідношення залежних показників. Основним фактором при цьому є вибір об'єктивності такої залежності, яка дозволить оцінити вплив кожного об'єкта управлінського обліку на прибуток підприємства. Набір показників для оцінки не може бути однозначним і обмеженим за кількістю, оскільки розширення об'єктів аналітичного обліку призведе до аналогічного розширенню оціночних показників. У табл. 1 запропонована характеристика та алгоритм розрахунку кожного з показників оцінки на прикладі логістичної діяльності.

Запропонована структура кількісних оціночних показників відносно центрів витрат вирішує подвійне завдання. По-перше, вона дає можливість оцінити виконавчі функції керівника кожного підрозділу. Порівняння запропонованих коефіцієнтів в динаміці дозволить оцінити вартість витрат підзвітних керівнику витрат на кожну гривню придбаних запасів.

Показники оцінки об'єктів обліку на етапі логістики

№ з/п	Найменування показника	Алгоритм розрахунку	Оціночна характеристика
Показники оцінки центрів витрат			
1	Кт постійних витрат на логістику	Відношення постійних витрат на логістику до загальної вартості придбаних ТМЦ	Характеризує рівень витрат управління заготівельною діяльністю
2	Кт змінних витрат на логістику	Відношення змінних витрат на логістику до загальної вартості придбаних ТМЦ	Характеризує рівень змінних витрат на заготівлю ТМЦ
3	Кт обслуговування логістики	Відношення сукупних витрат на логістику до загальної вартості придбаних ТМЦ	Характеризує рівень сукупних витрат на заготівлю ТМЦ
4	Рентабельність логістичних активів	Відношення доходу, що припадає на центр витрат до вартості активів центру витрат	Характеризує прибутковість логістики на 1 грн. активів
5	Рентабельність логістики (в розрізі центрів витрат)	Відношення прибутку, що припадає на логістичну інфраструктуру до виручки підприємства в цілому	Характеризує долю прибутку логістики на 1 грн. виручки
Показники оцінки носіїв витрат			
6	Кт забезпеченості складськими приміщеннями	Відношення вартості залишку ТМЦ на кінець періоду до площі складських приміщень	Характеризує ефективність використання складських приміщень
7	Кт втрат від зберігання ТМЦ в межах норм природного убутку	Відношення втрат в межах норм природного убутку до вартості ТМЦ на складах	Характеризує функціональність використання складських приміщень
8	Кт втрат від зберігання ТМЦ понад норми природного убутку	Відношення втрат понад норми прир. убутку до вартості ТМЦ на складах	Характеризує якість утримання складських приміщень
9	Кт обслуговування складських приміщень	Відношення складських сукупних витрат до площі складських приміщень	Характеризує питому вагу витрат на обслуговування на кожний метр складських площ
10	Кт транспортного обслуговування	Відношення транспортних витрат на переміщення ТМЦ до вартості закуплених ТМЦ	Характеризує питому вагу транспортних витрат на 1 грн. закуплених ТМЦ
Показники оцінки центру відповідальності			
11	Кт реклаमाцій	Відношення вартості повернутих ТМЦ по рекламаційних актах за період до вартості закуплених ТМЦ за період	Характеризує якість роботи керівника, відповідального за логістику
12	Питома вага випадкових постачальників	Відношення кількості разових постачальників до загальної кількості постійних постачальників	
13	Кт ефективності логістики	Відношення кількості укладених договорів до кількості працівників відділу логістики	Характеризує ефективність роботи керівника, відповідального за управління логістикою
14	Кт надійності логістики	Отношение количества недопоставок на общее количество поставок	

15	Кт рівня обслуговування постачальниками	Відношення кількості своєчасно отриманих замовлень до загальної кількості замовлень	Характеризує якість роботи з постачальниками
16	Кт витратоємності центру відповідальності	Відношення витрат на логістику до витрат підприємства в цілому	Характеризує витратність логістики в загальних витратах підприємства

Оскільки заготівля матеріально-виробничих запасів є бізнес-процесом функціональних служб, то коефіцієнти порівняння їх витрат (постійних, змінних, сукупних) порівняно з придбаними ними запасами характеризує ефективність підприємства в управлінні заготівельної діяльністю. По-друге, в умовах застосування трансфертних цін у відношенні центрів витрат з'являється можливість оцінити рентабельність заготівельної діяльності серед інших бізнес-процесів підприємства.

Відносно носіїв витрат запропонована структура якісних показників, переваги у використанні яких дозволить оцінити якість умов зберігання матеріалів (Кт втрат), щільність складування запасів (Кт забезпеченості), управління періодичністю доставки матеріалів (Кт транспортного обслуговування). Оскільки в цілому по організації за функціональний бізнес-процес відповідає керівник першого рівня управління (наприклад, заступник директора з постачання), то доцільно також застосовувати ряд показників, що характеризує його участь у прибутковості підприємства (п.п. 11-16).

У табл. 2 запропонована структура і характеристика оціночних показників конкретних статей витрат. Запропонована структура оціночних показників в залежності від співвідношення одних складських витрат до інших дозволить аналізувати рівень постійних і змінних статей витрат у загальній сукупності витрат на логістику, аналізувати рівень контрольованих і неконтрольованих витрат, регульованих і нерегульованих витрат.

Залишається відзначити, що контрольованими витратами всередині одного центру витрат є витрати, на які може вплинути керівник цього центру, наприклад, начальник відділу капітального будівництва (ВКБ) - на витрати, пов'язані з будівельно-монтажними роботами (БМР). Неконтрольованими є витрати, на які не впливає керівник центру витрат.

Показники оцінки статей витрат, згрупованих за різними підставами

№ з/п	Оціночна дія	Алгоритм розрахунку	Оціночна характеристика
Оцінки, згруповані для цілей обчислення собівартості			
1	Порівняння собівартості 1 кв.м складських приміщень (в динаміці або план-фактна оцінка)	Відношення витрат на логістику до кількості кв. метрів складських приміщень	Характеризує вартість логістичних витрат, що припадають на 1 кв.м складських приміщень
2	Порівняння собівартості 1 франко/договору (в динаміці; або план-фактна оцінка)	Відношення витрат на логістику до кількості укладених договорів на постачання	Характеризує вартість логістичних витрат, що припадають на 1 франко/договір на закупівлю
3	Порівняння собівартості 1-го робітника постачальницько-заготівельної служби	Відношення витрат на логістику до кількості робітників постачальницько-заготівельної служби	Характеризує вартість логістичних витрат, що припадають на 1 робітника служб логістики
4	Кт подорожчання вартості ТМЦ	Відношення витрат на логістику до вартості закуплених ТМЦ	Характеризує питому вагу логістичних витрат до початкової вартості ТМЦ
Оцінка витрат, згрупованих для цілей прийняття управлінських рішень			
5	Кт змінних витрат	Відношення змінних витрат до постійних витрат	Характеризує скільки змінних витрат припадає на 1 грн. постійних витрат
6	Кт постійних витрат	Відношення постійних витрат до змінних	Характеризує скільки постійних витрат припадає на 1 грн. змінних витрат
7	Кт сукупних витрат	Відношення сукупних витрат на логістику до трансфертної ціни логістичної діяльності	Характеризує скільки сукупних витрат припадає на 1 грн. трансфертної ціни логістичної діяльності
8	Рентабельність по маржинальному доходу	Відношення маржинального доходу логістики [1] до трансфертної ціни логістичної діяльності	Характеризує маржинальну доходність логістики
Оцінка витрат, згрупованих для цілей контролю і регулювання			
9	Доля регульованих витрат підрозділу	Різниця між сукупними витратами підрозділу і регульованими витратами	Характеризує рівень контрольованих витрат з боку керівника підрозділу
10	Доля контрольованих витрат підрозділу	Відношення контрольованих витрат по підрозділу до сукупних витрат підрозділу	Характеризує рівень контрольованих витрат з боку керівника підрозділу
11	Кт регульованих витрат (в розрізі центрів логістичних витрат)	Відношення регульованих витрат по підрозділу до сукупних витрат підрозділу	Характеризує питому вагу регульованих витрат на 1 грн. сукупних витрат підрозділу
12	Кт контрольованих витрат (в розрізі центрів логістичних витрат)	Відношення контрольованих витрат по підрозділу до сукупних витрат підрозділу	Характеризує питому вагу контрольованих витрат на 1 грн. сукупних витрат підрозділу

Наприклад, начальник ВКБ не впливає на витрати по підвищенню кваліфікації розробників кошторису БМР, оскільки вони підзвітні керівнику

навчального центру. Принцип угруповання контрольованих і неконтрольованих витрат залежить від внутрішнього чинника.

Таблиця 3

Напрями оціночної діяльності

№ п/п	Найменування показника	Алгоритм розрахунку	Оціночна характеристика
Оцінка по принципу «план-факт»			
1	Кт бюджету (приспосовно до будь-якого об'єкта управл. обліку)	1 – (відношення фактичної абсолютної величини показника до бюджетної величини цього показника)	Характеризує виконання бюджету за конкретний період по будь-якому аналітичному об'єкту управлінського обліку
2	Кт надійності центру відповідальності (норма 1,0)	Відношення бюджетної величини показників в розрізі ЦВ до фактичної величини показників в розрізі тих же ЦВ	Характеризує функціональний потенціал керівника центру відповідальності
Оцінка фактичних показників в динаміці			
3	Кт динаміки доходності об'єктів управлінського обліку	Відношення різниці доходу звітного періоду і доходу попереднього періоду до доходу попереднього періоду (в розрізі об'єктів управлінського обліку)	Розрахунок показника за декілька послідовних періодів в порівнянні з динамікою витрат характеризує динаміку попиту і пропозиції на різні товарні групи
4	Кт динаміки витрат об'єктів управлінського обліку	Відношення різниці витрат звітного періоду і витрат попереднього періоду до витрат попереднього періоду (в розрізі об'єктів управл. обліку)	Розрахунок показника за декілька послідовних періодів в порівнянні з динамікою витрат характеризує динаміку попиту і пропозиції на різні товарні групи
Оцінка за принципом «витрати-випуск»			
5	Рентабельність носіїв витрат по маржинальному доходу	Відношення маржинального доходу до доходу	Характеризує внесок носія витрат в формування сукупного маржинального доходу
6	Рентабельність центру витрат	Відношення трансфертного прибутку центру витрат до його трансфертного доходу	Характеризує внесок центру витрат в сукупний прибуток підприємства
7	Рентабельність центру відповідальності	Відношення трансфертного прибутку центру відповідальності до його трансфертного доходу	Характеризує внесок центру відповідальності в сукупний прибуток підприємства

Принцип угруповання регульованих і нерегульованих витрат залежить від зовнішнього фактора. Наприклад, якщо витрата паливно-мастильних матеріалів (ПММ) регулює начальник автотранспортного підрозділу (контролюючи норми

списання ПММ), то підвищення галузевої ціни на ПММ, по загальнооекономічним причин, ним не регулюється. Виділення угруповання витрат за вказаними напрямками дозволить здійснити оцінку кожного об'єкта обліку і підготувати основу для операційного аналізу різних груп витрат підприємства. При цьому за аналогічним сценарієм можна формувати оціночні показники у вигляді основи для аналізу витрат в рамках безпосередньо логістичної, виробничої і збутової діяльності організації.

Застосування запропонованої структури оціночних показників базується на їх репрезентативній достовірності, що означає свободу «від спотворення впливу специфічних факторів, які можуть проявитися або бути присутніми при одних обставинах і не проявитися або бути відсутніми при інших» (2).

Якщо показники, включені в той чи інший запропонований алгоритм розрахунку, отримані на основі даних системного управлінського обліку, то вони не можуть бути перекручені за бажанням. Системна технологія управлінського обліку дає можливість на основі рахунків та подвійного запису отримати абсолютно достовірні складові доходів, витрат і фінансових показників, які використовуються для оцінки їх залежностей і в розрізі різних об'єктів управління.

Оперативність отримання даних для оцінки з локальної системи управлінського обліку не обмежена термінами формування бухгалтерської звітності, що робить механізм оцінки гнучким і затребуваним в будь-який момент часу. При цьому оцінка і прийняття управлінських рішень засновані на трьох основних оціночних діях, які можна представити наступними напрямками:

оцінка показників за принципом план-фактних порівнянь; оцінка показників у динаміці; оцінка показників за принципом «витрати-випуск».

Можливі оціночні алгоритми розрахунку по кожному із зазначених напрямків запропоновані в табл. 3.

В цілому запропонована система оціночних показників щодо об'єктів управлінського обліку розширює можливості операційного аналізу і дозволяє

оцінити ефективність функціонування кожного об'єкта управлінського обліку і його внесок у створення сукупного прибутку підприємства. Об'єктивність аналізу допоможе також оцінити дієздатність самої технології управлінського обліку, яка повинна бути досить гнучкою і за необхідності змінювати структуру об'єктів обліку для розширення можливостей оцінки.

Таким чином, для прийняття обґрунтованих рішень за результатами управлінського обліку недостатньо суб'єктивної оцінки керівника того чи іншого рівня управління. Більш важлива оцінка на основі взаємозалежної структури оціночних показників про досягнуті результативних показниках щодо кожного об'єкта управлінського обліку. Це дозволить більш об'єктивно оцінити ступінь ризику і його вплив на вирішення проблем. Результат оцінки виправданий за умови його проведення на одну і ту ж дату по відношенню до всіх облікових об'єктів, в одному і тому ж форматі і на регулярній основі, а структурність відхилень за результатами оцінки об'єктів управлінського обліку покладе початок оцінці структурного ризику.

Література:

1. Morozov V.L. Historical experience and economic analysis of the evolutionary development of economic activities in Russia from the standpoint of externalism // Economic Analysis: Theory and Practice.- 2007.- № 16.
2. Kovalev V.V. Financial accounting and analysis: a conceptual framework.- Moscow: Finances and Statistics, 2004. - 720s.
3. Yusim V.N., Bells V.A., Denisov, IV Microeconomic management development in conditions of imperfect technology and the institutional environment // Economic Analysis: Theory and Practice. 2010. № 35 (200);
4. Labyntsev N.T. Management accounting and internal control in business organizations: state and development prospects. - Moscow: Finances and Statistics, 2011. - p.165.
5. Dzuba S.A. From the theory of the firm - the theory of information systems. // IVF, № 10, 2009.