

Монография издана накануне 70-летия освобождения Южной Украины от немецко-фашистских и румынских захватчиков. В научной работе впервые систематизированы и обобщены достижения советской, зарубежной, диаспорной и современной историографии движения Сопротивления в Южной Украине в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.), определен вклад и упущения ученых каждого из направлений. Выявлены недостаточно изученные или сфальсифицированные аспекты проблемы, требующие дальнейшей научной разработки, и, таким образом, намечены перспективные направления для будущих исследований движения Сопротивления в Южной Украине в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.). Для научных работников, историков, читателей, которых интересует процесс научного познания истории Украины эпохи Великой Отечественной и Второй мировой войн.



Николай Шитюк
Дмитрий Нефёдов

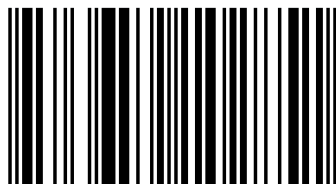
Движение Сопротивления в Южной Украине (1941- 1944 гг.)

историографический аспект



Николай Шитюк

Академик, доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники Украины, директор Учебно-научного института истории и права Николаевского национального университета имени В.А. Сухомлинского. Автор более 400 научных работ, опубликованных в 12 странах мира.



978-3-659-10285-1

**Николай Шитюк
Дмитрий Нефёдов**

Движение Сопротивления в Южной Украине (1941-1944 гг.)

**Николай Шитюк
Дмитрий Нефёдов**

**Движение Сопротивления в Южной
Украине (1941-1944 гг.)**
историографический аспект

LAP LAMBERT Academic Publishing

Impressum / Выходные данные

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek: Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle in diesem Buch genannten Marken und Produktnamen unterliegen warenzeichen-, marken- oder patentrechtlichem Schutz bzw. sind Warenzeichen oder eingetragene Warenzeichen der jeweiligen Inhaber. Die Wiedergabe von Marken, Produktnamen, Gebrauchsnamen, Handelsnamen, Warenbezeichnungen u.s.w. in diesem Werk berechtigt auch ohne besondere Kennzeichnung nicht zu der Annahme, dass solche Namen im Sinne der Warenzeichen- und Markenschutzgesetzgebung als frei zu betrachten wären und daher von jedermann benutzt werden dürften.

Библиографическая информация, изданная Немецкой Национальной Библиотекой. Немецкая Национальная Библиотека включает данную публикацию в Немецкий Книжный Каталог; с подробными библиографическими данными можно ознакомиться в Интернете по адресу <http://dnb.d-nb.de>.

Любые названия марок и брендов, упомянутые в этой книге, принадлежат торговой марке, бренду или запатентованы и являются брендами соответствующих правообладателей. Использование названий брендов, названий товаров, торговых марок, описаний товаров, общих имён, и т.д. даже без точного упоминания в этой работе не является основанием того, что данные названия можно считать незарегистрированными под каким-либо брендом и не защищены законом о брендах и их можно использовать всем без ограничений.

Coverbild / Изображение на обложке предоставлено: www.ingimage.com

Verlag / Издатель:

LAP LAMBERT Academic Publishing

ist ein Imprint der / является торговой маркой

OmniScriptum GmbH & Co. KG

Heinrich-Böcking-Str. 6-8, 66121 Saarbrücken, Deutschland / Германия

Email / электронная почта: info@lap-publishing.com

Herstellung: siehe letzte Seite /

Напечатано: см. последнюю страницу

ISBN: 978-3-659-10285-1

Copyright / АВТОРСКОЕ ПРАВО © 2014 OmniScriptum GmbH & Co. KG

Alle Rechte vorbehalten. / Все права защищены. Saarbrücken 2014

Содержание

Введение	3
 Глава 1.	
Теоретико-методологические основы и состояние научной разработки темы	9
1.1 Теоретико-методологические основы исследования	9
1.2 Состояние научной разработки темы	13
 Глава 2.	
Военная и послевоенная историография движения Сопrotивления в Южной Украине (1941–1955 гг.)	44
2.1 Историописание периода Великой Отечественной войны	44
2.2 Освещение движения Сопrotивления в Южной Украине в первое послевоенное десятилетие (1946–1955 гг.)	58
 Глава 3.	
Освещение истории движения Сопrotивления в Южной Украине в работах советских и зарубежных исследователей (1956–1984 гг.)	78
3.1 Научные исследования деятельности советских партизан и подпольщиков второй половины 50-х – 60-х гг.	78
3.2 Советская историография 70-х – первой половины 80-х гг.	109
3.3 Освещение зарубежными учёными и исследователями диаспоры движения Сопrotивления в Южной Украине (1956–1984 гг.)	142

Глава 4.**Современная историография движения Сопротивления****в Южной Украине (1985–2013 гг.) 160**

4.1 Достижения учёных в период "перестройки" (1985–1991 гг.) ... 160

4.2 Научное переосмысление темы в исследованиях 90-х гг. 175

4.3 Новейшая историография движения Сопротивления
в Южной Украине (2001–2013 гг.) 200**Заключение..... 231****Библиография 244**

Введение

На сегодняшний день большое количество проблем истории Украины эпохи Великой Отечественной войны – ключевого конфликта Второй мировой и судьбоносного события для украинского народа, которое во многом определило вектор дальнейшего развития нации и философию бытия почти каждого её представителя – остается не исследованной в историографической плоскости. Именно среди таких проблем – движение Сопротивления в Южной Украине (1941–1944 гг.). Деятельность советских партизанских отрядов и подпольных групп, невооруженное сопротивление в виде саботажа экономических и военных мероприятий оккупационной администрации, а также борьба национального подполья и походных групп ОУН стали предметом многочисленных исторических, политологических и юридических исследований. Как следствие, возникает необходимость подведения итогов, осмысление основных достижений историографии проблемы.

Актуальность исследования обусловлена рядом важных факторов:

– значительный дисбаланс между ростом количества конкретно-исторических трудов по истории движения Сопротивления в Южном регионе и их историографическим исследованием. Пребывание темы на особом счету в эпоху СССР и соответственно появление огромного количества исследований в советский период, лавинообразный рост числа публикаций по тематике национального подполья в условиях независимости, большой круг источниковедческих, мемуарных и публицистических работ резко контрастирует с отсутствием обобщающего историографического исследования;

– в современную эпоху отечественная историческая наука

пополнилась целым каскадом сборников документов, рядом специализированных и обобщающих монографий, диссертаций и публикаций на страницах научной периодики, которые еще не получили надлежащего историографического анализа;

– дальнейшее исследование тематики движения Сопротивления в Южной Украине (1941–1944 гг.) невозможно без проведения глубокого и всестороннего историографического осмысления проблемы, выявление недостаточно или односторонне освещенных вопросов, определение перспектив дальнейших научных поисков.

Таким образом, приведенные факторы обосновывают объективную потребность историографической разработки проблемы движения Сопротивления в Южной Украине в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.) и таким образом подтверждают актуальность темы исследования.

Целью исследования является выяснение состояния, полноты и достоверности изучения истории движения Сопротивления в Южной Украине (1941–1944 гг.) на основе комплексного историографического анализа работ советских, зарубежных, диаспоры и современных отечественных авторов, выявление недостаточно исследованных аспектов и выработки рекомендаций по дальнейшей разработке темы.

Авторы поставили перед собой следующие **задачи**:

- охарактеризовать состояние научной разработки темы, определить методологическую основу исследования;
- проследить влияние общественно-политических условий и идеологических факторов на становление и развитие историографии движения Сопротивления в Южной Украине (1941–1944 гг.);
- установить основные этапы развития исторической мысли относительно указанной проблемы;

- исследовать труды советских историков, посвященные движению Сопротивления в Южном регионе, проанализировать их научно-теоретические и методологические основы, содержание и значение;

- выяснить особенности зарубежной и диаспорной историографии, показать основные подходы к освещению истории движения Сопротивления в Южной Украине;

- проанализировать процесс становления новой отечественной историографии, охарактеризовать основные концептуальные и методологические подходы, используемые современными украинскими историками в ходе исследования движения Сопротивления в Южной Украине, осуществить попытку определения теоретической и научно-практической ценности работ современных отечественных ученых;

- выявить недостаточно изучены или сфальсифицированы аспекты проблемы, требующие дальнейшего научного разработки , и , таким образом , определить перспективные направления дальнейших исследований движения Сопротивления в Южной Украине в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.)

Объект исследования – совокупность основных групп историографических источников по истории движения Сопротивления в Южной Украине в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.).

Предметом исследования является историографический процесс, ведущие направления зарождения, становления и обогащения научных знаний о движении Сопротивления в Южной Украине (1941–1944 гг.), формирование концептуальных основ исследования, выявление основных тенденций и закономерностей развития этих знаний.

Хронологические рамки исследования имеют два измерения: конкретно-исторический и историографический. Первый охватывает период реальных исторических событий, связанных с зарождением, развитием и завершением движения Сопротивления в Южной Украине – 1941–1944 гг. Историографическое измерение охватывает срок проведения научных исследований этой проблемы, начало которых совпадает с событиями реальной истории, то есть с 1941 г., а верхний предел приходится на 2013 г., что позволяет охватить самые новые труды по теме, выяснить особенности современного развития знаний.

Территориальные границы научной работы также имеют два измерения. Первый – территория Южной Украины, на которой в 1941–1944 гг. разворачивалось движение Сопротивления. Согласно современному административно-территориальному устройству это территория Запорожской, Николаевской, Одесской, Херсонской областей и АР Крым. Второе измерение касается географии научных исследований и места публикаций их результатов. В монографии исследуются работы, опубликованные как в Украине, так и за ее пределами.

Методологическая основа исследования. В качестве главного философского подхода в предлагаемом исследовании выступила герменевтика как теория интерпретации и "понимание" (анализ) текстов историографических источников. Главными в исследовании являются принципы объективности и историзма. Среди большого количества прикладных методов наиболее употребляемыми являются проблемно-хронологический, сравнительно-исторический, ретроспективный, метод логического анализа.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- впервые систематизированы и обобщены достижения

советской, зарубежной, диаспорной и современной историографии движения Сопротивления в Южной Украине в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.), определены вклад и упущения ученых каждого из направлений;

- переосмыслено ряд оценок, стереотипных утверждений, выводов, концептуальных подходов, доминантных в советской, зарубежной и диаспорной историографии, обнаружено и опровергнуто ряд фактологических и аналитических разногласий относительно исследования многочисленных аспектов проблемы;

- раскрыто важное значение новейших публикаций, которые еще не подлежали историографическому анализу, для переосмысления истории движения Сопротивления в Южной Украине;

- уточнено периодизацию накопления знаний в научной литературе по истории движения Сопротивления в Южном регионе: в современном историографическом периоде выделено три этапа: 1985–1991 гг.; 1992–2000 гг.; 2001–2013 гг.;

- обозначены ряд предложений и рекомендаций по дальнейшему исследованию актуальных аспектов проблемы.

Монография издана накануне 70-летия освобождения Южного региона Украины от немецко-фашистских и румынских захватчиков. В научной работе впервые систематизированы и обобщены достижения советской, зарубежной, диаспорной и современной историографии движения Сопротивления в Южной Украине в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.), определен вклад и упущения ученых каждого из направлений. Выявлено недостаточно изучены или сфальсифицированные аспекты проблемы, требующие дальнейшей научной разработки, и, таким образом, намечены перспективные направления для будущих исследований движения Сопротивления в Южной Украине в годы Великой Отечественной

войны (1941–1944 гг.).

Для научных работников, историков, читателей, которых интересует процесс научного познания истории Украины эпохи Великой Отечественной и Второй мировой войн.

Глава 1

Теоретико-методологические основы и состояние научной разработки темы

1.1 Теоретико-методологические основы исследования

Историографическое исследование является формой рефлексии на развитие исторического знания. В последнее время круг задач историографического анализа существенно расширился. Кроме вопроса "какое знание получено в результате деятельности историков и мыслителей?", задаемся и вопросом "как это знание получено?"¹ Среди многообразия подходов при выборе мы руководствовались тем соображением, что в процессе исследования нам необходимо будет толковать сотни историографических источников, постигать их смысл, "внутреннее содержание" и понимать "почему именно так?", чем руководствовался автор, что им двигало при создании той или иной научной работы. Именно поэтому основным философским подходом нами выбрана герменевтика. Для нас она важна прежде всего тем, что процесс понимания представляется как движение по т.н. герменевтическому кругу. С одной стороны, текст источника рассматривается относительно историографического момента, то есть той социально-политической, идеологической и экономической ситуации, обстоятельств, в которых находился историк на момент создания своего труда. С другой стороны, текст является отражением научного уровня как конкретного историка, так и всей исторической

¹ Тихонов В. В. Методы историографии: современное состояние и перспективы. – Режим доступа: http://www.clivohvit.ru/view_post.php?id=41

науки на определенном этапе развития. Анализ текста с двух позиций, переход от общего к единичному и обратно является движением по герменевтичному кругу. В этом и заключается главная суть герменевтического подхода в нашем историографическом исследовании. Указанная теория важна также тем, что текст она рассматривает как "застывший язык" (Ф. Шлейермахер), как "факт" (М. Хайдеггер). Текст – своего рода зеркало, в котором отражены как субъективно-психологические особенности его автора и уровня исторической науки, так и специфика периода и времени.

Предлагаемое исследование базируется на двух фундаментальных принципах: историзма и объективности. Принцип историзма нацеливает на последовательное изложение материала, позволяет рассмотреть формирование источниковой базы в динамике, исследовать историографические факты в развитии, а также проанализировать процесс накопления знаний, проследить этапы изучения конкретно-исторического объекта исследования. Значение принципа историзма – в обосновании связи исторических и историографических эпох, обусловленности настоящего и будущего с прошлым. Он подразумевает изучение всего в контексте того времени, когда оно появилось. В структуре нашей монографии принцип историзма квалифицируется как основной, соединил все части историографического исследования – от историографических фактов к теоретическим соображениям и выводам автора.

Вторым фундаментальным принципом, использованным в исследовании, является принцип объективности. Его применение предполагает свободу от "социального заказа", непредвзятый анализ имеющейся исторической литературы, "вписывание" историографических источников в конкретное историческое время, отказ от роли "верховного судьи" своих предшественников.

Учитывая выбор подходов и принципов исследования, авторы использовали ряд прикладных методов. Их совокупность определила направление исследования поставленной темы, рационализировала познавательную деятельность, обеспечила ее эффективность и способствовала систематизации и оценке накопленных предшественниками историографических источников.

В историографическом исследовании выделяют несколько методологических уровней, высшим из которых считается философский.

Из методов этого уровня используем традиционные: анализ и синтез, индукцию и дедукцию, идеализацию и абстрагирование, обобщение и аналогю.

Среди специально-исторических методов огромное значение играет сравнительно-исторический. Его применение позволило изучить историографические факты как в тесной связи с историческими обстоятельствами, в которых они возникают и действуют, так и в качественном изменении на всех этапах развития. Этот метод позволил проводить исторические сравнения, сопоставления, устанавливать параллели.

Важная роль в нашем исследовании историко-генетического метода, благодаря которому изучено генезис предмета. К историко-генетическому близки хронологический и проблемно-хронологический методы, сыгравшие одну из ключевых ролей в монографии. Хронологический метод способствовал изучению историографических фактов с позиции взаимосвязанного процесса, позволил сравнить отдельные историографические периоды, изучить объективные закономерности накопления и углубления историографических знаний по исследуемой проблеме. Проблемно-хронологический метод позволил сконцентрировать внимание на

рассмотрении того или иного компонента исторической концепции в динамике. Поэтому в использованном нами теоретико-методологическом аппарате проблемно-хронологический метод имеет важное значение.

Метод логического анализа помог раскрыть своеобразие, специфические особенности историографических фактов, их многослойную структуру, позволил авторам сформировать собственную историографическую модель исследования.

Определенное значение имел и ретроспективный метод, суть которого заключается в штудировании процесса движения мысли исследователя от современности к прошлому: изучении элементов старого и реконструкции на их основе имевших место в истории событий и явлений². Ретроспектива позволила использовать уровень современной исторической науки для изучения ее состояния в прошлом.

Действующие в нашем исследовании и статистические методы – при обработке материалов журнальной и газетной периодики. В связи с тем, что к историографии движения Сопротивления в Южной Украине в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.) подходим как к части целого, то есть признаем историографию движения Сопротивления на Юге частью историографии движения Сопротивления в Украине в целом, что, в свою очередь, является частью историографии Второй мировой войны, обращаемся к методу интертекстуального прочтения – анализа отдельного текста в контексте других работ, то есть как части целого³.

² Зевелев А. И. Историографическое исследование: методологические аспекты. – М. : Высш. шк., 1987. – С. 44.

³ Поршнева О. С. Междисциплинарные методы в историко-антропологических исследованиях. – Екатеринбург : Лазурь, 2005. – С. 71.

1.2 Состояние научной разработки темы

Под формулировкой "историография движения Сопротивления в Южной Украине в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.)" следует понимать, в первую очередь, массив историографических источников, необходимый для раскрытия закономерностей развития исторической мысли указанной проблемы, для создания концептуальной модели предлагаемого исследования. Во-вторых, это собственно процесс научного осмысления движения Сопротивления в Южной Украине, становление регионального тематического направления в проблемной историографии, анализ имеющихся теоретико-методологических подходов в освещении движения Сопротивления в Южной Украине в годы войны (1941–1944 гг.).

Имеющиеся историографические труды условно разделены на четыре группы: разведки в профессиональных периодических изданиях и сборниках статей, преимущественно общесоюзного историко-партийного направления; разделы диссертаций, индивидуальных монографий и коллективных трудов; обобщающие издания по историографии советского общества и истории Украины, авторы которых крайне обобщенно обращались к выбранной тематике; публикации историософского и теоретико-методологического направления. Появление первых историографических работ по проблеме движения Сопротивления приходится на конец 50-х – начало 60-х гг. К этому времени историографических исследований в современном понимании этого термина почти не было. Авторы защищенных в первую послевоенную пятилетку диссертаций историографические разделы к содержанию работ не вводили или ограничивались краткими обзорами литературы,

более похожими на библиографические разведки. Именно так можно охарактеризовать историографические обзоры в диссертациях С. Герцмана⁴, И. Семенова⁵, В. Слуцкого⁶, предметами исследований которых стали действия подпольщиков и партизан непосредственно в южных областях, и в исследованиях М. Бондаря⁷, С. Клименка⁸ и П. Тронька⁹, которые либо раскрывали указанную тему на общереспубликанском уровне (П. Тронько), или косвенно обращались к подпольно-партизанскому движению, разрабатывая несколько иную тематику (М. Бондарь, С. Клименко). Причин, объясняющих такое положение дел, несколько: во-первых, малое количество собственно конкретно-исторических исследований, во-вторых, пребывание исторической науки под значительным влиянием сталинской концепции войны и его теоретико-методологического "ориентира" труда "О Великой Отечественной войне Советского Союза"¹⁰. Роль историков сводилась к иллюстрированию и комментированию основных сталинских догм и указаний отделов цензуры и пропаганды

⁴ Герцман С. М. Боротьба трудящих мас Миколаївської області проти німецько-фашистських загарбників : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 "Історія ВКП(б)" / С. М. Герцман. – К., 1948. – 18 с.

⁵ Семенов І. Д. Боротьба трудящих Херсонщини проти німецько-фашистських окупантів (1941–1944 рр.) : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 "Історія ВКП(б)". – К., 1949. – 20 с.

⁶ Слуцкий В. Д. Партизанський рух в Одеській області проти німецько-фашистських загарбників у дні Великої Вітчизняної війни Радянського Союзу (1941–1944 рр.) : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 "Історія ВКП(б)". – К., 1950. – 21 с.

⁷ Бондар М. А. Комуністи – натхненники й організатори героїчної оборони Одеси в 1941 р. : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 "Історія ВКП(б)". – К., 1951. – 17 с.

⁸ Клименко С. Л. Комуністи – натхненники і організатори оборони м. Севастополя, 1941–1942 рр. : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 "Історія ВКП(б)". – К., 1950. – 19 с.

⁹ Тронько П. Т. З історії боротьби комсомольського підпілля України проти гітлерівських загарбників у роки Великої Вітчизняної війни : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 "Історія ВКП(б)". – М., 1950. – 20 с.

¹⁰ Сталин И. В. О Великой Отечественной войне Советского Союза. – [5-е изд.]. – Киев : Укр. Гос. изд-во, 1946. – 70 с.

ЦК партии, а создание историографических работ в их планы на этом этапе не входило.

В 1958 г. М. Данилюком, Е. Сафоновой и А. Черченко проведен анализ диссертаций, посвященных подпольно-партизанскому движению в Украине в годы Великой Отечественной войны¹¹. Источниковая база состоит из трудов, защищенных в Институте истории АН УССР и Киевском государственном университете имени Т.Г. Шевченко в 1946-1957 гг. Ученые тезисно осветили основные положения исследований В. Клокова, И. Слинька, Л. Кизи, С. Герцмана, А. Супруна, П. Тронька, П. Балкового и др. Одобрив тот факт, что большинство диссертаций историко-партийного направления, и одновременно отметили локальность и ограниченность территориальных границ диссертаций одной-двумя областями, предложили ряд сюжетов, требующих, по их мнению, дальнейшей разработки. В целом названный обзор является первой и, по сути, единственной историографической разведкой во второй половине 50-х гг. по указанной теме.

В первой половине 60-х гг. количество историографических обзоров, особенно проблемной историографии, увеличивается. Первые из них имели статус всесоюзных, т.е. ставили целью проанализировать труды ученых всего СССР по выбранной теме. К таким публикациям следует отнести статьи А. Самсонова в соавторстве с А. Курносовым¹² и обзор, осуществленный лично А. Курносовым¹³. Авторы первой разведки противопоставили

¹¹ Данилюк М. З., Сафонова Є. В., Черченко А. П. Огляд дисертацій, присвячених підпільній боротьбі і партизанському руху на Україні в роки Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1958. – № 6. – С. 103–110.

¹² Самсонов А., Курносов А. К изучению истории борьбы советских людей на временно оккупированной немецко-фашистскими захватчиками территории СССР // Вопросы истории. – 1964. – № 12. – С. 104–111.

¹³ Курносов А. А. Борьба советских людей в тылу немецко-фашистских оккупантов: историография вопроса // История и историки. Историография

советскую концепцию истории движения Сопротивления, основанную на "руководящей роли коммунистической партии, советском патриотизме и единстве народов СССР", взглядам представителей "буржуазной реакционной историографии", которые считали основными причинами разветывания подпольно-партизанского движения "ошибки оккупационной власти и установление ими террористического режима в захваченных районах"¹⁴. Детально проанализированы исследования М. Супруненка "Украина в Великой Отечественной войне Советского Союза (1941-1945)" и одобрительно оценен показ автором особенностей ведения "малой войны" в южных районах республики, деятельности подпольщиков в городах, положительно отмечен тот факт, что одним из центральных пунктов в работе является изображение подпольно-партизанской борьбы. Констатируя наличие специфических условий, в которых развернули деятельность партизаны и подпольщики Крыма, А. Самсонов и А. Курносов проанализировали посвященное этой проблеме исследование К. Шамко. Наряду с положительными характеристиками проанализированных советских исследований, авторы обзора выделили и ряд негативных моментов: иллюстративность, односторонность изображения событий, несовпадение многих цифровых данных, значительную ограниченность источниковой базы. Отмечена необходимость создания ряда работ по истории подпольно-партизанского движения в восточных и южных областях Украины. В статье А. Курносова проанализированы труды советских историков по всестороннему показу роли партии в организации и развитии партизанского движения. Сравнив степень освещения в отечественной научной

истории СССР : сб. ст. – М., 1965. – С. 169–193.

¹⁴ Самсонов А., Курносов А. Назв. работа // Вопросы истории. – 1964. – № 12. – С. 104.

литературе разноплановых форм Сопротивления, автор пришел к выводу, что гораздо больше внимания историками уделено вооруженной борьбе партизанских отрядов и рекомендовал сосредоточиться на менее исследованных формах Сопротивления – актах саботажа, диверсиях, невооруженном Сопротивлении гражданского населения. Впервые в историографии поставлена задача более глубокого изучения оккупационного режима, "нового порядка", условий, при которых зарождалась и развивалась борьба "народных мстителей".

В 60-х гг. перед советскими исследователями периода Великой Отечественной войны встала еще одна важная задача. Дело в том, что набирал обороты новый виток обострения "холодной войны" и ухудшение отношений между Москвой и Вашингтоном требовал от историков как СССР, так и США соответствующего реагирования. В этот период на Западе накопился большой корпус работ по истории советского движения Сопротивления. Их авторами становились, как правило, ученые-советологи, исследователи Второй мировой войны, бывшее высшее руководство вермахта. Ряд исследований создано по заказу военного командования США, которое руководствовалось не столько потребностями исторической науки, сколько практической необходимостью. Советские же историки повели решительное наступление против "фальсификаций всенародной борьбы в тылу немецко-фашистских войск". Одной из первых работ подобного рода стала статья упоминавшегося выше А. Курносова и Е. Лагутина¹⁵. Ее авторы обвинили своих зарубежных коллег в попытке противопоставить интересы советского народа коммунистической партии в войне, охарактеризовали как сознательную фальсификацию

¹⁵ Курносов А. А., Лагутин Е. С. Партизанское движение в годы Великой Отечественной войны и буржуазная историография // История СССР. – 1960. – № 3. – С. 172–178.

утверждение многих западных историков, что зарождение и усиление партизанского движения на оккупированной территории СССР стало следствием жестокой политики оккупационных властей, большого количества "ошибок", парировали тезис зарубежных ученых о том, что размах партизанского движения стал следствием слабости и неподготовленности оккупационных войск.

В статье Л. Кизи¹⁶ представлен детальный анализ труда Дж. Армстронга "Советские партизаны во Второй мировой войне". Автор согласился с известным зарубежным исследователем, что значение партизанского движения трудно переоценить, ведь в тылу немецких оккупантов партизаны действовали как "длинная рука советского строя", которая поддерживала у населения оккупированной территории ощущение постоянного присутствия советской власти; подчеркнул, что Дж. Армстронгу удалось запечатлеть определенные сюжеты, которые не нашли отражения в трудах отечественных ученых (речь идет о деятельности партизанских отрядов в Южной Украине в плавнях нижнего течения Днепра в начале войны). Основной тенденцией зарубежной историографии Л. Кизия определил отрицание советского патриотизма и всенародного характера партизанского движения. В 60-х гг. вышел еще ряд работ по указанному направлению¹⁷.

В 1967 г. в издательстве МГУ увидел свет сборник статей под редакцией Найденова "Очерки по историографии советского

¹⁶ Кизия Л. С. Партизанський рух в оцінці зарубіжної історіографії // Укр. іст. журн. – 1965. – № 12. – С. 110–115.

¹⁷ Мерцалов А. Н. Западногерманские историки и мемуаристы о Второй мировой войне. – М. : Наука, 1967. – 201 с.; Кардашов В. И. Приемы и методы изучения советского партизанского движения в буржуазной историографии // Критика новейшей буржуазной историографии : сб. ст. – Л., 1967. – С. 248–281.; Кардашов В. И. Партизанський рух в оцінці зарубіжної історіографії // Укр. іст. журн. – 1962. – № 12. – С. 110–115.

общества"¹⁸, где внимание привлекает статья Т. Логуновой, которая является панорамным обзором проблемы движения Сопротивления в историографическом поле и носит обобщающий характер. Источниковая база историографической разведки весьма мощная, однако охватывает вопросы движения Сопротивления на всей оккупированной территории СССР, а потому включает лишь наиболее выдающиеся труды украинских историков. Наряду с положительными моментами, автор указывает и ряд недостатков военной историографии (1941–1945 гг.), среди которых описательность, завышение потерь врага, упрощение в показе процесса зарождения и развития народной борьбы, нераскрытие на конкретно-историческом материале связи действий партизанских отрядов с подпольем и частями Красной армии. К отрицательным чертам послевоенной историографии и научных трудов, изданных после XX съезда КПСС, Т. Логунова относит слабое освещение процесса организации партийного подполья на предприятиях, деятельности первых организаторов и руководителей партизанских отрядов. Исследовательница указывает, что из поля зрения историков выпали подпольные организации, диверсионные группы и партизанские отряды, которые возникали стихийно и активно действовали под руководством беспартийных активистов в оккупированных городах и селах.

В 60-х гг. выполнен ряд диссертаций по подпольно-партизанской тематике, однако историографический анализ в них оставался на довольно низком уровне. Так, в кандидатской диссертации

¹⁸ Очерки по историографии советского общества / [редкол.: Найденов М. Е. (отв. ред.) и др.]. – М. : Изд-во МГУ, 1967. – 318 с.

В. Немятого¹⁹ историографический раздел отсутствует, имеется лишь короткий библиографический обзор литературы. Исследователь указал, что, несмотря на большую проведенную отечественными историками работу, не полно раскрыта боевая и политическая деятельность партийного подполья в условиях степных районов Юга Украины. Тожественная ситуация в диссертациях Г. Горобца²⁰ и Н. Зотова²¹.

Обобщая анализ научной разработки указанной темы в 50-60-х гг., приходим к выводу, что специального исследования по историографии движения Сопротивления в Южном регионе УССР создано не было. Имеющийся слой работ представлен общесоюзными разведками, на страницах которых находим лишь фрагментарные региональные историографические сюжеты. Эти работы являются первыми попытками подвести промежуточный итог развития отечественной исторической мысли по обозначенной проблеме. К тому же они имеют ярко выраженное историко-партийное направление. Часть работ посвящена "разоблачению фальсификаций буржуазной реакционной историографии". В защищенных в этот период диссертациях историографические обзоры фактически отсутствуют.

В 70-х – первой половине 80-х гг. историографические исследования становятся более систематическими и целенаправленными, увеличивается их количество, улучшаются

¹⁹ Немятый В. Н. Партийное подполье Юга Украины в годы Великой Отечественной войны. (На материалах Николаевской и Херсонской обл.) : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук : спец. 07.00.01 "История КПСС". – К., 1965. – 29 с.

²⁰ Горобец Г. Т. Партийное подполье на Украине в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.) : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук : спец. 07.00.01 "История КПСС". – М., 1969. – 19 с.

²¹ Зотов Н. И. Партийное подполье и партизанское движение на Одешине в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.) : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук : спец. 07.00.01 "История КПСС". – К., 1967. – 20 с.

качественные характеристики. Первый анализ известного в то время массива научной литературы по обозначенной проблеме осуществлен В. Замлинским²². Его историографический обзор является одним из первых, посвященных трудам украинских историков. Ученым условно определены этапы развития историографии проблемы и сделаны соответствующие выводы о достижениях и недостатках украинских советских историков. Ключевой базой другой статьи В. Замлинского являются мемуары советских военачальников²³. Автор подчеркивает особую ценность этого вида источников при исследовании истории подпольно- партизанской борьбы, хотя и отмечает, что в целом удельный вес освещения вопросов движения Сопротивления на страницах мемуаров по сравнению с описанием военных событий весьма мала. Ученый констатирует, что значительное внимание авторы мемуаров уделили освещению боевого взаимодействия партизан с советскими войсками во время боевых действий в Южном регионе республики. Анализируя мемуары маршала Советского Союза А. Еременка, В. Замлинский обнаруживает высокий уровень взаимодействия партизан с советскими войсками во время боев за освобождение Крыма и на его подступах.

В статье Ю. Петрова советская историография движения Сопротивления рассматривается с позиций ярко выраженного марксистско-ленинского подхода, анализируются труды только историко-партийной тематики²⁴. Источниковая база разведки представлена трудами общесоюзного значения, приоритет

²² Замлинський В. О. Українська радянська історіографія про партизанський рух на Україні в роки Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1971. – № 1. – С. 129–134.

²³ Замлинський В. О. Питання партизанського руху в мемуарах радянських воєначальників // Укр. іст. журн. – 1977. – № 11. – С. 130–139.

²⁴ Петров Ю. П. Состояние и задачи разработки истории партизанского движения в годы Великой Отечественной войны // Вопросы истории. – 1971. – № 5. – С. 13–33.

предоставлен российским советским исследованиям, работы украинских коллег, тем более по тематике движения Сопротивления в Южном регионе, освещены фрагментарно. Ю. Петров рекомендовал историкам акцентировано и более основательно исследовать партийное руководство партизанским движением и формирование сети подпольных партийных организаций и комсомольского подполья. Продолжению "разоблачения фальсификаций" немарксистской историографии Второй мировой войны и подпольно-партизанского движения в частности посвящены труды В. Кардашова²⁵, Б. Марушкина²⁶, А. Мерцалова²⁷.

Попытка подвести главные итоги исследований ученых республики, очертить круг наиболее значительных проблем, требующих дальнейшего освещения, принадлежит известному историку, руководителю проблемной группы по вопросам Великой Отечественной войны В. Немытого²⁸. В частности, ученым проанализированы и обобщены труды по истории движения Сопротивления. Исследователь положительно оценил уровень разработки направления, отметив огромный пласт проделанной историками республики работы, и подал ряд ценных рекомендаций. Впервые в советской историографии им отмечено почти полное отсутствие работ, в которых бы исследовалось невооруженное сопротивление широких народных масс, участие населения в срыве политических, экономических и военных мероприятий оккупантов.

²⁵ Кардашов В. И., Самухин В. П. Западногерманские историки и мемуаристы о советском партизанском движении // Критика буржуазных концепций истории и политики КПСС. – Л., 1974. – С. 29–41.

²⁶ Марушкин Б. И. Великая Отечественная война в антимарксистской историографии // Критика буржуазной историографии советского общества : сб. ст. / под ред. Васюкова В. С. – М., 1972. – С. 279–356.

²⁷ Мерцалов А. Н. Великая Отечественная война в историографии ФРГ. – М. : Наука, 1982. – 287 с.

²⁸ Нем'ятий В. М. Дослідження історії Української РСР періоду Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1976. – № 8. – С. 32–44.

Требует основательного научного исследования, по В. Немятому, вопрос роли рабочего класса в организации подпольно-партизанской борьбы, особенно это касается Южного региона, где большой размах получили подпольная борьба и невооруженное сопротивление рабочих заводов и крупных промышленных предприятий.

В 1976 г. вышел в свет сборник статей "Партия во главе народной борьбы в тылу врага 1941–1944 гг.", в котором внимание привлекает разведка Н. Азяского и С. Тюшкевича²⁹. Историографический анализ работ в ней осуществлен на основе проблемно-хронологического метода, проанализированы внешние и внутренние факторы, повлиявшие на развитие исторической мысли при создании конкретно-исторических работ по истории подпольно-партизанской борьбы. Авторы разведки рекомендуют начать исследования таких тем, как источники и методы поставки партизанам и подпольщикам всего необходимого, институт комиссаров в партизанских отрядах как "важный фактор в системе руководства партии борьбой народа в тылу врага"³⁰. Источниковая база охватывает труды историков СССР, поэтому украинские историографические источники представлены только пятнадцатью пунктами.

В другой статье Н. Азяский в соавторстве с А. Князьковым сделал историографический обзор работ, посвященных исключительно вооруженной борьбе партизан³¹. Большое значение в разработке проблемы авторы разведки отвели диссертациям, проследили, каким изменениям подверглась историография движения

²⁹ Партия во главе народной борьбы в тылу врага 1941–1944 гг. / [А. Ф. Юденков (глав. ред.), П. А. Александров, Д. З. Муриев]. – М. : Мысль, 1976. – 325 с.

³⁰ Так же. – С. 30.

³¹ Историография Великой Отечественной войны : [сб. ст. / АН СССР, Ин-т истории СССР и др. ; редкол.: М. П. Ким (отв. ред.) и др. ; предисл. М. П. Кима]. – М. : Наука, 1980. – С. 142-153.

Сопротивления в течение 30 лет, отметили необходимость более тщательного изучения "рельсовой войны", создание в глубоком тылу врага "партизанских краев", а также рекомендовали подробнее проанализировать вопрос партизанской разведки в интересах Красной армии.

Именно в указанный период защитили диссертации ведущие в будущем отечественные специалисты по истории движения Сопротивления. В. Кучер в 1973 г. – кандидатскую³², В. Нема́тый – докторскую диссертации³³. В монографии В. Кучера "Боевая деятельность антифашистского подполья на Украине 1941–1944 гг."³⁴ (позже исследователь защитил по этой теме докторскую диссертацию) конкретно-историческому исследованию предшествует уже обстоятельный историографический обзор работ по тематике боевой деятельности подполья в Украине. Впервые именно в этих диссертациях появились обширные историографические очерки.

Важнейшим событием этого периода стало появление двух монографий по историографии подпольно-партизанского движения. В. Клоков в книге "Всенародная борьба в тылу немецко-фашистских оккупантов на Украине 1941–1944. Историографический очерк"³⁵ проанализировал научный потенциал представителей исключительно украинской советской историографии. Исследование бывшего партизана состоит из четырех разделов, первый из которых посвящен

³² Кучер В. І. Партизанські краї і зони на Україні в роки Великої Вітчизняної війни (1941–1944 рр.). : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 "Історія КПСС". – К., 1973. – 26 с.

³³ Нема́тый В. Н. Коммунистическая партия во главе всенародной борьбы за срыв экономических планов фашистской Германии на оккупированной территории Украины (1941–1944гг.) : автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра ист. наук : спец. 07.00.01 "История КПСС". – К., 1982. – 50 с.

³⁴ Кучер В. І. Бойова діяльність антифашистського підпілля на Україні, 1941–1944. – К. : Наукова думка, 1983. – 238 с.

³⁵ Клоков В. И. Всенародная борьба в тылу немецко-фашистских оккупантов на Украине 1941–1944 : историографический очерк. – К. : Наукова думка, 1978. – 122 с.

историографическому анализу организаторской роли партии в развертывании борьбы в тылу. Автор негативно оценил преимущество в трудах историко-партийного направления фактического материала вместо глубокого анализа форм и содержания деятельности партии. К числу недостатков историко-партийной историографии В. Клоков отнес недостаточно полное отражение партийного руководства действиями основной массы подпольных организаций в промышленных центрах и южных областях республики. Во втором разделе В. Клоков провел историографический анализ конкретно-исторических трудов, посвященных боевой деятельности партизан и боевых групп подполья, отметил достижения этих работ, а именно: расширение географии исследований, раскрытие особенностей и специфики вооруженной борьбы в городах Южного региона, рекомендовал продолжить исследования вооруженной борьбы подполья промышленных районов Юга и степной части территории республики, раскрыть вопросы национального состава партизанских формирований³⁶. Третий раздел исследования В. Клокова посвящен освещению вопроса саботажа и срыва экономических планов оккупантов. Исследователь указал на значительное отставание в разработке этой темы от уровня освещения других. По его мнению, это связано с трудностями поиска и обобщения большого количества отчасти незаметных фактов, сумма которых в результате может быть приравнена к результатам вооруженной борьбы партизан³⁷. В четвертом разделе книги автор сосредоточился на анализе важных теоретических вопросов подпольно-партизанского движения, главное внимание уделяя терминологии. Дело в том, что именно В. Клоков еще в 1959 г. на научной конференции в Киевском государственном

³⁶ Так же. – С. 69.

³⁷ Так же. – С. 80.

университете выступил с предложением применить в советской историографии европейский термин "движение Сопротивления", который бы включил в себя все формы борьбы, однако ее отвергли по чисто идеологическим соображениям.

В выводах В. Клоков подал дельные замечания по созданию специального исследования форм, методов и средств борьбы в южных промышленных районах УССР, подчеркнул необходимость выполнения отдельного исследования по борьбе за сврыв экономической политики оккупантов, определения объектов саботажа и степени его эффективности, предложил основательно осветить теоретические вопросы, разработать более четкую классификацию форм и методов ведения подпольно-партизанской борьбы, анализ их взаимозависимости от конкретных условий географического района. В. Клоков провел основательное историографическое исследование, проследил процесс зарождения и накопления историографических источников о движении Сопротивления, определил эволюцию взглядов и очертил перспективные направления дальнейшей работы. К сожалению, работа не дает системного видения генезиса историографического процесса движения Сопротивления именно в Южной Украине. К тому же она построена на господствующей в тот период марксистско-ленинской "теории". Однако для своего времени исследование В. Клокова является завершенным полноценным историографическим очерком.

В виде монографии – "Страницы героической летописи" – в 1984 г. издал докторскую диссертацию А. Красюк³⁸. В отличие от В. Клокова, который построил свое исследование, используя проблемно-хронологический метод, А. Красюк воспользовался чисто

³⁸ Красюк А. И. Страницы героической летописи : вопр. историографии партизан. движения в годы Великого Отечеств. войны. – К. ; Одесса : Вища школа, 1984. – 159 с.

хронологическим. Значительно больше внимания, чем В. Клоков, автор уделит "разоблачению фальсификаций" западной немарксистской историографии и изображению руководящей роли коммунистической партии в организации борьбы в тылу врага. А. Красюк осветил широкий круг вопросов, однако попытки охватить всю имеющуюся литературу и общесоюзный характер труда привели к поверхностному анализу конкретно-исторических трудов украинских историков. Среди слабых сторон историографии 50-х – первой половины 60-х гг. исследователь назвал отсутствие критического научного анализа источниковой базы, фрагментарное изображение событий, до недостатков же историографии второй половины 60-х – первой половины 80-х гг. отнес недостаточное исследование методов и средств борьбы в степных и горных районах Юга, промышленных городах. Отметил необходимость обратить внимание на вопрос соотношения специфических особенностей и способов борьбы партизан в разных районах оккупированных областей СССР с учетом и сопоставлением их условий. Монография А. Красюка является второй историографической работой 70-х – первой половины 80-х гг. Для анализа состояния научной разработки заявленной нами проблемы важное значение имеет работа В. Клокова, в которой исследуется только украинская советская историография, шире представлены региональные историографические сюжеты, в частности, Южной Украины. А. Красюк значительно расширил предмет исследования, поставив целью осуществить анализ общесоюзной историографии. К тому же в монографии А. Красюка гораздо больше внимания уделено историко-партийной тематике и она лишь косвенно охватывает центральную для нашей диссертации проблему.

Таким образом, анализ историографических работ 70-х – первой

половины 80-х гг. позволяет сделать вывод, что в течение указанного периода заметно вырос корпус историографических исследований по истории Великой Отечественной войны в целом и движения Сопротивления в частности. Большое количество этих работ посвящено "разоблачению фальсификаций буржуазной историографии", почти все они общесоюзного сюжетного направления. Только в публикациях В. Немятого, В. Замлинского и монографии В. Клокова комплексно анализируется исключительно украинская советская историография, хотя и на их страницах историографические сюжеты по тематике Сопротивления именно в Южной Украине представлены фрагментарно и имеют преимущественно историко-партийный направление.

Апрельская попытка 1985 г. "перестроить" все сферы жизни общества, гласность второй половины 80-х гг. безусловно повлияли на развитие исторической мысли. В 1985 г. увидело свет третье, наиболее основательное и обобщающее историографическое исследование Т. Логуновой, где особое внимание уделено анализу советских исследований, посвященных организации партизанской борьбы и партийно-комсомольского подполья³⁹. В работе подчеркнута важная роль процесса формирования источниковой базы историографического процесса, внешних и внутренних факторов влияния на развитие исторического сознания советских историков. Несмотря на широкую критику трудов военных лет, автор одновременно акцентирует их ценность. Среди причин, повлиявших на дальнейшее освещение проблемы, кроме объективного развития исторической науки, Т. Логунова называет принятие постановлений партии и правительства, которые имели важное значение для

³⁹ Логунова Т. В. Советская историография народной борьбы в тылу немецко-фашистских войск, 1941–1945. – М. : Изд-во МГУ, 1985. – 126 с.

дальнейшей разработки истории и историографии Великой Отечественной войны. Общим недостатком большинства работ, по мнению исследовательницы, является описательность, отсутствие анализа роли объективных и субъективных факторов в формировании политического сознания народных масс в захваченных врагом районах. Автор рекомендовал исследователям в дальнейшем глубже показывать структурное построение партийно-комсомольского подполья, формы руководства движением Сопротивления. Т. Логунова исследовала все фактологические и теоретико-методологические основы советской историографии, однако относительно нашего исследования ее труд лишь в общих чертах касается затронутой проблемы.

В обсуждаемый период также вышла обобщающая коллективная монография "Историография истории Украинской ССР"⁴⁰. В общих чертах оценивая советский историографический процесс, авторы раздела, посвященного историографии подпольно-партизанского движения, указали на нерешенность многих вопросов, среди которых роль местного населения в развитии партизанского движения, количественный и качественный состав партизанских формирований и подпольных организаций, роль рабочего класса в партизанском движении, значение советского тыла в становлении и развитии партизанского движения.

В посвященных партизанской тематике диссертациях, авторами которых стали известные ныне историки, доктора исторических наук, профессора М. Шитюк⁴¹ и А. Чайковский⁴², кроме разработки

⁴⁰ Историография истории Украинской ССР / [И. С. Хмель, Д. Я. Телегин, С. С. Березанская и др.]. – К. : Наукова думка, 1987. – 555 с.

⁴¹ Шитюк Н. Н. Отражение в мемуарной литературе общественно-политической работы партизан и подпольщиков среди населения оккупированной территории Украины (критический анализ) : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.01 "История КПСС". – К., 1991. – 198 с.

конкретно-исторических задач, имеются обстоятельные историографические обзоры и помещены рекомендации по дальнейшему освещению соответствующей проблематики.

Продолжалось развитие во второй половине 80-х гг. такого направления как "разоблачение фальсификаций буржуазной историографии". Так, В. Быстров и Е. Кульков⁴³ указали на неоднородность западной литературы. Несмотря на отдельные объективные суждения, отметили ученые, в современной западной историографии прослеживается попытка скрыть разнообразие форм и широкий размах борьбы, свести их к действиям партизанских отрядов за пределами городов. Названные авторы считают, что историография США, Англии и ФРГ далека от научного подхода и преследует конъюнктурные политические цели. Основная из них заключается в том, чтобы создать превратное, негативное представление о советских партизанах. Такую же оценку западной немарксистской историографии дали С. Войтенко, К. Павликов⁴⁴, А. Мерцалов⁴⁵, Л. Мицик⁴⁶.

Общеизвестные события конца 80-х – начала 90-х гг. – получение Украиной независимости и глубокие демократические

⁴² Чайковский А. С. Помощь советского тыла в организации народной борьбы против фашистских захватчиков на временно оккупированной территории СССР 1941–1944 гг. (На материалах Украинской ССР) : автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра ист. наук : спец. 07.00.01 "История КПСС". – К., 1991. – 36 с.

⁴³ Быстров В. Е., Кульков Е. Н. Партизанское движение в период Великой Отечественной войны в современной буржуазной историографии // История СССР. – 1985. – № 3. – С. 168–177.

⁴⁴ Войтенко С. П., Павликов К. Ф. Советское партизанское движение в годы Великой Отечественной войны в новейшей буржуазной историографии // Вопросы истории – 1985. – № 4. – С. 47–64.

⁴⁵ История СССР в современной западной немарксистской историографии : критич. анализ : [сб. ст.] / АН СССР, Ин-т истории СССР ; отв. ред. А. Н. Сахаров. – М. : Наука, 1990. – С. 55–69.

⁴⁶ Мицик Л. М. Сучасна англо-американська історична література про партизанський рух на Україні (1941–1945 рр.) // Укр. іст. журн. – 1990. – № 5. – С. 72–79.

преобразования во всех сферах общественно-политической жизни – открыли перед отечественной исторической наукой широкие возможности, но одновременно поставили перед необходимостью пересмотра многих утверждений и концепций, поиска принципиально других теоретико-методологических ориентиров. Переосмыслению подлежала вся историография Великой Отечественной войны, назрела необходимость переоценки многих вопросов как в конкретно-исторической, так и в историографической плоскостях. Среди других это касалось и движения Сопротивления. Открытие архивов, возможность ознакомления с достижениями диаспоры и зарубежных ученых и, что самое главное, возможность их объективной квалификации способствовали осознанию представителями отечественной исторической науки новых подходов к оценке исторического развития проблемы. Возникла необходимость историографического анализа большого количества работ, которые начали появляться на постсоветском пространстве и, в отличие от основанных на одном марксистско-ленинском учении советских работ, имели широчайшую теоретико-методологическую базу, концептуальный плюрализм и многовекторность. Необходимостью стала переоценка достижений советской исторической науки, и, наконец, конкретно-исторический и историографический анализ борьбы украинского национального движения под руководством ОУН в Южной Украине, деятельность походных групп.

Из всех историографических трудов, где анализируется развитие советской и современной исторической мысли по тематике Второй мировой и Великой Отечественной войн, качественно выделяются исследования одного из ведущих отечественных историографов В. Стецкевича. Основные научные наработки ученого посвящены историографическому постижению истории Украины в первый

период войны, или в доокупационный период⁴⁷. Также он является автором историографических разделов в современных академических трудах по истории Украины периода Второй мировой войны⁴⁸ и ряда других работ⁴⁹. Хотя конкретно-исторический предмет монографии В. Стецкевича⁵⁰ не движение Сопротивления, а военно-мобилизационная кампания в Украине в первый период войны, значение данной работы велико для любого историографического исследования по истории минувшей войны, т.к. автор детально проанализировал все достижения и особенности советской историографии и провел комплексный анализ основных тенденций развития современной историографии войны. Главная заслуга работы В. Стецкевича в том, что в ней разработана историографическая концепция истории Украины периода войны, кроме обстоятельного освещения вопроса военно-мобилизационной кампании, частично

⁴⁷ Стецкевич В. В. Воєнно-мобілізаційна кампанія в Україні в перший період Великої Вітчизняної війни: історіографія проблеми в контексті часу 40–90-х років : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня д-ра іст. наук : спец. 07.00.06 „Історіографія, джерелознавство та спеціальні історичні дисципліни”. – Д., 1996. – 31 с.; Стецкевич В. В. Воєнно-мобілізаційна кампанія в Україні у перший період війни (червень 1941 – липень 1942 р.): історіографія проблеми : монографія. – Кривий Ріг : Вид. центр КТУ, 2009. – 367 с.; Стецкевич В. В. Україна в початковий період війни: історіографія проблеми в контексті сучасного розвитку історичної науки. – Д. : ДДУ, 1992. – 110 с.

⁴⁸ Безсмертя. Книга пам'яті України. 1941–1945 / [Панченко П. П., Андрушко С. М., Артьомов О. С. та ін.]. – К. : Книга пам'яті України, 2000. – С. 631–662.; Україна в Другій світовій війні: погляд з ХХІ століття : істор. нариси : у 2 кн. / [А. Айсфельд, І. Ветров, Т. Вінцовський та ін. ; НАН України. Ін-т історії України]. – Кн. 1. – К. : Наукова думка, 2010 – С. 43–82.

⁴⁹ Стецкевич В. В. Історія України в роки війни 1941–1945 рр.: теоретичний контекст осмислення (деякі аспекти проблеми) // Сторінки воєнної історії України. – 2002. – Вип. 6. – С. 25–31.; Стецкевич В. В. Вітчизняне історіописання війни 1939–1945 рр. : (деякі проблеми методології) // Сторінки воєнної історії України. – 2006. – Вип. 10, ч. 1. – С. 73–84.; Стецкевич В. В. Україна в роки навали 1941–1945 рр. : спроба аналізу сучасного історіописання окупаційної доби та актуалізації проблеми // Сторінки воєнної історії України. – 2005. – Вип. 9, ч. 1. – С. 172–194.

⁵⁰ Стецкевич В. В. Воєнно-мобілізаційна кампанія в Україні у перший період війни (червень 1941 – липень 1942 р.): історіографія проблеми : монографія. – Кривий Ріг : Вид. центр КТУ, 2009. – 367 с.

охвачены практически все аспекты, в том числе и движение Сопротивления. Охарактеризован сложный путь отечественных историков от устоявшейся советской концепции истории Великой Отечественной войны к переоценке ценностей, отход от заидеологизированных подходов и поиск новых концептуальных основ.

В. Стецкевич указал на то, что уже в историописании периода войны возникает явление сознательно допущенных учеными "белых пятен" и принципа умолчания "неудобных событий", наблюдается тенденциозное отношение к источникам, администрирование и прямое вмешательство в дела ученых; одновременно автор отметил необходимость привлечения к историографическому анализу научной продукции периода войны, поскольку это дает возможность проследить и зафиксировать момент зарождения, постепенного развития и обогащения историографии войны⁵¹. Среди недостатков работ послевоенного десятилетия историограф назвал ограниченность источниковой базы, усиленную пропагандистскую направленность, отсутствие работ теоретико-методологического характера. В. Стецкевич подчеркнул, что вопрос подпольно-партизанского движения наиболее проработан советскими историками, однако "история последнего так и не была в течение 50-х – 80-х гг. освещена объективно и всесторонне"⁵². В современную эпоху историограф акцентировал внимание на необходимости правдивого освещения истории периода войны, а не конъюнктурного переписывания ее "по-новому"⁵³.

Несмотря на отдельные недостатки, В. Стецкевич указал на заметные качественные сдвиги в современной историографии войны,

⁵¹ Так же. – С. 41.

⁵² Так же. – С. 102.

⁵³ Так же. – С. 206.

все более широкое использование учеными современных методов и новейших исследовательских технологий. Необходимо отметить, что монография В. Стецкевича значительно улучшила состояние научной проработки историографической концепции истории Украины эпохи войны в целом.

Значительный объем важного историсофского и теоретико-методологического материала содержат общетематические историографические исследования, посвященные истории Украины в годы войны. Это статьи известных украинских историков В. Кучера⁵⁴, А. Лысенка⁵⁵, А. Марущенка⁵⁶, Ю. Шиловцева⁵⁷.

Большое значение для современной историографической оценки движения Сопротивления в Южной Украине имеют диссертации. Конкретно-историческим предметом части из них является движение Сопротивления непосредственно в Южной Украине, что значительно усиливает их важность, ведь в первых главах этих исследований представлен историографический анализ работ, посвященных движению Сопротивления именно на Юге. Это диссертации Н. Турбы⁵⁸, Н. Слободянюка⁵⁹, Е. Горбурова⁶⁰, Н. Дейнеки⁶¹.

⁵⁴ Кучер В. І. Друга світова війна і Україна : короткий історіографічний огляд // Історичний журнал – 2005. – № 2. – С. 52–64.; Кучер В. І. Україна у Другій світовій війні: історіографія проблеми // Наук. зап. Ін-ту політ. і етнонац. дослідж. ім. І. Ф. Кураса НАН України. – 2005. – Вип. 28. – С. 204–227.

⁵⁵ Лисенко О. Є. Тематика Другої світової війни на сторінках „Українського історичного журналу”: історіографічна ретроспектива на суспільно-політичному тлі // Укр. іст. журн. – 2007. – № 6. – С. 119–142.

⁵⁶ Марущенко О. В. Сучасна вітчизняна історіографія участі українців у збройних формуваннях воюючих сторін в роки Другої світової війни // Сторінки воєнної історії України. – 2002. – Вип. 6. – С. 54–62.

⁵⁷ Шиловцев Ю. В. Україна у Великій Вітчизняній війні 1941–1945 рр. – проблема історіографії і методології // Сторінки воєнної історії України. – 2005. – Вип. 9, ч. 1. – С. 260–272.

⁵⁸ Турба М. М. Досвід та особливості партизанських дій у Криму 1941–1944 рр.: соціально-політичний аспект : дис. ... канд. політ. наук : 23.00.02. – Одеса, 1998. – 154 с.

⁵⁹ Слободянюк М. А. Антифашистський рух Опору в Південній Україні (1941 – 1944 рр.): дис. ... канд. іст. наук : 07.00.01. – Д., 2002. – 278 с.

Весьма краткий историографический анализ содержит работа Н. Турбы. Сосредоточившись на социально-политическом аспекте партизанских действий в Крыму, автор сначала совершил обзор литературы по этой теме. Как характерный недостаток советской историографии Н. Турба выделил гипертрофированный подход к оценке роли коммунистической партии и ее руководителей в подпольно-партизанском движении, одностороннюю оценку роли отдельных этнических групп в боевых партизанских действиях. В целом диссертант положительно оценил современную историографию, указав на положительную динамику взглядов ряда ученых. Территориальная ограниченность исследования Крымским полуостровом объективно привела к значительному сужению источниковой базы историографического обзора.

Основательная историографическая разведка проведена в диссертации Н. Слободянюка. В советской историографии "всенародной борьбы" одним из главных направлений ученый определил руководящую роль коммунистической партии в организации советского движения Сопротивления. Однако, несмотря на это, по его мнению, серьезное изучение проблемы, кроме фиксирования определенных конкретных фактов, до этого не проводилось. Общим недостатком работ советского времени Н. Слободянюк назвал отсутствие анализа причин, приведших к провалу многих подпольных организаций, а также трудности в становлении подполья в начальный период оккупации. Одновременно исследователь провел обширный анализ западной историографии

⁶⁰ Горбуров С. Г. Рух опору і націоналістичне підпілля на Півдні України та в Криму в період окупації. 1941–1944 рр. : дис. ... канд. іст. наук : 07.00.01. – К., 2003. – 232 с.

⁶¹ Дейнека Н. В. Боротьба підпільників і партизан південно-західної України і Молдавії проти румунського окупаційного режиму (1941–1944 рр.) : дис. ... канд. іст. наук : 07.00.02. – Одеса, 2007. – 240 с.

советского движения Сопротивления, указал на категорическое несогласие западных авторов с советскими коллегами в определении причин возникновения партизанской войны, а также ее значение и важность.

В первой главе исследования Н. Слободянюк приведены также данные, посвященные историографическому постижению антифашистской борьбы ОУН-УПА. Автор убедительно доказал, что советскими историками украинское национальное движение однозначно оценивалось как буржуазно-националистическая контрреволюция, а зарубежная и диаспорная традиция значительно превышала размах и место национального подполья в движении Сопротивления как в Украине в целом, так и в Южном регионе в частности, считая его чуть ли не единственным настоящим Сопротивлением. Насущными потребностями современной историографии деятельности ОУН в Южной Украине Н. Слободянюк считает установление количества подпольных ячеек и их участников, эффективности антифашистской борьбы и социальной базы украинского национального подполья, изучение взаимоотношений между национальным и советским движениями Сопротивления, историческое значение национального движения Сопротивления в Южной Украине. Отдельное внимание исследователь уделит историографической разработке пассивного сопротивления гражданского населения, отметив, что советскими авторами в отдельный объект изучения он не выделялся, как почти не рассматривали его и зарубежные исследователи, однако именно он сыграл важную роль в изгнании захватчиков с украинских земель. Таким образом, Н. Слободянюк впервые подал историографический анализ движения Сопротивления непосредственно в Южной Украине. Ограничившись пределами одного историографического раздела в

диссертации конкретно-исторического направления, он обобщил наследие советских, зарубежных и современных украинских историков, показал положительные достижения советской историографии в изучении движения Сопротивления в Южной Украине, параллельно отметив, что она не имела самого главного – полноценной научной концепции. Таким образом, историографический обзор в работе Н. Слободянюка является одной из самых полных исследований по этому вопросу. Безусловно, из-за конкретно-исторического, а не историографического характера диссертации, а также отсутствие охвата территории Крымского полуострова и Одесской области ученому не удалось полностью раскрыть историографическую составляющую проблемы, что, однако, объясняется объективными причинами.

В первой главе диссертации Е. Горбунова также проведен обширный историографический анализ уже имеющейся литературы по конкретно-историческому предмету исследования. В целом поддерживаемая Е. Горбуновым оценка советской, зарубежной и современной украинской историографии совпадает с оценками Н. Слободянюка. Характеризуя современную историографию, автор указал на такие ее черты, как раскованность теоретических соображений, объективность, оригинальность научных подходов. Ученым сформулированы соответствующие выводы, обобщения и рекомендации. Оценивая в целом состояние научной разработки темы, он отметил ряд аспектов, которые остаются недостаточно изученными. Это такие вопросы, как характер румынского оккупационного режима, соотношение стихийного и организованного сопротивления политике оккупационной администрации, а также чисто боевые и агитационно-пропагандистские формы Сопротивления. Менее основательный историографический раздел

диссертации Н. Дейнеки, который скорее напоминает библиографический обзор литературы.

Исследования В. Шайкан⁶², И. Патриляка⁶³, Н. Головка⁶⁴, А. Ходановича⁶⁵ и Ю. Щура⁶⁶, хотя специально и не посвящены выбранной нами теме, однако своим конкретно-историческим предметом исследования косвенно связаны с движением Сопротивления в Южной Украине, а потому анализ их историографических составляющих необходим.

В диссертации И. Патриляка, которая впоследствии вышла в виде монографии и в которой исследуется военная деятельность ОУН(б) в 1940-1942 гг., содержится весьма обширный и содержательный историографический обзор литературы. Значительный историографический анализ предлагает М. Головка в докторской диссертации, конкретно-исторический предмет которой частично охватывает движение Сопротивления. Историографический обзор литературы, посвященной деятельности походных групп ОУН на территории Украины, осуществлен в работе А. Ходановича. Автор отметил особенность развития историографического процесса, его прямую зависимость от характера политических изменений, указал на недостаточную освещенность в научных трудах военно-политической

⁶² Шайкан В. А. Деятельность комиссаров партизанских соединений Украины в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.) : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.01. – Днепропетровск, 1992. – 239 с.

⁶³ Патриляк І. К. Діяльність організації українських націоналістів (бандерівців) у 1940–1942 роках (військовий аспект) : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 „Історія України”. – К., 2001. – 19 с.

⁶⁴ Головка М. Л. Суспільно-політичні організації та рухи України в період Другої світової війни. 1939–1945 рр. : дис. ... д-ра іст. наук : 07.00.01. – Донецьк, 2005. – 498 с.

⁶⁵ Ходанович О. Л. Військово-політична діяльність похідних груп ОУН на території України в роки Другої світової війни : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 20.02.22 „Військова історія”. – К., 2006. – 20 с.

⁶⁶ Щур Ю. І. Український визвольний рух на Наддніпрянщині (1920–1955 рр.) : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 „Історія України”. – Запоріжжя, 2009. – 21 с.

деятельности походных групп ОУН.

Запорожский исследователь Ю. Щур, посвящая свое исследование украинскому освободительному движению на Приднпровье в 1920-1955 гг. и анализируя историографию, указывает на ярко выраженные антинациональные позиции советской научной мысли. По его мнению, большинство современных авторов отошли от традиционных заидеологизированных концепций и стереотипов, началось академическое изучение истории национального движения.

Историографии подпольно-партизанского движения на территории Николаевщины посвящена статья П. Соболя⁶⁷. Источниковая база разведки подобрана по конкретно определенному направлению: автор сосредоточился на анализе работ николаевских историков, публицистов, журналистов как советской эпохи, так и современности, отметив необходимость комплексного исследования истории национального подполья, более объективного и всестороннего анализа деятельности Николаевского подпольного центра и т.п. Отражению освещения борьбы комсомольского подполья на страницах "Украинского исторического журнала" посвящена статья А. Сандула⁶⁸.

В указанное время появились первые историографические разведки и в зарубежной историографии. Так, исследованию североамериканской историографии посвящен ряд работ Я. Примаченко⁶⁹, которая исследовала историографическое развитие

⁶⁷ Соболю П. Історіографія підпільно-партизанського руху на території Миколаївщини в роки Великої Вітчизняної війни (1941–1944 рр.) // Історія України: маловідомі імена, події, факти : зб. ст. – К., 2004. – Вип. 26. – С. 68–84.

⁶⁸ Сандул А. С. Висвітлення на сторінках „Українського історичного журналу” боротьби комсомольського підпілля у добу окупації // Вісн. Черкас. ун-ту. – Черкаси, 2011. – Вип. 202, ч. 1. – С. 83–88.

⁶⁹ Примаченко Я. Північноамериканська історіографія діяльності ОУН і УПА. – К. : Ін-т історії України НАН України, 2010. – 182 с.; Примаченко Я. Л.

ряда вопросов. Первенство в области исследований данной проблематики в Северной Америке Я.Примаченко отводит послевоенной украинской эмиграции, большинство представителей которой принимали участие в украинском национальном движении. В методологическом плане автор трактует их как находившиеся на грани мемуаристики и исторического исследования. Эволюции национального нарратива в сторону увеличения научности и объективности, по мнению исследовательницы, способствовала постепенная интеграция эмигрантских исследователей в североамериканское научное сообщество.

Анализ зарубежной историографии движения Сопротивлення также содержат разведки Н. Головка⁷⁰. Историографическим обзорам деятельности ОУН и УПА посвящены статьи И. Ильюшина⁷¹, Ю. Киричука⁷², В. Дзёбак⁷³, которые исследовали основные течения в российской историографии УПА, выделив в ней три большие группы (коммунистически шовинистическую, либеральную и демократическую) и указав на значительную заполитизированность и заидеологизированность историографического процесса в Российской Федерации. Об освещении в российской учебной литературе

Північноамериканська історіографія про діяльність націоналістичного підпілля в умовах німецької окупації УРСР // Укр. іст. журн. – 2009. – № 6. – С. 146–165.

⁷⁰ Головка М. Л. Зарубіжна історіографія та публіцистика про діяльність радянських партизанів і націоналістичний рух на теренах України Другої світової війни // Вісн. Акад. праці і соц. відносин Федер. профспілок України. – 2004. – № 4. – С. 156–165.; Головка М. Л. Погляди зарубіжної історіографії та публіцистики на радянський та націоналістичний рух Опору на українських землях періоду Другої світової війни // Вісн. Черкас. ун-ту. – Черкаси, 2011. – Вип. 202, ч. 1. – С. 49–58.

⁷¹ Ільюшин І., Ільюшина О. „Феномен ОУН і УПА” в сучасній історіографії та українській суспільній свідомості // Університет. – 2009. – № 6. – С. 47–52.

⁷² Киричук Ю. Історіографія Української повстанської армії // Дрогобицький красназавчий збірник : спецвип. до 60-річчя УПА. – Дрогобич, 2002. – С. 90–99.

⁷³ Дзёбак В. Сучасна російська суспільно-політична думка про діяльність УПА під час радянсько-німецької війни // Сторінки воєнної історії України. – 2005. – Вип. 9, ч. 1. – С. 43–51.

антифашистского движения Сопротивления говорится в статье Н. Слободянюка⁷⁴. В историографическом труде "Украинское освободительное движение на Приднепровье в 1920-1955 гг.: историография проблемы"⁷⁵ Ю. Щур рассмотрел степень изученности проблемы, отметив, что, несмотря на их обработку отечественными и зарубежными исследователями вопрос остается малоисследованным, а часть современных авторов продолжают писать разведки с просоветских позиций, "не подвергая даже малейшей критике работы, вышедшие в свет до 1991 года"⁷⁶. Л. Наумов исследовал общетематическую советскую историографию войны⁷⁷.

Глубокие и содержательные историографические разделы располагаются в современных коллективных академических трудах по истории Украины периода Второй мировой войны. Это, в первую очередь, раздел в итоговом томе Книги Памяти Украины "Бессмертие"⁷⁸ уже упоминавшегося нами историографа В. Стецкевича, и разделы издания "Украина во Второй мировой войне: взгляд из XXI века. Исторические очерки"⁷⁹, авторами которых являются также В. Стецкевич и А. Марущенко. В этих историографических обзорах воспроизведена общая характеристика отечественной историографии войны, проанализирован процесс зарождения и накопления знаний, освещены фактологические и

⁷⁴ Слободянюк М. А. Антифашистський рух Опору в російській навчальній літературі // Вісн. Черкас. ун-ту. – Черкаси, 2011. – Вип. 202, ч. 1. – С. 95–99.

⁷⁵ Щур Ю. Український визвольний рух на Наддніпрянщині у 1920–1955 роках: історіографія проблеми // Наук. праці іст. ф-ту Запоріж. нац. ун-ту. – 2009. – Вип. XXVII. – С. 366–374.

⁷⁶ Там же. – С. 371.

⁷⁷ Наумов Л. Советский Союз во Второй мировой войне : критический очерк советской историографии войны. – М. : Прогресс, 1996. – 462 с.

⁷⁸ Безсмертя. Книга пам'яті України. 1941–1945 / [Панченко П. П., Андрушко С. М., Артьомов О. С. та ін.]. – К. : Книга пам'яті України, 2000. – С. 631–662.

⁷⁹ Україна в Другій світовій війні: погляд з XXI століття : істор. нариси : у 2 кн. / [А. Айсфельд, І. Ветров, Т. Вінцовський та ін. ; НАН України. Ін-т історії України]. – Кн. 1. – К. : Наукова думка, 2010 – С. 43–82.

теоретико-методологические основы современной историографии, прослежена эволюция взглядов ученых на наиболее дискуссионные и недостаточно исследованные вопросы. Должное внимание уделено и историографии движения Сопротивления в общегосударственном плане. Признаком современной историографической ситуации, названные авторы считают формирование поликонцептуализма и постепенное внедрение антропоцентрического подхода к изучению событий.

Таким образом, анализ состояния научной разработки темы позволяет сделать вывод об отсутствии специального историографического исследования движения Сопротивления в Южной Украине. Имеющиеся советские историографические разведки лишь косвенно касаются Южного региона УССР. К тому же советской историографии свойственны известные предвзятость, тенденциозность, необъективность, преимущественно историко-партийный характер публикаций. В современную эпоху, несмотря на стремительное развитие проблемной историографии, работы историографического направления по тематике Второй мировой и Великой Отечественной войн, по меткому наблюдению заведующего отделом истории Украины периода Второй мировой войны Института истории Украины НАН Украины профессора А. Лысенко, фактически отсутствуют⁸⁰. Проблема движения Сопротивления в Южной Украине в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.) еще не стала предметом самостоятельного историографического исследования. Все имеющиеся до сих пор историографические труды не дают комплексного анализа генезиса историографии движения Сопротивления в Южной Украине в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.)

⁸⁰ Там же. – С. 19.

Таким образом, в данном разделе авторы охарактеризовали степень научной разработки темы, теоретико-методологическую базу и пришли к следующим выводам:

1. Проблема движения Сопротивления в Южной Украине в годы Ветской Отечественной войны (1941–1944 гг.) ещё не стала предметом отдельного комплексного историографического исследования. Существующие историографические работы не дают комплексного анализа генезиса историографии движения Сопротивления в Южной Украине в годы войны (1941–1944 гг.).

2. В качестве главного философского подхода в нашей работе выступила герменевтика как теория интерпретации и "понимания" (анализа) текстов историографических источников. Главными в диссертации являются принципы историзма и объективности. Среди прикладных методов использованы проблемно-хронологический, сравнительно-исторический, ретроспективный, метод логического анализа. Перечисленный инструментарий даёт возможность сосредоточиться на исследовании движения Сопротивления в Южной Украине (1941–1944 гг.) в историографической плоскости, детально проанализировать научное наследие отечественных и зарубежных учёных, дать характеристику каждому историографическому периоду, создать собственную концепцию проблемы и предложить рекомендации относительно дальнейших направлений разработки темы.

Глава 2

Военная и послевоенная историография движения Сопротивления в Южной Украине (1941–1955 гг.)

2.1 Историописание периода Великой Отечественной войны

С началом Великой Отечественной войны для советских историков началась своя "война", одной из задач в которой стало отражение героической борьбы партизан и подпольщиков в тылу врага, попытка вдохновить на вооруженное сопротивление новых патриотов, убедить в неизбежности победы. Тематика "всенародной борьбы в тылу немецко-фашистских оккупантов" стала актуальной и, так сказать, "любимой" темой не только историков, но и партийных функционеров, государственных и общественных деятелей, писателей, журналистов с первых дней войны. Рядом с объективными причинами – откровенное и искреннее восхищение действиями "народных мстителей" за линией фронта и стремление донести до широкой общественности сведения о действительно эффективных действиях подпольщиков или партизанских отрядов, существовали также определенные субъективные причины идеологического характера, которые способствовали выдвижению этой темы уже с первых дней войны. Дело в том, что наличие в тылу врага, на оккупированной территории, подпольных организаций и партизанских отрядов, действовавших от имени советского правительства, резко повышала авторитет коммунистической партии и ее руководства в глазах мировой общественности, имела большое пропагандистское значение и служила символом несокрушимости

именно большевистского строя, его преимущества над противником.

Значительное преимущество степной зоны делало невозможным деятельность крупных партизанских отрядов и соединений, и наличие крупных городов промышленного значения диктовали свои условия: необходимость превалирования подпольной борьбы в крупных городах и пассивного сопротивления. Активные партизанские действия имели место только в благоприятных для этого районах с наличием лесов для возможности укрытия, а также на Крымском полуострове. Как следствие, развертывание подпольно-партизанского движения в Южном регионе приобрело особое значение, а освещение деятельности партизан и подпольщиков началось почти с первых дней войны.

Главным образом, это газетные и журнальные статьи, которые не претендовали на научный статус. Уже 24 июня 1941 г. в газете "Большевистский путь" размещена статья И. Хейфеца "Советский народ победит", в которой нашли отражение события митинга на судостроительном заводе им. 61 коммунара⁸¹. Из текста статьи видно, что ни один из выступающих еще не осознавал масштабов начавшейся войны. Участники митинга призвали увеличивать выпуск продукции, а при необходимости – "бить врага на его территории". О митингах железнодорожников Николаева и Херсона рассказали П. Радионов и А. Шпиц на страницах названной газеты за 25 июня⁸², в "Известиях" за 5 июля говорилось про массовые митинги на Крымском полуострове колхозного крестьянства и о его готовности пополнить ряды партизан и ополченцев⁸³. Статья в "Южной правде" за

⁸¹ Хейфец И. Радянський народ переможе // Більшовицький шлях. – 1941. – 24 черв. – С. 2.

⁸² Радіонов П., Шпиц А. Перемога буде за нами! // Більшовицький шлях. – 1941. – 25 черв. – С. 4.

⁸³ Бывшие партизаны вступают в народное ополчение // Известия. – 1941. – 5 июля. – С. 2.

8 июля "В поддержку Красной армии – могучее народное ополчение" призвала население Южной Украины организовывать и распространять партизанское движение, становиться в ряды народного ополчения. Написанная в агитационно-пропагандистской форме, статья рассказывала о "появлении партизанского движения там, где хозяйничают фашистские разбойники"⁸⁴, хотя примеров действий партизан не подавала. Подобного содержания публикация "Славные партизаны, усиливайте натиск на врага!" за 6 августа 1941 г.⁸⁵ О действиях партизан, взаимосвязь военной разведки и партизанских формирований, помощь последних в предоставлении необходимой информации говорит И. Садовский (статья "Разведчики и партизаны"⁸⁶), однако в условиях секретности – без конкретики и указания мест описываемых событий, фамилий и имен.

Большое количество статей и сообщений о действиях партизан и подпольщиков, а также материалов с призывом пополнять ряды "народных мстителей" содержат всесоюзные и республиканские газеты "Правда", "Известия", "Советская Украина", "Красная звезда" и ряд других. На страницах "Известий" за 5 июля 1941 г. полковник Н. Подорожный говорил о необходимости продолжать славные традиции борьбы против польских, шведских, французских и австро-немецких оккупантов⁸⁷. М. Русов и К. Тараданкин констатировали произвол немецких солдат и офицеров над крестьянами и увеличение количества небольших партизанских отрядов, их систематические

⁸⁴ На поддержку Красной армии – могучее народное ополчение // Южная правда. – 1941. – 8 июля. – С. 2.

⁸⁵ Славные партизаны, усиливайте натиск на врага! // Южная правда. – 1941. – 6 авг. – С. 2.

⁸⁶ Садовский И. Разведчики и партизаны // Южная правда. – 1941. – 28 июля. – С. 2.

⁸⁷ Подорожный Н. Народное ополчение // Известия. – 1941. – 5 июля. – С. 3.

удачные действия по уничтожению вражеской техники⁸⁸. О готовности местного населения помогать партизанам, массовый уход в леса и формирование партизанских отрядов рассказывали И. Осипов и В. Полторацкий⁸⁹. В публицистическом очерке Н. Вирта "Партизаны" речь идет о помощи партизан бойцам Красной армии во время выполнения боевых задач⁹⁰.

Со страниц республиканских и региональных газет в начальный период войны звучали призывы с разъяснением населению целей и задач подпольно-партизанской борьбы. Об этом статья Е. Ярославского за 23 июня 1941 г.⁹¹ В "Правде" за 11 июля 1941 г. читаем: "Партизанская война является не только война отрядами. Это война каждого двора, дома, куста, поголовная война всех мужчин и женщин, всего населения против насильников и грабителей, пришедших на нашу родную землю. Это война не знает и не должна знать пощады к врагу, ко всему, чем он владеет, что может укрепить его силы"⁹². В "Партизанской войне против немецких фашистов на Украине"⁹³ секретарь ЦК КП(б)У М. Бурмистенко рассказал о первых боевых действиях партизан, операциях в тылу вражеских войск, жестокость немецко-фашистских оккупантов. "Правда" от 15 декабря 1941 г. призывала: "Партизаны и партизанки! Не давайте врагу вывозить вооружение, снаряжение, боеприпасы, горючее, обмундирование и продовольствие. Рвите связь между частями врага. Нападайте на штабы, узлы связи, на ремонтно-восстановительные

⁸⁸ Русов М., Тараданкин К. Сила народного гнева // Известия. – 1941. – 13 июля. – С. 2.

⁸⁹ Осипов И., Полторацкий В. Партизаны // Известия. – 1941. – 13 июля. – С. 2.

⁹⁰ Вирта Н. Партизаны // Известия. – 1941. – 19 июля. – С. 2.

⁹¹ Ярославский С. Велика Вітчизняна війна радянського народу // Білшовицьке плем'я. – 1941. – 29 черв. – С. 2.

⁹² Партизанская война // Правда. – 1941. – 11 июля.

⁹³ Бурмистенко М. Партизанская война против немецких фашистов на Украине // Правда. – 1941. – 25 июля. – С. 2.

мастерские, на автомобильные колонны. Устраивайте засады, перехватывайте пути отступления"⁹⁴. За годы Великой Отечественной войны "Правда" опубликовала около 30 передовых и редакционных статей, а также более 500 корреспонденций, посвященных задачам и успехам партизанской борьбы с оккупационными войсками⁹⁵. Безусловно, не все статьи касались событий в Южной Украине, однако они имели большое агитационно-пропагандистское воздействие на все население страны, в том числе на Южный регион.

Следует отметить статьи А. Гуторович⁹⁶, А. Борисенка⁹⁷, А. Алинина⁹⁸ в "Советской Украине". Среди других публикаций центральной и республиканской прессы выделим очерки А. Довженко "Украина в огне"⁹⁹, П. Панча "Пламя народной борьбы"¹⁰⁰, ряд статей Т. Строкача¹⁰¹, М. Митина¹⁰², Н. Павленка¹⁰³, Я. Хоменка¹⁰⁴ и др. Привлекают внимание журнальные очерки и статьи А. Кадышева¹⁰⁵, А. Киселева¹⁰⁶, Ф. Крутова¹⁰⁷, А. Лангфанга¹⁰⁸, И. Минца¹⁰⁹. В их

⁹⁴ Партизаны и партизанки! // Правда. – 1941. – 15 дек.

⁹⁵ Красюк А. И. Страницы героической летописи : вопр. историографии партизан. движения в годы Велик. Отечеств. войны. – К. ; Одесса : Вища школа, 1984. – С. 20.

⁹⁶ Гуторович А. Сила ненависти // Советская Украина. – 1941. – 25 июля. – С. 2.

⁹⁷ Борисенко А. В тылу врага // Советская Украина. – 1941. – 25 июля. – С. 2.

⁹⁸ Алинин А. Неуловимые // Советская Украина. – 1941. – 25 июля. – С. 2.

⁹⁹ Довженко О. Україна в огні // Известия. – 1942. – 31 марта. – С. 1.

¹⁰⁰ Панча П. Пламя народной борьбы // Известия. – 1942. – 1 окт. – С. 3

¹⁰¹ Строкач Т. А. Бойові дії українських партизан // Красный флот. – 1942. – 10 берез.; Строкач Т. А. Нові удари українських партизан // Труд. – 1943. – 30 квіт.; Строкач Т. А. Партизанська весна на Україні // Красная звезда. – 1943. – 12 трав.

¹⁰² Митин М. Партизанская война в тылу фашистских войск // Известия. – 1941. – 29 авг. – С. 2.

¹⁰³ Павленко Н. Партизанская война в тылу врага // Пропагандист. – 1941. – № 17. – С. 13–15.

¹⁰⁴ Хоменко Я. А. Народные мстители // Комсомольская правда. – 1941. – 27 февр. – С. 3.

¹⁰⁵ Кадышев А. Героическая борьба партизан в фашистском тылу // Партийно-политическая работа в ВМФ. – 1941. – № 17. – С. 14–16.

¹⁰⁶ Киселев А. Партизанский край в тылу врага // Спутник агитатора. – 1942. – № 2. – С. 20–24.

¹⁰⁷ Крутов Ф. Партизанское движение в тылу у немецких оккупантов // Большевик. – 1941. – № 23. – С. 36–43.

текстах иногда несколькими предложениями, упоминаниями, обобщенно и схематично говорится и о событиях подпольно-партизанской борьбы в Южной Украине и на Крымском полуострове.

Таким образом, необходимо отметить значительную роль, которую играла в военные годы публицистика, газетные и журнальные статьи. Не претендуя на всестороннее освещение движения Сопротивления, именно публицистика несла большой патриотический запал, звала к борьбе, составляла крайне важный пропагандистский инструмент. Не будучи сугубо научной продукцией, выступая в качестве научно-популярной публицистики, газетные очерки и статьи стали, тем не менее, важным источником накопления фактографических свидетельств, увековечили на своих страницах фамилии десятков и сотен партизан, участников движения Сопротивления.

Одним из негативов газетных и журнальных материалов военного времени стала необходимость сохранения военной тайны, ведь большинство статей посвящалась участникам движения Сопротивления, которые действовали в настоящем времени. Соответственно в публикациях военных лет почти не отразилась деятельность подпольных организаций и участников пассивного сопротивления. Слабая источниковая база, что только начала формироваться, также снижает научное значение этой разновидности источников. К недостаткам газетной и журнальной публицистики военных лет можно отнести и спектр просчетов советской историографии войны: большое количество неточностей, преувеличений, завышенных оценок, искажений, замалчивания

¹⁰⁸ Лангфанг А. Народные мстители // Спутник агитатора. – 1941. – № 23. – С. 32–34.

¹⁰⁹ Минц И. Партизанская война против фашистских людоедов // Исторический журнал. – 1941. – № 9. – С. 14–35.

"неудобных" фактов и событий, фанфарную героизацию и сплошное восславление, отсутствие даже намеков на события со знаком "минус", обожествление "гениального полководца" Сталина. Однако большинство авторов стали заложниками обстоятельств не по собственному желанию. Шла мировая война, и свою главную задачу – показать массовый героизм и размах движения Сопротивления, описать большое количество форм сопротивления, обогатить фактический материал и вдохновить народные массы на борьбу в тылу – газетные и журнальные статьи выполнили.

Несмотря на большое количество публицистических материалов, работ партийных функционеров, общественных деятелей и писателей, главным историческим научным учреждением республики оставался Институт истории и археологии АН УССР. Весьма оперативно сформирована группа ученых, которая занималась исследованием истории Украины современности, в том числе вопросами движения Сопротивления на временно оккупированной советской территории. А. Зленко изобразил известные факты из истории деятельности подпольщиков на территории Украины¹¹⁰, Н. Супруненко обобщил опыт полугодовой борьбы партизанских отрядов, описал формы и методы вооруженной борьбы в тылу врага в разных регионах Украины, в том числе в Южном¹¹¹. В работе академика И. Минца "Партизанская война" изображена история партизанского движения, его значение в истории войн, участие партизан в борьбе с немецко-австрийскими войсками в 1918 г. и современный период – борьба партизанских отрядов против вермахта и его союзников. По оценке ученого, партизанское движение "основательно подрывает немецкий

¹¹⁰ Зленко А. Большевистское подполье на Украине // Партийное строительство. – 1942. – № 3. – С. 13–20.

¹¹¹ Супруненко М. І. З досвіду піврічної боротьби радянських партизан проти німецьких окупантів // Наук. зап. Ін-ту історії АН УРСР. – Уфа, 1943. – Кн. 1. – С. 34–40.

тыл, снижает моральный дух солдат противника, влияет на осознание последними непрочности их положения на восточном фронте"¹¹².

Привлекают внимание очерки военного корреспондента Ю. Жукова "Советские партизаны"¹¹³, боевого генерала С. Галаджева¹¹⁴, И. Гохберга и А. Аксенова¹¹⁵. В этих работах, источниковую основу которых составляли газетные материалы, сообщения Совинформбюро, рассказы участников событий, представлены примеры борьбы партизанских отрядов и групп, в частности, и в Южном регионе, изображены формы и методы "малой войны", раскрыта цель нацистской Германии в войне с СССР и истинная суть "нового порядка" на оккупированных территориях, обоснована необходимость вооруженной борьбы в тылу войск противника. Тогда же издана работа начальника УШПД Т. Строкача "Партизаны Украины"¹¹⁶, качественное отличие которой от других публикаций военных лет объясняется возможностью доступа ее автора, который занимал одну из ключевых должностей в структуре органов, отвечавших за организацию движения Сопротивления, к отчетной документации партизанских отрядов, оперативной информации по тылу врага, широкого круга разнообразных источников. Как следствие, автор обобщенно осветил количество уничтоженной партизанами техники, человеческие и материальные потери врага в результате успешных действий "народных мстителей". Однако невозможность проверки поступающей информации от партизанских отрядов на "Большую землю", обусловила неточности и несоответствия многих приведенных Т. Строкачем статистических

¹¹² Минц И. Партизанская война. – М. : Воен. изд-во, 1941. – С. 27.

¹¹³ Жуков Ю. Советские партизаны. – М. : Мол. гвардия, 1941. – 29 с.

¹¹⁴ Галаджев С. Ф. Что происходит в оккупированных областях Украины. – Уфа : Союз сов. писателей Украины, 1942. – 22 с.

¹¹⁵ Гохберг И., Аксенов О. Советские партизаны Великой Отечественной войны. – М. : Госиздат, 1941. – 31 с.

¹¹⁶ Строкач Т. А. Партизаны України. – М. : Воениздат, 1943. – 40 с.

данных.

В 1942 г. в Москве вышел сборник документов "Партизанская война советского народа против немецких оккупантов"¹¹⁷, в котором опубликованы протоколы некоторых партийных собраний партизанских отрядов, выступления Сталина, Н. Калинина. К сожалению, региональные документы о движении Сопротивления в Южной Украине фактически отсутствуют, большая часть материалов отражает действия партизанских соединений под командованием С. Ковпака и А. Федорова, а также деятельность партизанских формирований в других республиках СССР.

В 1943 г. вышел в свет сборник очерков и статей начальника ЦШПД П. Пономаренко "Партизанское движение в Великой Отечественной войне"¹¹⁸, где приведены данные о деятельности партизанского отряда в Запорожской области, уничтожение во время налета на немецкую эсэсовскую часть 104 солдат и 3 офицеров противника, взятие в плен 5 офицеров и большого количества боевой техники, указаны отдельные случаи таких нападений не только на военные части и гарнизоны, но и на комендатуры и штабы военного руководства противника. П. Пономаренко утверждает, что советское партизанское движение по своей природе "глубоко народное патриотическое движение", безапелляционно утверждает, что партизан поддерживает "все без исключения советское население временно оккупированных областей"¹¹⁹.

Книги, статьи и сборники публицистических очерков о партизанском движении и подпольной борьбе в тылу вражеских войск

¹¹⁷ Партизанская война Советского народа против немецких оккупантов : сб. док. / [сост. Семичаевский Д. Е.; отв. ред. Сидельский Р. А. ; Воен.-полит. акад. Красной Армии им. В. И. Ленина]. – М. : [Б. и.], 1942. – 126 с.

¹¹⁸ Партизанское движение в Великой Отечественной войне / под ред. П. К. Пономаренко. – М. : Госполитиздат, 1943. – 59 с.

¹¹⁹ Так же. – С. 35.

заняли одно из ведущих мест среди изданий военных лет. По подсчетам А. Красюка, в 1942 г. они составили 32,9 % всей книжной продукции, их тираж – 147956 тыс. экземпляров¹²⁰. С июля 1941 г. по август 1944 г. на оккупированную территорию Украины переправлено 700 тыс. экземпляров журналов, брошюр, 25 миллионов экземпляров газет, 564 наименования листовок тиражом более 238 миллионов, в которых руководство государства излагало программу борьбы, объясняло задачи партизанского движения, изображало примеры борьбы в тылу врага и решительно призывало к расширению географии действий партизанских отрядов и подпольных групп.

После Сталинградской победы и огненной Курской дуги начался неуклонный процесс освобождения оккупированных украинских земель. В силу первостепенной важности проблемы источниковой базы для создания научных трудов создана Комиссия по изучению истории Отечественной войны, причем деятельность Комиссии имела свою специфику и значительно отличалась от работы других исторических учреждений АН УССР. Главной задачей научно-исследовательской работы Комиссии стали сбор и анализ документов, которые касались истории Украины периода войны, в том числе и о движении Сопротивления, а также их обработки и публикация соответствующих тематических сборников. Формирование мощной документальной базы, по мнению членов Комиссии, должно было стать надежной основой для подготовки монографических и научно-популярных работ в послевоенное время¹²¹. По горячим следам записывались воспоминания участников движения Сопротивления, прорабатывались документы УШПД, отчеты деятельности

¹²⁰ Красюк А. И. Страницы героической летописи : вопр. историографии партизан. движения в годы Великой Отечеств. войны. – К. ; Одесса : Вища школа, 1984. – С. 17.

¹²¹ Гак Д. В. Основні завдання роботи Комісії по історії Вітчизняної війни на Україні // Вісті Академії наук УРСР. – 1946. – № 4. – С. 5.

партизанских отрядов и групп. Без этой кропотливой работы во время войны следующая более глубокая и активная деятельность Комиссии по созданию монографических исследований в послевоенное время была бы невозможной.

После освобождения Южного региона возобновлена работа архивов и созданы специальные группы специалистов, в обязанностях которых стал сбор различных документов и материалов. В Николаевском и Одесском областных архивах сосредоточилось 13,5 тыс. и 17 тыс. дел соответственно. Все они составляли трофейные румынские документы, изучение которых продолжается до сих пор. Необходимо отметить публикацию в этот период в журнале "Партийное строительство" статьи первого секретаря Одесского обкома КП(б)У А. Колыванова о деятельности партийной организации в дни обороны Одессы¹²². Среди затронутых в небольшой работе проблем автор затронул и вопросы организации подпольно-партизанской борьбы с оккупантами, привел определенные обобщения о роли партизанских отрядов, их вклад в оборону Одессы. Попытку И. Слинька обобщить сведения о партизанском движении в Украине в статье объемом 6 страниц относим скорее к источникам пропагандистского содержания, рассматриваем как попытку изобразить героизм и передать боевой опыт¹²³.

Одним из первых в своей категории стал сборник документов и материалов "Бои за Крым": его 1,5 печатных листа посвящались боевым действиям крымских партизан против оккупантов с ноября 1941 г. по апрель 1944 г., ключевой базой стали газетные материалы, сообщения Совинформбюро, отчеты партизанских отрядов. Несмотря

¹²² Колыванов А. Одесская партийная организация в дни обороны // Партийное строительство. – 1945. – № 9. – С. 38–43.

¹²³ Слинько І. І. Партизани України – могутня сила у розгромі німецько-фашистських загарбників // Пропагандист і агітатор. – 1945. – № 10. – С. 101–107.

на такую узкую источниковую базу и определенную тенденциозность в подборе материалов, появление сборника уже во время войны расценивается как значительное событие¹²⁴.

В 1944 г. на освобожденной территории Украины начали выходить журналы "Украина", "Отечество", "Днепр", газеты "Свободная Украина", "Правда Украины", "Советская Украина" и ряд региональных изданий, где помещались материалы о героической борьбе в тылу врага. Подавляющее большинство публикаций все еще имело пропагандистский, героико-пафосный характер, некоторые описывали события, происходившие непосредственно в Южном регионе УССР. Особое внимание привлекает ряд статей в "Черноморской коммуне". О подпольной организации Одесского пригородного района доложил С. Лазарев, отметив, что подпольщики начали деятельность с первых дней оккупации Одессы и Одесской области, выпускали листовки, где призывали саботировать приказы румынских властей и всячески поддерживать партизанские отряды¹²⁵. Отдельно остановился С. Лазарев на картине бесполезных мероприятий румынских властей по блокированию одесских катакомб и деятельности в них подпольного комитета, акцентировал внимание на создании подпольщиками партизанских отрядов в январе 1944 г. во время форсирования Красной армией Днепра, сообщил о предупреждении подпольщиками уничтожения отступающими частями врага Хаджибеевской дамбы.

Подробнее осветил уничтожение партизанами подрывной группы противника, стремившейся взорвать Хаджибеевскую дамбу и остановить этим наступление Красной армии, В. Иванович в статье

¹²⁴ Боевые действия крымских партизан в тылу немецко-фашистских захватчиков (ноябрь 1941 – апрель 1944) // Бои за Крым : сб. ст. и док.. – Симферополь, 1945. – С. 211–248.

¹²⁵ Лазарев С. Ф. В тылу у врага // Чорноморська комуна. – 1944. – 20 черв. - С. 2.

"Одесса не сдавалась"¹²⁶. Он охарактеризовал действия подпольной группы С. Лазарева как крайне важные, отметил активную агитационно-пропагандистскую деятельность организации. Заслуживают внимания и другие корреспонденции, такие как: "На конспиративной квартире"¹²⁷, "Красное знамя"¹²⁸, "У ворот Одессы"¹²⁹.

Таким образом, советские историки начали писать историю движения Сопротивления в Южной Украине уже во время войны. Эта научно-популярная и публицистическая литература несла в народные массы мощный мобилизационный запал и была действительно необходима в период войны. В то же время началось формирование источниковой базы, утверждение научной концепции движения Сопротивления. Одна из основных причин ряда просчетов в этих работах обусловлена непосредственно ролью Сталина, труд которого "О Великой Отечественной войне Советского Союза"¹³⁰ стал хрестоматийным теоретико-методологическим ориентиром. Любая монография или публикация по истории войны должна была "идти в фарватере" ключевых идеологических основ этого "главного труда страны". Необходимо отметить, что кроме определенных искажений и умолчаний, работа Сталина содержала ряд ошибочных и опасных указаний. Примером последних может служить совет партизанам в выступлении 3 июля 1941 г. "... поджигать леса"¹³¹. Впрочем, это не удивительно, ведь Сталин не совсем разбирался в тактике "малой войны". Даже в 1942 г. он не понимал, "... зачем партизанам пушки и минометы".

¹²⁶ Иванович В. Одеса не здавалась // Чорноморська комуна. – 1944. – 15 жовт. – С. 2.

¹²⁷ На конспіративній квартирі // Чорноморська комуна. – 1944. – 20 черв. – С. 3.

¹²⁸ Червоний прапор // Чорноморська комуна. – 1945. – 10 квіт.

¹²⁹ Славин Л. У ворот Одессы // Известия. – 1944. – 9 апр. – С. 2

¹³⁰ Сталин И. В. О Великой Отечественной войне Советского Союза. – [5-е изд.]. – Киев : Укр. Гос. изд-во, 1946. – 70 с.

¹³¹ Так само. – С. 4.

Именно в период войны положено начало многим мифам о "всенародной борьбе в тылу врага", "полную поддержку партизан населением", "руководящую роль коммунистов в движении Сопротивления", запрете использования любых фактов со знаком "минус" или таких, которые не вписывались в официальную концепцию войны. К тому же именно в годы войны зарождается один из крупнейших мифов идеологического направления: речь идет о роли и значении, природе и философии борьбы ОУН. Клеймо "украинские буржуазные националисты" оуновцы получили в годы войны, в частности, с подачи тогдашнего наркома иностранных дел СССР Д. Мануильского, труд которого "Украинско-немецкие националисты на службе у фашистской Германии" (1945 г.) стал примером для исследований по этой тематике¹³². Борцы за независимость Украины показаны в этом исследовании как "сторонники империализма", коллаборационисты. И это общеизвестно. Главное то, что деятельность ОУН изображалась исключительно в географических границах западноукраинских земель, замалчивался факт наличия ОУН в южных, восточных областях и даже в Крыму. В противоположность этому, в годы войны даже в негативном смысле не указывалось на деятельность ОУН в Южной Украине. Но несмотря на определенные недостатки и невозможность создать объективную историю движения Сопротивления, первый период советской эпохи (1941–1945 гг.) является судьбоносным для историографии движения Сопротивления в Южной Украине и в целом позитивным.

¹³² Мануїльський Д. З. Українсько-німецькі націоналісти на службі у фашистської Німеччини. – К. : Держвидав, 1945. – 24 с.

2.2 Освещение движения Сопротивления в Южной Украине в первое послевоенное десятилетие (1946–1955 гг.)

После окончания Великой Отечественной войны продолжился уже более активный поиск, сбор и научный анализ документов и материалов, посвященных подпольно-партизанскому движению. Значительно активизировалась в этом направлении научная деятельность Комиссии по истории Отечественной войны. Возглавил ее секретарь ЦК КП(б)У К. Литвин, она насчитывала шесть секторов-отделов, в частности, военно-партизанский отдел. Начиная с 1947 г., до последнего входили военный, партизанский сектора и сектор персоналий героев. Отдел начал разрабатывать темы по ключевым вопросам партизанского движения для подготовки соответствующих научных трудов. С 1946 г. перед учеными отдела поставлена задача подготовить 8-томную серию документальных сборников о партизанском движении¹³³. С этой целью работники Комиссии застенографировали воспоминания 158 участников движения Сопротивления, в частности тех, кто действовал в Южной Украине, опубликовали дневники руководителей партизанских соединений, приняли на учет 139 отчетов о боевой деятельности и партийно-политической работе партизанских отрядов и соединений.

В связи с работой над главной темой "Украина в период Великой Отечественной войны Советского Союза (1941–1945 гг.)" и развертыванием борьбы с многотемностью из плана Комиссии было снято 12 научных тем, среди которых – "Боевая деятельность и военная организация партизанских отрядов Украины" и "Документальные источники по истории партизанского движения на

¹³³ Кондратенко О. Наукова діяльність Комісії по історії Вітчизняної війни на Україні АН УРСР (1945–1950 рр.) // Укр. іст. зб. – 2010. – Вип. 13. – С. 32.

Украине в период Великой Отечественной войны". Однако уже в 1948 г. отдел приступил к ряду тем, среди которых "Очерки по истории партизанского движения на Украине (1941–1944 гг.)" в 6 томах и "Провал мероприятий врага по борьбе с партизанским движением". Сотрудники отдела персоналий героев в 1946–1947 гг. выполнили коллективную тему "Герои партизанской борьбы на Украине (сборник биографических очерков)"¹³⁴.

В дальнейшем вследствие значительной текучести и количественного уменьшения научных кадров показатели издательской деятельности Комиссии значительно снизились: в течение 1948–1949 гг. учеными не подготовлено ни одного большого труда, кроме нескольких научно-популярных статей и обзоров. Также это связано с выполнением научными сотрудниками большого количества задач высших партийных органов. К сожалению, указанные исследовательские темы незавершены в связи с реорганизацией Комиссии (фактической ликвидацией) в военно-исторический отдел Института истории Украины в 1950 г. Работа над научными темами по истории движения Сопротивления продолжена до 1952 г. сотрудниками военно-исторического отдела Института истории.

Сразу после окончания войны начался сбор вещей, имевших прямое отношение к партизанскому движению, и их систематизация. Итогом этой работы стало открытие в Киеве выставки-музея "Партизаны Украины в Великой Отечественной войне". В 1947 г. Укриздат политлитературы издал посвященную этой выставке брошюру¹³⁵. К сожалению, вслед за ликвидацией Комиссии по

¹³⁴ Герої партизанської боротьби на Україні : зб. нарисів / АН УРСР, Коміс. по історії Вітчизн. війни. – К. : Укрполітвидав, 1948. – Кн. 1. – 310 с.

¹³⁵ Партизаны України в боротьбі проти німецько-фашистських загарбників : довідник / ред. І. Кузовков, І. Дуб. – К. : Політвидав України, 1947. – 96 с.

истории Отечественной войны расформирована и выставка-музей, сотрудники которой проводили большую и продуктивную работу по сбору, накоплению и обработке документального материала. Такой погром в исторической науке не остановил исследователей, хотя значительно усложнил их работу.

Также необходимо отметить, что огромное значение для развития историографии движения Сопротивления в Южной Украине получили принятые сразу после окончания войны постановления всесоюзных и республиканских органов власти по организации региональных специальных комиссий по истории Великой Отечественной войны. Результатом плодотворной работы Одесской областной комиссии вместе с партийным архивом обкома КП(б)У и Одесским областным государственным архивом стало появление 3-томного сборника документов и материалов "Одесса в Великой Отечественной войне Советского Союза". Особое внимание во втором томе сборника (1949 г.) уделено документальным источникам, освещающим деятельность коммунистического подполья и партизанского движения в Одессе и Одесской области¹³⁶. Важной особенностью указанного издания является наличие отдельной подборки документов о Сопротивлении широких народных масс. В сборник вошли документы Одесского областного государственного архива, областного партийного архива Одесского обкома КП(б)У, отчеты о проделанной работе, листовки, прокламации и воззвания подпольных райкомов партии, партийных групп и партизанских отрядов. Все архивные документы опубликованы впервые. Составителям сборника удалось достичь систематического освещения процесса развертывания

¹³⁶ Одесса в Великой Отечественной войне Советского Союза : сб. док. и материалов : в 3 т. – Т. 2. / [редкол.: Бортников И. В. (отв. ред.) и др.]. – Одесса : Одес. обл. изд-во. – 1949. – 291 с.

подпольно-партизанского движения на территории Одесской области. Большое количество документов составляют отчеты, директивы, донесения и сообщения румынской жандармерии, военного руководства и сигуранцы по борьбе с коммунистическим подпольем и партизанами. Весьма повысило уровень сборника привлечение трофейных румынских документов, благодаря которым можно подтвердить значительный размах движения Соппротивления на территории области. Изображению пассивного сопротивления отведен подпункт, в котором помещен 31 документ. Представленные документы имеют важное значение, позволяют воссоздать природу массового неповиновения населения Одесской оккупационной власти.

Появление основательного 3-томного сборника документов и материалов уже в первые послевоенные годы стало результатом кропотливой работы областной комиссии по истории Великой Отечественной войны, издание раскрывает тогдашний историософский взгляд на проблему представителей периферийной исторической науки, является одним из важнейших историографических источников первого послевоенного десятилетия.

Характерной особенностью обсуждаемого историографического периода стала подготовка молодых научных кадров через аспирантуру. За первое послевоенное десятилетие защищены почти 70 кандидатских диссертаций по партизанской тематике, или 60 % от общего числа работ этого направления в 1945-1975 гг.¹³⁷ Защищенная в 1948 г. С. Герцманом в Киеве диссертация "Борьба трудящихся масс Николаевской области против немецко-фашистских захватчиков" является первой диссертационной работой, посвященной движению

¹³⁷ Партия во главе народной борьбы в тылу врага 1941–1944 гг. / [А. Ф. Юденков (глав. ред.), П. А. Александров, Д. З. Муриев]. – М. : Мысль, 1976. – С. 9.

Сопротивлення в Южному регіоні¹³⁸. Значительное внимание ее автор уделит изображению нацистского оккупационного режима, т. н. "Нового порядка", частично охарактеризовал условия зарождения подпольно-партизанского движения на территории Николаевщины. Как и все последующие диссертации указанного периода, исследование С. Герцмана имеет слабую базу источников, сложившуюся в основном из материалов партийного архива Николаевской области, газетных публикаций, сообщений Совинформбюро. Отсутствие широкого спектра архивных документов обусловили неуконплектація и распыление документов по различным властным учреждениям страны в первые послевоенные годы. С. Герцману не удалось полностью раскрыть тематику борьбы коммунистического подполья на территории Николаевщины, значительно большее внимание он уделит анализу оккупационного режима.

Подпольно-партизанському движению на території Херсонщини посвящена диссертация І. Семенова, который сосредоточился преимущественно на раскрытии партизанского движения, которое было разгромлено гестапо в течение первых трех месяцев¹³⁹. Гораздо активнее партизанских отрядов на території Херсонщини діявали підпольні групи, однак І. Семенов зброєної боротьби підполья уделит значительно меньше внимания, чем действиям партизан; недостаточно осветил особенности форм и методов движения Сопротивлення в степных районах Южной Украины.

¹³⁸ Герцман С. М. Боротьба трудящих мас Миколаївської області проти німецько-фашистських загарбників : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 "Історія ВКП(б)". – К., 1948. – 18 с.

¹³⁹ Семенов І. Д. Боротьба трудящих Херсонщини проти німецько-фашистських окупантів (1941–1944 рр.) : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 "Історія ВКП(б)". – К., 1949. – 20 с.

Диссертация о движении Сопротивления на территории Одесской области принадлежит В. Слущкому¹⁴⁰. Автор подробно рассмотрел процесс создания подпольных партийных организаций, партизанских отрядов и диверсионных групп, участвовавших в обороне Одессы, отвлекая значительные силы врага; проанализировал активизацию борьбы подпольных групп и боевые действия партизанских отрядов в 1943-1944 гг., создание скрытого резерва партизанского движения; остановился на воспроизведении участия комсомола и молодежи в борьбе в тылу врага, на актах саботажа и диверсиях.

М. Бондарь также проследил деятельность и помощь партизан защитникам Одессы. Его диссертация посвящена роли коммунистов в организации обороны Одессы в 1941 г.¹⁴¹ Исследователь раскрыл широкий спектр проблем, связанных с участием коммунистов в действиях подпольных групп, отметил их высокие организаторские способности и ключевую роль в организации партийного подполья. Аналогичная ситуация с диссертацией С. Клименко "Коммунисты – вдохновители и организаторы обороны Севастополя, 1941–1942 гг.", в которой исследованы помощь крымских партизан защитникам Севастополя¹⁴². В 1950 г. в Академии общественных наук при ЦК КПСС П. Тронько защитил диссертацию, посвященную истории борьбы комсомольского подполья Украины в тылу врага¹⁴³. Ученый

¹⁴⁰ Слущкий В. Д. Партизанський рух в Одеській області проти німецько-фашистських загарбників у дні Великої Вітчизняної війни Радянського Союзу (1941–1944 рр.) : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 "Історія ВКП(б)". – К., 1950. – 21 с.

¹⁴¹ Бондар М. А. Комунисти – натхненники й організатори героїчної оборони Одеси в 1941 р. : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 "Історія ВКП(б)". – К., 1951. – 17 с.

¹⁴² Клименко С. Л. Комунисти – натхненники і організатори оборони м. Севастополя, 1941–1942 рр. : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 "Історія ВКП(б)". – К., 1950. – 19 с.

¹⁴³ Тронько П. Т. З історії боротьби комсомольського підпілля України проти гітлерівських загарбників у роки Великої Вітчизняної війни : автореф. дис. на

рассмотрел формы и методы работы комсомольских организаций в особо сложных условиях оккупации, последовательно отметил важную роль комсомола в организации борьбы в тылу врага, а также раскрыл деятельность комсомольского подполья Херсонщины во главе с секретарем комсомольской комитета школы № 27 И. Куликом, удостоенным посмертно звания Героя Советского Союза, привел примеры деятельности подпольщиков (распространение листовок, совершения диверсий, помощь раненым красноармейцам). Осветил П. Тронько и деятельность одесского и крымского подполья, проанализировал пропагандистскую, разъяснительную работу, проведение комсомольскими организациями масштабной агитации по срыву отправки молодежи Юга на работу в Германию. Вышеупомянутые исследования значительно обогатили отечественную историографию, став первыми попытками научного осмысления движения Сопротивления в Южном регионе. Особенностью этих работ является локальность, описательность и узкая источниковая база, большинство которой сформировали уже опубликованные документы. Погром конца 40-х – начала 50-х гг., который понесла отечественная историческая наука, и крайне ограниченный доступ к партийным архивам тоже значительно снизили научную ценность первых диссертационных проектов. Однако, несмотря на это, указанные работы имеют важное значение, ведь на их страницах поставлен ряд сложных задач и вопросов, на которые должны были ответить следующие поколения исследователей.

В 1949 г. один из ведущих специалистов по "малой войне"

И. Старинов опубликовал курс лекций о партизанском движении¹⁴⁴. Труд "главного советского диверсанта" создавался не для широкого круга читателей, а наоборот – для слушателей высших военных учебных заведений. Поэтому работа была строго засекречена и гражданские историки не смогли ею воспользоваться.

Исследователи движения Сопротивления А. Буцик и И. Слинько попытались в это время подвести промежуточный итог в вопросе борьбы в тылу врага на территории Украины, однако в небольших по объему публикациях смогли лишь расставить акценты по дальнейшему исследованию в этой области¹⁴⁵. Попытка осветить значение и роль КП(б)У в годы войны принадлежит А. Юрченко¹⁴⁶, которому удалось определить научные направления дальнейших исследований, в том числе и влияние коммунистов на развертывание движения Сопротивления на территории УССР.

В течение послевоенного десятилетия увидели свет первые мемуары участников советского движения Сопротивления на Юге. Своеобразным "стандартом" в этой сфере стали воспоминания бывшего руководителя партийного подполья в Крыму И. Козлова, который изобразил большое количество событий, в которых сам не участвовал¹⁴⁷. Главный акцент автор воспоминаний сделал на картинке деятельности крымского подполья, воссоздал картины борьбы комсомольских формирований. Пространные "лирические

¹⁴⁴ Старинов И. Г. Партизанское движение в Великой Отечественной войне : курс лекций. – М. : Воен. акад. им. М. В. Фрунзе, 1949. – 126 с.

¹⁴⁵ Буцик А. К. Всенародный характер партизанского движения на Украине в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) / А. К. Буцик // Учен. зап. Киев. ун-та. Сер. ист. наук. – Вып. 2. – 1952. – С. 29–37.; Слинько І. І. Про особливості партизанського руху на Україні в дні Великої Вітчизняної війни // Вісн. АН УРСР. – 1946. – № 5/6. – С. 89–97.

¹⁴⁶ Юрченко О. КП(б)У в період Великої Вітчизняної війни Радянського Союзу // Більшовик України. – 1949. – № 3. – С. 52–66.

¹⁴⁷ Козлов И. А. В крымском подполье: воспоминания. – М. : Молодая гвардия, 1948. – 352 с.

отступления" и художественные эссе значительно снизили уровень этого, по большому счету, художественного произведения (которому, кстати, присвоена Сталинская премия). Однако основной недостаток труда в другом. Он вышел в 1948 г., когда еще не были точно установлены причины провалов многих подпольных групп, не выявлены фамилии предателей. Однако автор взял на себя такую ответственность и, не имея на то никакого морального права, на страницах своей книги ложно обвинил в измене ряд бывших подпольщиков. Более того, И. Козлов оставил все фамилии настоящими, выступив, таким образом, в роли своеобразного судьи. Как метко отметил В. Поляков, вследствие этого книга И. Козлова стала приговором для большого количества настоящих патриотов¹⁴⁸.

Вслед за мемуарами И. Козлова вышли в свет воспоминания командира одного из крупнейших партизанских отрядов И. Вергасова "В горах Таврии"¹⁴⁹. Автор подробно описал подготовку областной партийной организации к партизанской борьбе, организацию продовольственных баз и формирование отрядов и групп, рассказал о М. Македонском – заместителе командира Бахчисарайского партизанского отряда (с 1943 г. – командир Южного соединения партизанских отрядов), о совместной борьбе с оккупантами. И. Вергасову удалось передать атмосферу партизанской жизни в Крыму, хотя его работа полна многочисленных недостатков и неточностей.

Увидели свет в этот период и работы о национальном подполье. В Мюнхене 1952 изданы воспоминания участника Южной походной группы ОУН Зиновия Матлы, имеющие исключительно важное

¹⁴⁸ Поляков В. Страшная правда о Великой Отечественной. Партизаны без грифа „Секретно“. – М. : Яуза, 2009. – С. 22.

¹⁴⁹ Вергасов И. З. В горах Таврии. – Симферополь : Крымиздат, 1949. – 239 с.

значение, ведь их автор – один из немногих, кто вернулся живым из "похода на Восток"¹⁵⁰. Несмотря на небольшой объем мемуаров (30 страниц), в них подробно описывается формирование походных групп, подготовку их членов и общий подготовительный этап. Автор рассказал, что участники слабой Южной походной группы должны были достаться Одессы (впоследствии из-за изменения маршрута главной целью стал Днепропетровск), каждый член группы имел определенное место назначения, к которому должен добраться независимо от условий, которые могли постигнуть группу во время маршрута, каждый имел точно очерченный организационный пост и функцию, которую должен выполнять после окончания похода¹⁵¹.

3. Матла воспроизвел и конкретизировал маршрут Южной походной группы, подчеркнув, что участники походных групп ОУН четко и однозначно выступали не только против большевиков, но и против немецких оккупантов. В мемуарах указано, что у Кировограда с походной группы выделились отдельные подгруппы, одна из которых направилась в Кривой Рог, вторая – в Николаевскую область, а третья – в Днепропетровск, при последней подгруппе были члены провода т.н. Южного Края¹⁵². Весомы и очень интересны воспоминания автора про общение с местными жителями южных областей: участнику походной группы из западноукраинских земель с грустью пришлось констатировать огромные различия между украинцами и подчеркивать, что необходимо огромное количество времени, чтобы украинцы Востока и Запада начали "думать общими мыслями и чувствовать одинаково, чтобы наши сердца бились тем самым ритмом"¹⁵³. "Новый порядок", устанавливаемый немецкими

¹⁵⁰ Матла З. Південна похідна група. – Мюнхен : Наша книгозбірня, 1952. – 32 с.

¹⁵¹ Так же. – С. 7.

¹⁵² Так же. – С. 14.

¹⁵³ Так же. – С. 17.

оккупантами на украинских землях, и отношение гестапо к участникам походных групп и членов ОУН были, по мнению автора, лучшим доказательством того, что "мы не с ними, мы боремся против них за украинскую государственность"¹⁵⁴. Автор обратил внимание на то, что в отличие от удачного развертывания деятельности в Днепропетровске, подгруппы которые достигли Николаева, Херсона и Крыма потеряли много участников вследствие преследований как немцев, так и "своих" политических оппонентов. После этого автор более акцентировано остановился на деятельности членов походной группы в Днепропетровске. З. Матла пришел к выводам, что несмотря на различные трудности и препятствия, труд Южной походной группы ОУН дал крайне важные результаты. Несмотря на фрагментарность и небольшой объем, мемуары З. Матлы являются важным историографическим источником.

Через несколько лет другой участник походной группы "Юг", Н. Сидор-Чарторийский, издал книгу воспоминаний "От Сяна по Крым", где более подробно остановился на обрисовке задач участников походной группы¹⁵⁵. Главной задачей автор определил ознакомление украинского Востока и Юга с национально-государственными идеями ОУН, отдельно остановился на необходимости подготовки украинских народных масс к возможному вооруженному восстанию.

Еще один участник походных групп Я. Шумелда высоко оценил подготовку и организацию похода на Восток, особое внимание обратил на задание членов ОУН, выделив среди других организацию украинской администрации, культурной жизни, развитие самой ОУН на восточноукраинских и южных землях, отметил деятельность

¹⁵⁴ Так же. – С. 21.

¹⁵⁵ Сидор-Чарторийський М. Від Сяну по Крим : спомини учасника III похідної групи „Південь”. – Нью-Йорк : Говерля, 1951. – 222 с.

группы буковинцев с южной Румынии, которые пробились в Николаев, но были быстро ликвидированы немецкой администрацией¹⁵⁶. В целом работы участников Южной походной группы ОУН являются первыми публикациями о деятельности ОУН на юге. Как и мемуары руководителей советского подпольно-партизанского движения, они не лишены субъективизма, партийности, значительной эмоциональности и определенных "неточностей". К тому же их авторам тогда многое было неизвестно. Поэтому использование этой мемуарной литературы должно сочетаться с тщательным критическим анализом.

В обсуждаемый период увидели свет и первые мемуары бывших высших чинов вермахта. Важность этих работ заключается в том, что кроме воспоминаний, они содержат оценку событий, характеризуются целостностью и комплексным изложением материала иногда до мельчайших подробностей. При этом всем им свойственна тенденциозность и субъективность оценок. Немецкие генералы в своих воспоминаниях стремились, во-первых, доказать незаконность действий советских партизан, во-вторых, обелить себя и оправдать свои преступления против гражданского населения (часто встречаем и полное их отрицание), в-третьих, обвинить в своих неудачах, просчетах и ошибках А. Гитлера и в-четвертых, доказать властным кругам Великобритании и США свою лояльность и желание быть востребованными в случае "нового крестового похода на Восток".

Особенно ценны для нас мемуары одного из самых талантливых гитлеровских военачальников Эриха фон Манштейна¹⁵⁷. В годы войны именно он командовал одиннадцатой армией, которая смогла

¹⁵⁶ Шумелда Я. Похід ОУН на схід // Організація Українських Націоналістів, 1929–1954 : зб. ст. у 25-ліття ОУН / [оформ. Ю. Кульчицький]. – Париж, 1955. – С. 247–279.

¹⁵⁷ Манштейн Э. Утерянные победы : пер. с нем. – М. : Воениздат, 1954. – 465 с.

захватить Крым и Севастополь и солдатам которой неоднократно приходилось выступать против советских партизанских отрядов. Генерал-фельдмаршал отметил, что с первых дней оккупации Крыма немецкие войска столкнулись с хорошо организованными действиями партизан, отметил высокую подготовку и активность последних во время боев за Севастополь, оценил тщательную подготовку большевиков к ведению партизанской войны еще до оккупации полуострова. Вместе с тем он обвинил советских партизан в тактике "выжженной земли", а также в нарушении всех норм международного права и международных конвенций по ведению современной войны. Другой немецкий стратег Г. Гудериан в мемуарах также обвинил партизан в том, что их тактика противоречила международному праву, и это "заставляло" немцев "к обороне, которая затем обвинителями в Нюрнберге объявлена преступной"¹⁵⁸.

Отдельной подгруппой работ, изданных в первое послевоенное десятилетие, являются труды зарубежных исследователей из ФРГ, Великобритании, США. Кроме научной составляющей, важной причиной усиленной заинтересованности советским партизанским движением со стороны западноевропейской и заокеанской военно-политической элиты стало желание досконально изучить коммунистическое движение Сопротивления и выработать надежный алгоритм борьбы с ним на случай начала новой мировой войны и необходимости вторжения на территорию СССР. Поэтому в работах зарубежных историков прежде всего ставилась задача исследовать не столько собственно подпольно-партизанское движение, сколько противодействие ему со стороны германских вооруженных сил. Среди конкретно-исторических исследований необходимо выделить работы

¹⁵⁸ Гудериан Г. Воспоминания солдата. – М. : Воениздат, 1954. – С. 492.

В. Гавсманна¹⁵⁹ и Д. Карова¹⁶⁰. Особый интерес представляет труд Ч. Диксона и О. Гейльбрунна "Коммунистические партизанские действия", изданный в Лондоне и Нью-Йорке в 1954 г.¹⁶¹ Ученые признали огромный успех советского партизанского движения, значительную эффективность тактики партизан, успешность партийного руководства партизанским движением, ссылаясь на немецкие архивные документы. Дана высокая оценка действиям партизан на юге, особенно в Крыму. Среди комплекса задач советских партизан Ч. Диксон и О. Гейльбрунн особо выделили такие как подрыв мостов, разрушения средств связи и транспорта, разведка в тылу врага. Во всем этом, по мнению историков, партизаны достигли "блестящих успехов". Чрезвычайно высоко исследователи оценили партизанскую разведку, указав, что ни в одной другой войне никто не смог создать такую разветвленную разведывательную сеть. Что касается количественных данных, Ч. Диксон и О. Гейльбрунн, ссылаясь на советские источники, указывают, что в Крыму за 26 месяцев партизанами убиты 18910 офицеров и солдат противника, а всего по Украине – 310 тысяч. Однако важнее вывод исследователей о том, что нанесенный партизанской войной немецкой армии ущерб нельзя определять только числом убитых и раненых: до этого, считают ученые, следует добавить потерю немецкой армией боеспособности и ударной мощи, значение которых трудно оценить в цифрах. Одновременно Ч. Диксон и О. Гейльбрунн утверждают, что "правовой статус партизан не является абсолютно ясным и бесспорным", и таким образом стремятся доказать его незаконность.

¹⁵⁹ Гавсманн В. Внимание, партизаны! Борьба позади восточного фронта. – М. : Иностр. лит-ра, 1953. – 385 с.

¹⁶⁰ Каров Д. Партизанское движение в СССР в 1941–1945. – Мюнхен : Ин-т по изучению истории и культуры СССР, 1954. – 118 с.

¹⁶¹ Диксон Ч., Гейльбрунн О. Коммунистические партизанские действия. – М. : Изд-во иностр. лит., 1954. – 290 с.

В это же время начинается написание публицистических работ об участии молодого поколения в подпольно-партизанском движении. Среди большого количества молодежных подпольных групп и партизанских отрядов, которые вели борьбу в тылу на территории южных областей, особое внимание привлекает комсомольская подпольная организация "Партизанская искра" села Крымка Первомайского района Николаевской области (в годы войны село входило в состав Одесской области). Освещение борьбы молодых патриотов началось с выхода художественных и публицистических работ, цель которых заключалась в усилении военно-патриотического воспитания молодежи на примерах подвигов героев прошлого. Одними из первых историю "Партизанской искры" стали освещать писатели и журналисты. Так, в художественной сфере следует назвать повесть С. Полякова "Партизанская искра"¹⁶². В большом по объему произведении (312 с.) автор рассказал о главных героях подполья и их деятельности, сохранив их настоящие фамилии, хотя допустил идеологические "неточности", придумал определенный круг персонажей и подал их как исторических фигур. К тому же в характеристике образов, описании событий весьма ощутима политическая заангажированность и коммунистическая конъюнктура. Уже с первых строк писатель указывает, что решающую роль в организации молодежного подполья сыграл коммунист В. Моргуненко, хотя, как известно, коммунистом В. Моргуненко не был. Однако, несмотря на эти недостатки, повесть С. Полякова имела большой патриотически-воспитательное влияние на послевоенную советскую молодежь.

Освещению деятельности "Партизанской искры", а также движения Сопротивления в целом посвящен ряд газетных и

¹⁶² Поляков С. Партизанская искра. – Одесса : Облиздат, 1951. – 312 с.

журнальных публикаций. Авторы статьи "Их воспитала советская школа" в публицистическом духе описали основные судьбоносные события в истории деятельности искровцев¹⁶³. Кроме того, представлена информация о трех участниках комсомольской подпольной организации, которые остались живы: Юрии Исаченко, Иване Васильеве и Ефиме Ющенко, об их послевоенной судьбе. В статье И. Сергиенко "Героическое подполье" помещен общий очерк советского движения Сопротивления на территории Николаевщины, отмечено, что сопротивление немецким оккупантам оказывали везде: на предприятиях, транспорте, судостроительных заводах, в совхозах, селах, учреждениях¹⁶⁴. Общее количество подпольных организаций Николаевщины, по И. Сергиенко, составляет 50, а общее количество участников – более 2500 человек. Также И. Сергиенко посвятил статью описанию деятельности "Николаевского центра" в газете "Южная правда" за 30 марта 1947 г.¹⁶⁵ С. Герцман в "Героях подполья" подчеркнул своеобразные природные условия Николаевщины и вообще Южного региона, которые существенно помешали развертыванию массового партизанского движения: это равнинный рельеф и почти полное отсутствие лесов¹⁶⁶. С. Герцман описал диверсии членов "Николаевского центра", привел отдельные обобщающие цифры.

К десятой годовщине Победы в "Южной правде" опубликована статья В. Петренко "Письма поступают в Крымку"¹⁶⁷, в которой автор констатировал значительную заинтересованность историй

¹⁶³ Валянський Г. Я., Іщенко М. Г., Розен А. А. Їх виховала радянська школа // Радянська школа – 1955. – № 11. – С. 39–47.

¹⁶⁴ Сергієнко І. Героїчне підпілля // Південна правда. – 1946. – 31 берез. – С. 3–4.

¹⁶⁵ Сергієнко І. Миколаївський центр // Південна правда. – 1947. – 30 берез. – С. 2–3.

¹⁶⁶ Герцман С. Герої підпілля // Південна правда. – 1948. – 26 берез. – С. 2–3.

¹⁶⁷ Петренко В. Листи надходять в Кримку // Південна правда. – 1955. – 12 черв. – С. 2–3.

комсомольской подпольной организацией со стороны населения всего Советского Союза. "Партизанской искре" посвящен ряд публикаций и в центральных газетах республики. А. Присяжнюк, Н. Генкин и Г. Лимонов в художественно-публицистической форме описали борьбу комсомольцев, приравняв их подвиги к героическим действиям подпольщиков Краснодона, Лизы Чайкиной и др.¹⁶⁸ Также этой тематике посвящены статьи Я. Днестровского¹⁶⁹ и В. Охрилюка¹⁷⁰.

Таким образом, в первое послевоенное десятилетие (1946–1955 гг.) исследования движения Сопротивления в Южной Украине продолжились, ученые пытались собрать и упорядочить обширную источниковую базу и создать глубокие академические труды по истории движения Сопротивления. Однако погром исторической науки в СССР в конце 40-х гг. внес в планы исследователей свои "коррективы". Фактическое закрытие Комиссии по истории Отечественной войны в 1949 г. и расформирование выставки-музея "Партизаны Украины в Великой Отечественной войне" негативно отразилось на создании источниковой базы истории движения Сопротивления. Как следствие, в этот период выдано лишь один сборник документов и материалов, который содержал, наряду с архивными, значительное количество газетных материалов и публицистических очерков.

Отечественная историческая наука продолжала оставаться "под колпаком" сталинской концепции войны. Защищённые в это время диссертации построены на довольно узкой источниковой базе, к тому

¹⁶⁸ Присяжнюк А., Генкин М., Лимонов Г. Партизанська іскра // Південна правда. – 1955. – 8 трав. – С. 2–3.

¹⁶⁹ Дністровський Я., Сторчак П. Іскри великого полум'я // Радянська культура. – 1955. – 15 черв. – С. 3.

¹⁷⁰ Охрилюк В. Слава партизанам-подпольщикам // Бугская заря. – 1946. – 22 черв. – С. 2.

же среди источников преобладают уже опубликованные, а не архивные; территориально эти исследования охватывают, как правило, только одну область. Все диссертационные проекты периода историко-партийной тематики, из-за чего в них освещается или только партийное подполье или участие коммунистов в организации партизанского движения. Но, несмотря на это, данные диссертации являются первыми попытками научного осмысления вопроса движения Сопротивления в Южном регионе Украины. В этот же период вышло большое количество мемуаров участников как советского, так и национального движения Сопротивления. Определенный ажиотаж вызвала тематика коммунистического движения Сопротивления в Западной Европе и США.

Исследовав военную и послевоенную историографию движения Сопротивления в Южной Украине, можем сделать следующие выводы:

1. Уже в годы войны началось осмысление и исследование борьбы в тылу врага, в частности в Южной Украине.

2. Пропагандистские и идеологические факторы способствовали выдвижению темы "всенародной борьбы" в разряд наиболее значимых и актуальных.

3. Наиболее массовыми историографическими источниками военного периода являются газетные и журнальные статьи. Именно они дают возможность проследить и зафиксировать момент зарождения, постепенного развития и обогащения историографии движения Сопротивления в Южной Украине разноплановым фактографическим материалом. Не претендуя на научный статус и всестороннее освещение проблемы, газетная и журнальная публицистика несла большой патриотический пыл, вдохновляла на борьбу. И, несмотря на большое количество недостатков, эту задачу

газетные и журнальные статьи выполнили.

4. Эвакуированные в тыловые районы страны отечественные ученые также начали исследование подпольно-партизанского движения на оккупированной территории. Основными источниками работ стали сообщения Совинформбюро, отчеты партизанских отрядов, участников событий, газетные очерки. В этот период историкам, которые занимались исследованием движения Сопротивления и историей страны в период войны в целом, пришлось начинать "с нуля", ведь в то время события, которые становились объектами исследования, происходили в настоящем. Поэтому к работам военной поры следует выставлять соответствующие требования.

5. В обсуждаемый период историческая наука находилась под влиянием сталинской концепции Великой Отечественной войны, а потому уже во время войны произошло зарождение многих "мифов" и, наоборот, ряд вопросов начали замалчиваться. К таким следует отнести деятельность походных групп ОУН и создание ячеек национального движения Сопротивления почти на всей территории Южной Украины. Соответственно в течение следующих 40 лет эта тематика или не исследовалась вовсе, либо о походных группах вспоминали во время исследования деятельности "украинских буржуазных националистов" как о "предателях, пришедших в обозе оккупантов".

6. Первое послевоенное десятилетие ознаменовалось двойными событиями для истории исторической науки: сразу после завершения войны начался сбор, упорядочение и анализ источниковой базы подпольно-партизанского движения. Увидели свет сборники документов и первые диссертации. Члены Комиссии по истории Отечественной войны планировали выпустить большое количество

многотомных сборников документов и основательную монографию, посвященную движению Сопротивления на территории УССР. Однако погром исторической науки конца 40-х гг. значительно затормозил этот процесс. В то же время притеснения и преграды не смогли помешать естественному стремлению науки к саморазвитию.

7. Уже через несколько лет после завершения войны вышли мемуары участников как советского движения Сопротивления в Южной Украине, так и Южной походной группы ОУН. В начале 50-х гг. появились книги воспоминаний немецких генералов, которые "на себе" испытали значение "малой войны". В целом мемуарная литература считается полноправным историографическим источником, хотя ее использование должно сопровождаться глубоким критическим анализом. Значение мемуаров этого периода заключается в том, что они являются первыми работами данного типа и их авторы сделали попытку комплексно проанализировать события каждый со своей стороны. У всех этих авторов "своя правда". Зарубежные исследования обозначенного времени призваны исследовать коммунистическое движение Сопротивления с целью выработки противодействия партизанам на случай начала войны против СССР.

8. Военная и послевоенная историография является определяющим историографическим периодом, в котором заложены почти все будущие позитивы и негативы. За это время историки сделали существенный вклад в историографию движения Сопротивления. Несмотря на ряд недостатков идеологического направления, в этот период заложен фундамент для дальнейшего более глубокого и всестороннего исследования истории движения Сопротивления в Южной Украине в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.)

Глава 3

Освещение истории движения Сопротивления в Южной Украине в работах советских и зарубежных исследователей (1956–1984 гг.)

3.1 Научные исследования деятельности советских партизан и подпольщиков второй половины 50-х – 60-х гг.

Смерть И. Сталина, фактический переворот в партийной верхушке и, как следствие, приход к власти Н. Хрущева существенно повлияли на дальнейшее развитие первой страны Советов. Основными характерными чертами второй половины 50-х – 60-х гг. стали т.н. "оттепель" и частичная демократизация. Знаковый в этом отношении общеизвестный XX съезд партии, точнее, события утреннего заседания последнего дня работы съезда 25 февраля 1956 г. В этот день Н. Хрущев выступил с закрытой докладом "О культе личности и его последствиях", который и дал толчок для некоторой либерализации и демократизации всех сфер общественно-политической жизни. Отечественная историческая наука оказалась особенно чувствительной к этим изменениям, что сказалось в понимании советскими историками потребности глубоких обновлений и сдвигов. Особенно это касалось истории минувшей войны. 12 сентября 1957 г. ЦК КПСС принял постановление о необходимости создания многотомной истории Великой Отечественной войны. Как метко отмечает профессор В. Стецкевич, это постановление ярко свидетельствовало о понимании большого значения истории Великой Отечественной войны, важности ее

изучения и "нацеливала историков на очень важные и полезные научно-исследовательские поиски"¹⁷¹.

Именно в этот период в советской историографии движения Сопротивления окончательно выделились основные направления работы историков: во-первых, это освещение "руководящей и направляющей" роли коммунистической партии в организации и развитии движения Сопротивления; во-вторых, непосредственно сама деятельность советских партизан и подпольщиков; в-третьих, борьба с "буржуазными фальсификациями" и разоблачение "преступной сути украинских буржуазных националистов". По негласному распределению ролей между центром и периферией борьбой с "буржуазными фальсификациями" занимались преимущественно российские советские историки, а их коллеги из УССР должны были "более глубоко" разоблачать "преступную деятельность" ОУН.

Значительным событием в обозначенное время стало появление большого количества сборников документов и материалов. Следствием огромной и кропотливой работы археографов стало то, что с 1956 по 1969 гг. увидели свет 8 сборников, которые имели более высокий общенаучный уровень, чем сборники конца 40-х – первой половины 50-х гг. Это проявилось в охвате огромного количества архивных материалов, которые на страницах этих изданий впервые введены в научный оборот.

В 1963 г. вышло документальное издание "Немецко-фашистский оккупационный режим на Украине: сборник документов и материалов"¹⁷², став одним из первых тематических сборников,

¹⁷¹ Стецкевич В. В. Военно-мобілізаційна кампанія в Україні у перший період війни (червень 1941 – липень 1942 р.): історіографія проблеми : монографія. – Кривий Ріг : Вид. центр КТУ, 2009. – С. 81.

¹⁷² Німецько-фашистський окупаційний режим на Україні : зб. док. і матеріалів / [упоряд. Л. І. Бутич (кер.) та ін. ; Ін-т іст. партії ЦК КПУ ; Архів. упр. при Раді Міністрів УРСР]. – К. : Держполітвидав, 1963. – 488 с.

изданных в республике в обсуждаемый период. Источниковую базу сборника составляют документы и материалы, распределенные на несколько групп. К первой относятся материалы центральных партийных и правительственных органов СССР, воспоминания очевидцев и пострадавших, документы подпольных партийных организаций, партизанских отрядов. Во вторую группу вошли документы оккупационных властей, главного командования вермахта и т.д. Представленный архивный материал раскрывает становление и функционирование "нового порядка" – условий, при которых пришлось разворачивать свою деятельность участникам движения Сопротивления. Значительную часть сборника составляют официальные документы оккупационных властей, по которым можно исследовать борьбу немецко-румынской администрации с партизанами и подпольщиками. Определенный круг материалов свидетельствует о массовом саботаже горожан Южного региона, ряд документов освещает акты комиссий по установлению и расследованию злодеяний оккупантов в Севастополе, Керчи и др. Подобранные документы констатируют не только преступления оккупационной администрации, но и то, что представители немецко-румынских властей были почти бессильны перед сопротивлением местного населения, действиями партизан и подпольщиков.

Часть документов, где изображено участие комсомольцев в движении Сопротивления, содержат "Огненные годы" (1965 г.) – первый сборник первоисточников о роли советской молодежи и комсомола в войне, упорядоченный сотрудниками Главного архивного управления при Совете Министров СССР и отдела истории Великой Отечественной войны Института марксизма-ленинизма при

ЦК КПСС¹⁷³. Однако, несмотря на высокий статус, составителям издания удалось подать только фрагментарный материал с изображением борьбы в тылу врага в Южной Украине. Преимущественно это отчеты подпольных комсомольских групп и обкомов ЛКСМУ, к тому же большинство документов опубликовано не впервые. В 1967 г. вышел в свет сборник "Совершенно секретно! Только для командования", источниковую базу которого составили документы высших военных и политических органов власти нацистской Германии, высшего военного руководства вермахта¹⁷⁴. Они дают возможность комплексно проанализировать стратегию Германии в войне с СССР. Ярко прослеживается явная недооценка немецкими военными стратегами возможности угрозы со стороны партизан и подпольщиков. Даже во время самой Великой Отечественной войны ни оккупационная администрация, ни военное командование не смогли противопоставить партизанам более-менее существенные меры, что отражено в представленных документах издания.

В этот же период опубликовано еще ряд сборников документов и материалов общесоюзного значения. Важнейшие из них – "Сборник документов и материалов по истории СССР советского периода (1917–1958 гг.)"¹⁷⁵ и "Листовки партийного подполья и партизанских

¹⁷³ Огненные годы: молодежь в годы Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 годов : сб. док. / [сост.: Ларин Г. Д., Лобанихина И. М., Силаева З. А.]. – М. : Мол. гвардия, 1965. – 527 с.

¹⁷⁴ „Совершенно секретно! Только для командования!": стратегия фашистской Германии в войне против СССР : док. и материалы / [сост. Дашичев В. И. ; ред. Павленко Н. Г.]. – М. : Наука, 1967. – 753 с.

¹⁷⁵ Сборник документов и материалов по истории СССР советского периода (1917–1958 гг.) / [редкол.: Волков И. М. (отв. ред.) и др.]. – М. : Изд-во МГУ, 1966. – 621 с.

отрядов Украины в годы Великой Отечественной войны"¹⁷⁶. Авторы второго из названных изданий упорядочили 207 открыток, из них 5 открыток николаевских подпольщиков и по 7 открыток подпольщиков и партизан Одессы и Крыма соответственно. В 1965 г. мир увидел общетематический библиографический указатель, на страницах которого были размещены только обобщающие труды¹⁷⁷.

В течение второй половины 50-х – 60-х гг. эмпирическая база исследований движения Сопротивления значительно возросла за счет издания первых сборников, освещающих историю отдельных областей УССР периода войны. Огромное количество документов в этих сборниках (как правило, отдельный раздел) посвящен движению Сопротивления. Знаменательным событием стал выход в 1964 г. сборника "Николаевщина в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Документы и материалы"¹⁷⁸. Наибольший интерес для исследователей подпольно-партизанской борьбы составляют помещённые здесь приказы, объявления и сообщения немецко-румынской оккупационной администрации; значительное внимание уделено освещению содержания листовок, которые изготавливались партизанами и подпольщиками Николаева. В целом необходимо отметить, что над созданием сборника работал ряд николаевских историков и краеведов, и, несмотря на определенную тенденциозность в подборе документов, появление этой работы стало знаковым событием для историографии, прежде всего на уровне Южной Украины.

¹⁷⁶ Листівки партійного підпілля і партизанських загонів України у роки Великої Вітчизняної війни / [упоряд. П. І. Денисенко, В. П. Лукін, М. І. Москаленко]. – К. : Політвидав України, 1969. – 339 с.

¹⁷⁷ Великая Отечественная война Советского Союза (1941–1945 гг.) : рек. указ. лит. / [сост. Киреева М. Е., Скапенкова Т. Н., Салькова А. В.]. – М. : Книга, 1965. – 250 с.

¹⁷⁸ Николаевщина в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. : док. и материалы / [редкол.: Гусева А. И. (отв. ред.) и др.]. – Одесса : Маяк, 1964. – 359 с.

В 1968 г. вышел сборник того же направления на материалах Херсонской области¹⁷⁹, подготовленный партийным архивом Херсонского обкома Компартии Украины и областным государственным архивом. Во время его создания использовались материалы десяти архивов (архив Министерства обороны СССР, Центральный военно-морской архив и др.), Херсонского краеведческого музея, сообщения Совинформбюро, материалы других сборников. Второй раздел издания целиком посвящен теме подпольно-партизанской борьбы патриотов области в тылу врага. Этот труд продолжил тематический ряд работ подобного рода в нашем регионе в указанный срок. Подобный по структуре и наполнению и сборник "Запорожская область в годы Великой Отечественной войны Советского Союза (1941–1945 гг.)"¹⁸⁰. Следовательно, в течение обсуждаемого периода свет увидело достаточное количество сборников документов и материалов, где содержались сотни первоисточников по истории движения Сопротивления, большинство из которых вводились в научный оборот впервые. Этот процесс значительно расширил возможности историков и предоставил возможность более целостно и основательно изучать различные аспекты движения Сопротивления в Южной Украине.

Благодаря этим процессам, в исследуемый период появилось большое количество монографических исследований и статей в научных периодических изданиях, посвященных движению Сопротивления. Своеобразной границей между "старой" сталинской историографией войны и движения Сопротивления и "новой" – эпохи

¹⁷⁹ Херсонская область в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) : сб. док. и материалов / [редкол.: Даниленко Н. А. (отв. ред.) и др.]. – Одесса : Маяк, 1968. – 296 с.

¹⁸⁰ Запорожская область в годы Великой Отечественной войны Советского Союза (1941–1945 гг.) : сб. док. и материалов. – Запорожье : Кн. изд-во, 1959. – 363 с.

"оттепели" стала обобщающая монография Н. Супруненка¹⁸¹. Задействовав огромную источниковую базу (большую часть которой составили архивные материалы), автор одним из первых выделил во "всенародной борьбе в тылу врага" три формы: боевые действия партизанских отрядов, борьбу подпольщиков (под этим исследователь имел в виду партийное подполье или любые действия беспартийных, направленные членами партии) и невооруженную борьбу народных масс. Ученый подробно описал процесс усиления партийного подполья в южных областях путем направления коммунистов с "Большой земли", их заброски в тыл врага для объединения подпольных групп и партизанских отрядов; проанализировал деятельность одесского, николаевского, запорожского подполья, акцентируя внимание на таких мероприятиях подпольщиков как создание и распространение листовок, организация коллективного прослушивания сообщений Совинформбюро; воспроизвел картину массового сопротивления гражданского населения, рабочих промышленных предприятий, одесского порта, запорожских и николаевских заводов. Вооруженную борьбу партизанских отрядов Н. Супруненко определил как высшую форму борьбы в тылу, акцентировал внимание на вооруженных действиях в завершающий период оккупации в почти всех районах Одесской области, Херсонщины, Запорожья и Николаевской области, привел обобщающие данные по региону. Ученый пришел к выводу, что значительное развитие подпольно-партизанского движения в южных областях Украины, в которых отсутствуют крупные лесные массивы, ярко свидетельствовал о всесторонней поддержке населением этих районов действий партизанских отрядов. Монография Н. Супруненка

¹⁸¹ Супруненко Н. И. Украина в Великой Отечественной войне Советского Союза (1941–1945 гг.). – К. : Госполитиздат УССР, 1956. – 472 с.

является важным историографическим источником и несмотря на определенные просчеты автора и сокрушительные рецензии¹⁸², содержит огромное количество фактографического материала.

В рассматриваемый период в отечественной историографии войны появляются академические фундаментальные коллективные монографии типа "Истории Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 гг." в 6 томах¹⁸³ и "Украинской ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза. 1941–1945 гг." в 3 томах. Эти работы отмечались наличием огромного фактического материала, отражением особенностей движения Сопротивления в Южном регионе УССР, учетом особенностей Юга. Однако несостоятельность более конкретно сосредоточиться на изображении подпольно-партизанской борьбы и невооруженного Сопротивления народных масс в южных областях и акцент на исключительно историко-партийном направлении снизили научную ценность приведенных изданий.

Одной из первых научных монографий, посвященных непосредственно истории движения Сопротивления на территории Украины, является труд В. Клокова, И. Кулика и И. Слинька¹⁸⁴. В книге речь идет о создании и действии первых подпольных партийных и комсомольских организаций, возникновении партизанского движения, основных этапах его развития; особое внимание уделено показу "руководящей и направляющей" роли ЦК КП(б)У и его представителей в партизанских отрядах и соединениях, изображена картина основных боевых операций партизан, их

¹⁸² Наумов М. І. Про деякі недоліки у висвітленні історії партизанського руху : лист до редакції // Укр. іст. журн. – 1957. – № 2. – С. 149–153.

¹⁸³ История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 : в 6 т. / [редкол.: Поспелов П. Н. (пред.) и др.]. – М. : Воениздат, 1960–1965.

¹⁸⁴ Клоков В., Кулик І., Слинько І. Народна боротьба на Україні в роки Великої Вітчизняної війни. – К. : Вид-во АН УРСР, 1957. – 219 с.

агитационно-пропагандистская, диверсионная работа. Авторы проанализировали процесс преобразования истребительных батальонов Одессы, Запорожья и других городов Юга на боевые группы, вокруг которых организовывались партизанские отряды, создание в Николаевской области в районе плавней большого количества складов и землянок для партизан, широкую агитационную работу подпольных организаций Одессы и области уже в первые месяцы оккупации. Подавая примеры диверсий, проведенных подпольщиками Херсонской, Одесской областей, исследовав создание в Николаевской области подпольного центра, который направлял деятельность 16 подпольных групп, научные работники не распределили борьбу партизан и подпольное движение, считая, что последнее эволюционировало из партизанского в подпольное. Однако это утверждение является ошибочным, т.к. партизанское движение в Южном регионе УССР весной 1942 г. фактически разгромлено и деятельность подпольщиков велась отдельно. Частично воссоздали ученые и массовый саботаж на предприятиях Запорожья, Николаева, Одессы, в сельском хозяйстве Херсонщины, указав, что он стал основной формой Сопротивления населения экономическим и хозяйственным мероприятиям оккупантов; осветили активную массово-политическую работу подпольщиков Юга. Несмотря на "классические" выводы о роли в подпольно-партизанском движении коммунистов, значительную критику оуновцев почти во всех разделах монографии и некоторые теоретико-методологические ошибки, труд В. Клокова, И. Кулика и И. Слинька является первой относительно удачной попыткой обобщающего исследования борьбы в тылу врага на территории УССР, в частности в Южном регионе.

В середине 60-х гг. при Президиуме Верховного Совета УССР создана Комиссия по делам бывших партизан Великой Отечественной

войны, которую возглавил дважды Герой СССР С. Ковпак. В состав комиссии вошли известные бывшие партизаны и подпольщики, государственные и партийные деятели, ученые. Задача комиссии состояла в определении персонального состава партизанских соединений, отрядов и групп, действовавших на территории Украины в подчинении УШПД и создании фонда документов по истории подпольно-партизанского движения. 30 сентября 1965 г. состоялось первое заседание историко-литературной секции. Ее руководители Л. Кизя и К. Дубина отметили необходимость координации научной работы, разработки тематики научных работ и диссертаций, определения проблем, которые еще не нашли достаточного освещения на страницах научных исследований. Необходимо отметить, что создание комиссии, безусловно, было шагом вперед для историографии движения Сопротивления. Одновременно усиление вмешательства политического фактора в историческую науку, постоянное соревнование с Белорусской ССР в количестве партизан и подпольщиков привели к существенному снижению объективности в работе комиссии, зачислению в ряды "народных мстителей" около 500 тыс. человек, что стало неоправданно завышенной цифрой – все это можно считать не шагом вперед, а "двумя шагами назад". Однако все равно в деятельности комиссии было больше "плюсов", чем "минусов". Ее члены нашли огромное количество фактографического материала, вернули из небытия сотни имен участников движения Сопротивления, определили наиболее актуальную тематику научных проектов, диссертаций. Что касается последних, то в указанный период защищены ряд диссертаций преимущественно по тематике борьбы партийного подполья.

Г. Горобец в 1969 г. защитил диссертацию по истории

партийного подполья на территории УССР¹⁸⁵, впоследствии изданную как монография¹⁸⁶. Используя весьма широкую источниковую базу, архивные материалы, сборники уже опубликованных документов и обобщив наработки предыдущих исследователей, историк показал условия формирования партийного подполья, его структуру, деятельность подпольных групп, формы и методы их работы; достаточно критически оценил процесс формирования подполья, указал на ряд ошибок и упущений, вызванных, по мнению ученого, чрезмерной поспешностью, постоянным изменением ситуации на фронтах и "потерей некоторыми членами партии самообладания и самоконтроля"¹⁸⁷. Г. Горобец отметил особую сложность деятельности партийного подполья Одесской, Запорожской и других областей Юга, по Одесской области подал информацию о деятельности десяти райкомов партии и 65 партийных организаций. Как одну из важнейших форм деятельности подпольщиков ученый определил идейно-политическую и пропагандистскую работу среди населения, печать и распространение листовок, создание подпольной прессы. Историк пришел к выводам, что диверсионно-подрывная работа подпольщиков на николаевских, одесских, херсонских предприятиях Юга приобрела для захватчиков крайне угрожающий размах и помешала организовать работу промышленности. Также отметил исследователь значительный саботаж крестьянами аграрных мероприятий оккупантов, игнорирование сельскохозяйственных работ в Одесской области, сокращение до 50 % посевных площадей, подготовку вооруженного восстания подпольными организациями

¹⁸⁵ Горобец Г. Т. Партийное подполье на Украине в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.) : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук : спец. 07.00.01 "История КПСС". – М., 1969. – 19 с.

¹⁸⁶ Горобец Г. Т. Партийное подполье на Украине (1941–1944 гг.). – М. : Мысль, 1969. – 92 с.

¹⁸⁷ Так же. – С. 7.

Запорож्या. В целом Г. Горобцу удалось в общих чертах воссоздать деятельность партийного подполья на территории Украины, частично осветить деятельность подпольных организаций и групп в южных областях.

Освещению деятельности партийного подполья Юга Украины на территории современных Николаевской и Херсонской областей посвящена диссертация николаевского историка В. Немятого¹⁸⁸. По оценке исследователя, специфика условий степной Украины сказалась в том, что в отличие от северных районов, здесь преобладали такие формы сопротивления как действия подпольных партийных организаций и диверсионных групп. Более глубоко деятельность партийного подполья освещена В. Немятым в его дальнейших работах. Значительное внимание ученый обратил на показ организационной и руководящей роли коммунистов в подпольной борьбе. Источниковая база исследований В. Немятого широко представлена документальными материалами Партийного архива Института истории партии при ЦК КП(б)У, Николаевского, Херсонского, Одесского, Запорожского и других обкомов КП(б)У, архивов Министерства обороны СССР и областных государственных архивов. На основе материалов из представленных архивов ученому удалось подробно описать процесс создания и деятельности многочисленных подпольных организаций и групп, установить организационную структуру партийного подполья, обобщить формы и методы работы, характерные именно в условиях Юга Украины, высветить создание центра руководства действиями подпольщиков. В. Немятый определил, что до конца июля 1941 г. на Николаевщине и

¹⁸⁸ Немятый В. Н. Партийное подполье Юга Украины в годы Великой Отечественной войны. (На материалах Николаевской и Херсонской обл.) : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук : спец. 07.00.01 "История КПСС". – К., 1965. – 29 с.

Херсонщине создано 16 подпольных райкомов партии, из числа партийных руководителей Херсона создан партизанский отряд в составе 34 человек. В то же время В.Немятый отметил, что подпольный обком создан только во второй половине августа 1941 г. на левом берегу Днепра и практически не имел связи с подпольными райкомами и группами, которые в то время уже находились на оккупированной территории¹⁸⁹. Историк отметил, что с начала оккупации подпольная борьба в Южной Украине наиболее массово представлена срывом экономических мер оккупантов по использованию промышленности и грабежа сельского хозяйства региона и в подтверждение этого тезиса привел значительное количество примеров саботажа и диверсий на предприятиях и в сельском хозяйстве, акцентируя внимание на том, что основой для создания партийного подполья и диверсионной работы стали промышленные предприятия городов Юга. В. Немятый резюмировал, что до конца лета 1941 г. в условиях жестокого оккупационного режима на промышленных предприятиях, в городах и селах Юга создано около 40 подпольных организаций и групп. Детально исследованы им формы и методы деятельности подпольных групп, сделана попытка обобщить на конкретных материалах специфические особенности борьбы в условиях Южного региона, осветить историю создания центра руководства партийным подпольем, подчеркнуто, что наиболее эффективной в этих условиях оказалась деятельность массы мелких, хорошо законспирированных подпольных боевых и диверсионных организаций. Особенно ученый выделил деятельность В. Лягина, А. Сидорчука, П. Комкова и др.; обнаружил, что в систему подполья в Южном регионе привлечено около 6 тыс. человек,

¹⁸⁹ Нем'ятий В. М. Вірність: з історії боротьби трудящих Миколаївської області проти фашистських загарбників у роки Великої Вітчизняної війни. – О. : Маяк, 1973. – С. 35.

объединенных вокруг 82 подпольных организаций и групп; определил, что основными формами массово-политической работы в регионе стали подготовка, печать и распространение антифашистских листовок, воззваний и обращений к населению; обратил внимание на реорганизацию партийного подполья в партизанские отряды при приближении линии фронта в 1944 г. В дальнейшем В. Немятый продолжил разработки подпольно-партизанской тематики, защитил докторскую диссертацию, был членом редакционных коллегий фундаментальных обобщающих трудов по истории "всенародной борьбы" на территории республики и проблемной группы по изучению истории Великой Отечественной войны.

В 1967 г. одесский исследователь Н. Зотов защитил диссертацию по тематике партийного подполья и партизанскому движению на территории Одесской области¹⁹⁰. Научная ценность диссертации и выданной на ее основе монографии¹⁹¹ в том, что в ней впервые подаются обобщенные сведения о количестве подпольных организаций, партизанских отрядов и групп, действовавших в тылу врага, освещаются многочисленные факты невооруженное Сопротивления, массового саботажа мероприятий оккупантов местным населением Одессы и области. Ценность научного наследия Н. Зотова подчеркнута раскрытием роли Одесского подпольного обкома в организации партийного руководства подпольно-партизанским движением в связи с вновь открывшимися в то время обстоятельствами его деятельности. Ученый направил внимание на описание действий партизанских отрядов, дислоцированных в катакомбах, диверсионных групп под командованием В. Молодцова,

¹⁹⁰ Зотов Н. И. Партийное подполье и партизанское движение на Одешине в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.) : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук : спец. 07.00.01 "История КПСС". – К., 1967. – 20 с.

¹⁹¹ Зотов М. І. Наперекір смерті. – Одеса : Маяк, 1966. – 135 с.

А. Солдатенко, А. Дворецкого, комсомольско-молодежных групп Л. Бачинского, Л. Кацапова и др. Впоследствии в соавторстве с В. Егоровым и А. Рогожиным Н. Зотов издал еще ряд работ по тематике движения Сопротивления в Одесской области. На страницах монографии "907 дней в тылу врага"¹⁹² в научный оборот введено большое количество документов и материалов Одесского областного партийного архива и архива Института истории партии при ЦК КП(б)У. Ученые глубоко проанализировали подпольно-партизанское движение на территории Одесской и Измаильской областей, подробно осветили условия, при которых готовилась деятельность партийного подполья и партизанских отрядов еще во время обороны Одессы, четко выделили три направления борьбы: партизанская война, подполье и саботаж. Что касается подпольной работы, историки детально проанализировали деятельность обкома, райкомов партии, но, к сожалению, практически не уделили внимания деятельности непартийного подполья. Установили, что в оккупационный период на территории области в разное время действовало 13 партизанских и разведывательно-диверсионных отрядов, 22 подпольные организации и 48 отдельных подпольных групп, в составе которых сражались 1743 партизана и 2565 подпольщиков. Отмечая большое количество ошибок в работе подпольного обкома во главе с А. Петровским, авторы издания в целом положительно оценили его деятельность, среди мероприятий обкома особое внимание уделили подбору кадров, направлению деятельности подпольных организаций на вооруженную борьбу, развитие массово-политической и пропагандистской работы. Ссылаясь на архивные материалы, ученые констатировали, что участники советского движения Сопротивления за период борьбы в тылу уничтожили 5000 солдат и офицеров противника, организовали

¹⁹² Егоров В. Ф., Зотов Н. И. 907 дней в тылу врага. – Одесса : Маяк, 1969. – 244 с.

27 диверсій на комунікаціях, спасли от отправки в Германию около 20 тысяч гражданского населения, партизанские отряды "Буревестник", "Южный" и другие оказали помощь войскам Красной армии в освобождении Одессы и области. Своими действиями партизаны и подпольщики Одесской сковывали силы около трех румынских дивизий, специально предназначенных для подавления партизан на территории Транснистрии. В научно-популярных очерках эти авторы проследили возникновение подпольных групп и организаций в районах Побужья, которые впоследствии стали основой партизанского отряда "Буревестник"¹⁹³. В книге "Пароль – бессмертие" показан процесс формирования "Буревестника", отдельные эпизоды боевой деятельности отряда.

О деятельности КП(б)У в первые годы войны повествуется в труде Н. Буцка и С. Кириченка¹⁹⁴. Посвященный подпольно-партизанскому движению раздел имеет довольно слабую базу источников, которую составляют уже опубликованные материалы сборников и несколько фундаментальных коллективных монографий. Сведения о действиях "народных мстителей" в Южной Украине фактически отсутствуют, авторы повторяют общеизвестные количественные данные, которые к тому же значительно завышены. Некоторые сюжеты борьбы партийного подполья в Южном регионе встречаем на страницах трудов В. Вершинина¹⁹⁵ и Л. Кизи¹⁹⁶.

Значительное распространение получили в этот период работы об

¹⁹³ Єгоров В., Зотов М., Рогожин О. Фронт у кожному серці. – К. : Політвидав України, 1966. – 296 с.; Єгоров В. Ф., Зотов Н. И., Рогожин А. Н. Пароль – бессмертие. – Одесса : Маяк, 1968. – 202 с.

¹⁹⁴ Буцько М., Кириченко С. Военно-організаторська діяльність КП України в перші роки Великої Вітчизняної війни. – К. : Політвидав України, 1969. – 139 с.

¹⁹⁵ Вершинин В. Г. Коммунистическое подполье на Украине в годы Великой Отечественной войны. – К. : Политиздат, 1957. – 148 с.

¹⁹⁶ Кизя Л. С. Правду не затьмарити. Проти буржуазної фальсифікації історії партизанського руху. – К. : Знання, 1965. – 86 с.

участии комсомола и молодежи в движении Сопротивления, особенно следует отметить разведки И. Стафийчука¹⁹⁷, П. Тронька¹⁹⁸ и В. Мольченко и Н. Петрова¹⁹⁹. И. Стафийчук сосредотачивает внимание на формах и методах идеологической и политической работы комсомольских организаций в тылу врага; подчеркивая важность политической работы комсомольских организаций, подробно рассматривает проблемы, стоящие перед подпольщиками Одессы, Николаева, Херсона, Запорожья, а именно: создание радиоприемников, прослушивание сообщений Совинформбюро, распространение их среди населения, необходимость развертывания контрпропаганды. Среди молодежных подпольных организаций, которые наиболее активно занимались распространением листовок, историк называет комсомольскую организацию "Партизанская искра". Также И. Стафийчук отметил активное участие комсомольских подпольных организаций в развертывании саботажа и диверсий, осветил саботаж работников завода "Южная верфь", в результате которого оккупантам так и не удалось наладить работу предприятия. К сожалению, комплексные данные об участии комсомольского подполья в Южном регионе УССР отсутствуют, автор охватил территорию республики в целом.

Известный исследователь истории комсомола в Великой Отечественной войне П. Тронько значительное внимание уделил участию комсомольцев в подпольной борьбе и партизанских отрядах в тылу врага, предпринял попытку комплексного анализа этого вопроса.

¹⁹⁷ Стафийчук И. П. Комсомол Украины в партизанском движении 1941–1944 гг. – М. : Мысль, 1968. – 95 с.

¹⁹⁸ Тронько П. Т. Безсмертя юних. – К. : Молодь, 1957. – 176 с.; Тронько П. Т. Подвиг твоїх батьків: з історії боротьби комсомольців і молоді Радянської України проти німецьких загарбників у період Великої Вітчизняної війни 1941–1945 рр. – К. : Молодь, 1968. – 433 с.

¹⁹⁹ Мольченко В., Петров М. Героїчні подвиги молоді України в тилу ворога в роки Великої Вітчизняної війни. – К. : Політвидав України, 1958. – 96 с.

Особенно сказанное касается монографии "Подвиг твоих родителей", где данной проблеме посвящен один из разделов. Важнейшую роль в подпольном движении ученый отвел именно партийным ячейкам, указав, что даже возникнув самостоятельно, организации настойчиво искали связей с партийным подпольем, "понимая, что под партийным руководством их борьба против оккупантов будет более успешной"²⁰⁰. В целом труды П. Тронька, как и другие работы об участии молодежи в подпольно-партизанском движении, не лишены чрезмерного историко-партийного уклона, не критического подхода к освещению проблемы и абсолютизации действий комсомольцев в тылу врага. В то же время историк подробно рассмотрел деятельность комсомольских подпольных групп на Запорожском паровозоремонтном заводе, работу подпольной партийно-комсомольской организации города Запорожье "Ревком", а также "Партизанской искры", отметил подготовку участников последней к активной вооруженной борьбе, получении для этой цели оружия, распространение обращений Совинформбюро и сброшенных советскими самолетами листовок. Автором предпринята попытка анализа причин уничтожения румынской жандармерией "Партизанской искры". Отмечены ученым и боевые действия комсомольской организации Херсона во главе с 17-летним секретарем комсомольского комитета двадцать седьмой херсонской школы Ильей Куликом, рассмотрен ряд диверсий и аварий, совершенных членами организации. Среди молодежного подполья Одессы П. Тронько особо выделил подпольные группы М. Винницкой, Ж. Дюбакина и др., отметил деятельность николаевцев В. Хоменка и О. Кобера, феодосийского разведчика В. Коробкова, тесное сотрудничество комсомольцев с партизанами Крымского полуострова, ведения разведки, слежения за врагом, изучение

²⁰⁰ Так же. – С. 174.

настроений населения и передачу этой информации партизанам. П. Тронько акцентировал внимание на многогранной деятельности комсомольского подполья в Украине, отметил, что комсомольцы и молодежь составили около 60 % общего количества партизан Украины и сыграли значительную роль в подпольно-партизанском движении на территории Юга республики.

Особого внимания заслуживают работы Е. Шамко – участницы движения Сопротивления на территории Крыма²⁰¹. В 1959 г. в Симферополе вышла её работа "Партизанское движение в Крыму в 1941–1944 гг." Автор подчеркнула специфичность и сложность условий, в которых зарождалось и развивалось партизанское движение (в частности, небольшая площадь лесных массивов, ограниченность территории, значительная плотность вражеских гарнизонов), но убедительно доказала, что попытки оккупантов изолировать партизан от населения потерпели поражение. В этом контексте исследовательница обратила внимание на то, что партизаны постоянно поддерживали связь с народными массами через подпольные организации и группы, разведчиков и агитаторов. По оценке Е. Шамко, в годы войны на Крымском полуострове действовало до 30 партизанских отрядов общей численностью около 11 тыс. человек, установлено, что с ноября 1941 г. по 16 апреля 1944 г. партизаны Крыма провели 252 боя с частями и подразделениями немецко-румынских войск, совершили 1632 боевых операции на коммуникациях врага, уничтожили около 30 тыс. оккупантов. Автор пришла к выводу, что партизанское движение имело крайне важное значение для хода военных действий на Крымском полуострове в годы войны, предоставила ему высокую оценку. Книга Е. Шамко

²⁰¹ Шамко Е. Н. Партизанское движение в Крыму в 1941–1944 гг. – Симферополь : Крымиздат, 1959. – 159 с.; Шамко Е. Н. Подвиги крымских партизан. – М. : Воениздат, 1964. – 156 с.

фактически является первым исследованием истории партизанского движения на территории Крыма.

В 1964 г. увидела свет еще одна работа исследовательницы "Подвиги крымских партизан", где в научно-популярной форме на основе личных воспоминаний и архивных материалов автор воссоздала картину зарождения партизанского движения в Крыму, рассмотрела наиболее характерные операции партизан, эволюцию партизанского движения в действенную силу. В брошюре использованы документы Крымского областного партийного архива, Центрального архива Министерства обороны СССР, материалы газет периода войны, воспоминания И. Вергасова, И. Козлова, Е. Степанова, Н. Лугового, С. Становского, М. Македонского, И. Генова и др. Е. Шамко предложила разделять деятельность партизан Крыма на три периода, в зависимости от выполняемых задач. В центре ее исследования – боевые действия крымских партизан. Особенно обстоятельно проанализированы такой важный аспект как диверсии на железных дорогах. Исследовательницей определено количество осуществленных крымскими партизанами диверсий – 81 операция, во время которых уничтожено 48 паровозов, 947 вагонов, два бронепоезда. Постоянная дезорганизация работы железнодорожного транспорта, по мнению Е. Шамко, особенно в период освобождения Крыма, серьезно нарушала поставки фронтов и тыла врага. Обратила внимание автор разведки и на разгром гарнизонов противника как на важную форму борьбы, указав, что за два с половиной года партизаны Крыма разгромили 98 вражеских гарнизонов, уничтожили при этом более 7 тыс. солдат и офицеров²⁰². В работе "Партизанскими тропами" Е. Шамко снова возвращается к

²⁰² Так же. – С. 53.

раскрытию деятельности крымских партизан²⁰³. Книга составлена как путеводитель по партизанским "маршрутам", кратко описана деятельность "народных мстителей" в каждом населенном пункте. Недостатком труда является отсутствие ссылок на источники.

Необходимо суммировать, что в работах Е. Шамко достаточно подробно показана деятельность крымских партизан, на широком исходном материале основательно проанализированы многогранные действия представителей советского движения Сопротивления в Крыму. Среди недостатков назовем несколько описательный характер и публицистический стиль, что, однако, не уменьшает значения большого фактографического наполнения работ.

О деятельности коммунистической подпольной организации в Севастополе под руководством В. Ревякина говорится в труде В. Удоды, которым проведен тщательный анализ деятельности подпольщиков и констатировано развертывание организацией активной работы в городе, которая включала в себя прием сообщений Совинформбюро, распространение листовок, печать газет. Кроме этого ученый коснулся и боевой, диверсионной деятельности подпольщиков, отметив, что в результате диверсий оккупанты не смогли наладить в городе работу водопровода и электростанции²⁰⁴.

В монографиях И. Дем'янчука впервые в историко-партийной литературе обобщены роль прессы партийного подполья и партизанских формирований в годы войны на всей территории СССР, в частности в Южной Украине²⁰⁵. Исследователь обратил внимание на то, что газеты играли важное значение в действиях партизан и

²⁰³ Шамко Е. Н. Партизанскими тропами. – Симферополь : Крым, 1969. – 134 с.

²⁰⁴ Удод В. П. Дом-музей севастопольских подпольщиков : путеводитель. – Симферополь : Крым, 1959. – 287 с.

²⁰⁵ Дем'янчук І. Л. Зброєю слова: преса партійного підпілля і партизанських формувань періоду Великої Вітчизняної війни 1941–1945 рр. – К. : Вид-во Київ. ун-ту, 1966. – 239 с.; Дем'янчук І. Л. Партизанська преса України (1941–1944 рр.). – К. : Вид-во Київ. ун-ту, 1956. – 108 с.

подпольщиков, призывали к борьбе, в газетах обобщался боевой опыт лучших бойцов и подразделений, печатная пропаганда имела особое влияние на население. Автор констатировал тот факт, что несмотря на сложные географические условия Юга, партизанским соединением и отрядам удалось проникнуть в южные области Украины, распространяя на этих территориях большое количество газет, листовок и обращений, в которых они призвали население к решительной борьбе против захватчиков. Историк отметил решение прессой таких задач как обличение преступлений оккупационной администрации, идеологическая борьба против "нового порядка", освещение боевых действий партизанских отрядов, агитация и пропаганда.

Большое значение для историографии движения Сопротивления имело появление в начале 60-х гг. сборников публикаций. О борьбе комсомольского подполья на территории Херсонщины говорится в статье Н. Бизера и Н. Давыдова²⁰⁶. Особую ценность в сборнике "Советские партизаны"²⁰⁷ составляют работы Л. Кизи и В. Клокова, П. Тронька, Е. Шамко. Публикация Л. Кизи и В. Клокова дает панорамное видение организации борьбы в тылу врага на территории УССР. Характеризуя развитие Сопротивления на Юге, авторы подчеркивают, что в этом регионе условия для партизанских действий были крайне неблагоприятными, партизанские отряды не имели здесь естественных укрытий для маневрирования. В то же время, отмечают Л. Кизия и В. Клоков, только за одну неделю в период обороны Одессы партизаны сделали 120 налетов на транспорт противника, захватили большое количество вооружения и т.п. Подробнее действия

²⁰⁶ Бізер М., Давидов М. Ілля Кулик та його бойові товариші // Комсомольська слава : зб. нарисів із історії комсомолу Херсонщини. – Херсон, 1958. – С. 33–42.

²⁰⁷ Советские партизаны: из истории партизанского движения в годы Великой Отечественной войны / [сост. В. Е. Быстров]. – М. : Госполитиздат, 1963. – 799 с.

комсомольцев и молодежи в тылу врага рассмотрел П. Тронько, отметив создание Запорожским обкомом комсомола 31 партизанской группы в составе 412 бойцов, проанализировав деятельность "Партизанской искры". В целом появление названного сборника – значительное событие для отечественной историографии, хотя его научный уровень несколько снижен отсутствием ссылок на источники.

Среди статей сборника "Крым в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941–1945 гг." наибольшую ценность представляют публикации Н. Лугового о партизанском движении и И. Чирвы о деятельности подполья на территории полуострова²⁰⁸. Рассматривая организацию партизанского движения в Крыму, Н. Луговой охарактеризовал не только положительные, но и негативные аспекты, указал на нарушение режима конспирации, не установление своевременной связи с частями Красной армии, с подпольными центрами, а также подробно описал помощь партизан во время обороны Севастополя, Керченской операции, рассмотрел деятельность крымских партизан после взятия немецкими войсками Севастополя, во время боев за освобождение Крыма. Партизанское движение в Крыму Н. Луговой сравнивает с действиями партизан на остальной территории СССР и приходит к выводу, что активное участие партизан в освобождении Крыма "стала венцом всей партизанской войны на полуострове"²⁰⁹. И. Чирва рассмотрел деятельность крымского подполья, отметив, что в начале оккупации подпольщики действовали разрозненно в силу отсутствия руководства со стороны областного партийного центра. Также исследователь подробно описал создание и деятельность крымского подполья под

²⁰⁸ Крым в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941–1945 гг. / [редкол.: Чирва И. С. (отв. ред.) и др.]. – Симферополь : Крымиздат, 1963. – 342 с.

²⁰⁹ Так же. – С. 199.

руководством И. Козлова, указал на ряд ошибок подпольщиков и дальнейшую деятельность подполья под руководством И. Генова. Особое внимание ученый сосредоточил на работе подполья в переломном 1943 г., действиях многочисленных подпольных групп, создании В. Ревякиным партийного подполья в Севастополе.

В декабре 1961 г. в Симферополе состоялась конференция, посвященная вопросам борьбы за Крым в годы войны. В работе конференции приняли участие бывшие руководители партийного подполья Крыма И. Козлов, С. Мартынов, Н. Луговой и др. Бывший секретарь подпольного Крымского обкома ВКП(б) П. Ямпольский сделал доклад о деятельности подпольщиков и партизан Крыма в годы войны, частично раскрыл трудности, с которыми столкнулись участники Сопротивления, определил основные этапы развития партизанского движения, отметил недостаточное освещение в научной литературе деятельности крымских партизан и подпольщиков, участия населения в невооруженном Сопротивлении оккупантам. Участники конференции решили создать секцию и авторский коллектив для написания фундаментального труда по истории подпольно-партизанского движения в Крыму.

Важными историографическими источниками по заявленной проблеме в этот период являются публикации в научных изданиях "Украинский исторический журнал", "Вопросы истории", "Военно-исторический журнал" и др. В статье Н. Паламарчука исследован вопрос тактики подпольно-партизанской борьбы в степных и лесостепных районах Украины²¹⁰. Отмечено, что в степных районах Юга УССР, особенно в начале войны, по шаблону создавались крупные партизанские формирования без учета природных и

²¹⁰ Паламарчук М. Г. Про деякі питання тактики підпільно-партизанської боротьби в степових і лісостепових районах України // Укр. іст. журн. – 1968. – № 8. – С. 81–86.

географических условий. Проанализировав большое количество документов партийных архивов южных областей, Н. Паламарчук заключает, что в этом регионе наиболее целесообразной и эффективной формой организации Сопротивления стали небольшие подпольно-партизанские группы, которые начали действовать уже в конце оккупации.

О деятельности партийного подполья на Крымском полуострове говорится в статье Е. Шамко²¹¹. Особое внимание исследовательница обратила на гораздо более сложные условия, в которых пришлось действовать крымским подпольщикам, чем их "коллегам" на остальной территории СССР. В связи с этим, в отличие от других областей, в Крыму не было подпольных горкомов и райкомов, а их функции выполняли т.н. районные уполномоченные. Автор отметила, что такая тактика себя полностью оправдала.

Небольшое сообщение об участии комсомольцев Крыма в движении Сопротивления принадлежит перу В. Драчука²¹², который утверждает, что в каждом партизанском отряде действовала первичная комсомольская ячейка и за годы войны 260 комсомольцев – участников движения Сопротивления – получили правительственные награды. Освещению участия женщин Севастополя в подпольно-партизанском движении посвящена статья Н. Долматовой²¹³, боевое взаимодействие партизан с частями Красной армии за освобождение Крымского полуострова освещает П. Гуляй²¹⁴. В статье В. Немятого затронут вопрос создания и деятельности партийного подполья в

²¹¹ Шамко К. М. Парти́йне підпілля в Криму в роки Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1960. – № 5. – С. 17–27.

²¹² Драчук В. С. Комсомол Криму в роки Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1968. – № 10. – С. 123–125.

²¹³ Долматова Н. М. Участь жінок Севастополя в боротьбі з гітлерівськими загарбниками в 1941–1944 рр. // Укр. іст. журн. – 1968. – № 3. – С. 106–110.

²¹⁴ Гуляй П. І. Бойова взаємодія партизанів з армією в період розгрому німецько-фашистських військ у Криму // Укр. іст. журн. – 1969. – № 5. – С. 117–121.

Южной Украине²¹⁵. В. Егоров и П. Кундаров исследовали переход в 1944 г. воинов I Словацкой запасной дивизии на сторону одесских партизан, посчитав, что именно в результате эффективной агитационно-пропагандистской работы партизанских групп прекратила существование почти целая воинская часть словаков²¹⁶. Отдельные сюжеты движения Сопротивления в Южной Украине нашли отражение в публикациях Н. Белоусова²¹⁷, П. Быстренка²¹⁸, Л. Горева²¹⁹, П. Дышлевого²²⁰, М. Дятленка²²¹, Б. Золотарева²²², М. Ковалья²²³, И. Слинька²²⁴, В. Яценка²²⁵.

В исследуемый период выдано значительный корпус мемуарной литературы, воспоминаний участников движения Сопротивления в Южной Украине. О действиях пилотов, летавших в годы войны к партизанам Крыма и другим партизанским отрядам, на широком

²¹⁵ Нем'ятий В. М. Створення та діяльність партійного підпілля на Півдні України (1941–1944 рр.) // Укр. іст. журн. – 1964. – № 3. – С. 34–40.

²¹⁶ Егоров В. Ф., Кундаров П. О. Про перехід військовослужбовців 1-ї Словацької запасної дивізії на бік одеських партизанів у 1944 р. // Укр. іст. журн. – 1965. – № 5. – С. 121.

²¹⁷ Белоусов М. М., Клоков В. І. Фальсифікація боротьби українського народу проти німецько-фашистських загарбників в буржуазній літературі // Укр. іст. журн. – 1959. – № 1. – С. 136–142.

²¹⁸ Быстренко П. П. Мемуари про партизанський рух на Україні (1941–1944 рр.) // Укр. іст. журн. – 1961. – № 3. – С. 102–106.

²¹⁹ Горев Л. Из истории партизанской борьбы на Украине (1941–1944 гг.) // Военно-исторический журнал. – 1960. – № 2. – С. 44–57.

²²⁰ Дышлевий П. С. Роль партизанського руху в зриві німецько-фашистської економічної політики на Україні // Укр. іст. журн. – 1968. – № 3. – С. 55–62.

²²¹ Дятленко М. Д. Україна, рік 1941...: опір фашистським загарбникам на окупованій території УРСР у світлі нових документів // Укр. іст. журн. – 1966. – № 6. – С. 116–123.

²²² Золотарьов Б. Партизани Криму у Великій Вітчизняній війні // Укр. іст. журн. – 1960. – № 1. – С. 118–120.

²²³ Коваль М. В. Основні риси бойових дій партизанів України (1941–1944 рр.) // Укр. іст. журн. – 1969. – № 7. – С. 32–41.

²²⁴ Слинько І. І. Джерела сили партизанського руху // Укр. іст. журн. – 1962. – № 3. – С. 40–47.; Слинько І. І. Непохитна єдність українського народу в боротьбі проти німецько-фашистських загарбників // Укр. іст. журн. – 1959. – № 4. – С. 53–64.

²²⁵ Яценко В. Д. До питання про роль десантних груп у розвитку партизанського руху на Україні // Укр. іст. журн. – 1962. – № 6. – С. 95–98.

документальном материале рассказали Н. Осипов²²⁶ и А. Верховин²²⁷, которые привели многочисленные примеры взаимодействия партизан с представителями "Большой земли", описали быт партизан, неоценимую помощь, оказанную летчиками по доставке оружия, боеприпасов, продовольствия, медикаментов, по вывозу в тыл раненых и больных партизан. В объективе воспоминаний Н. Сироты деятельность керченской партийной организации в 1941–1944 гг., в частности участие коммунистов в формировании и деятельности подполья и партизанских отрядов²²⁸. Мемуары одного из бывших руководителей партизанского движения в Крыму Н. Лугового²²⁹ – документальное повествование о борьбе крымских партизан и подпольщиков за освобождение полуострова. Большое внимание автор уделит подробному описанию массового перехода румын на сторону партизан, деятельности испанских антифашистов, особенно подробно осветил переход к партизанам большого количества солдат из словацкой "Рыхлая дивизия". Мемуары Н. Лугового имеют широкую документальную базу: материалы архивов, воспоминания личные и боевых друзей, зарубежных антифашистов. Определенный интерес также представляют дневники бывшего командира соединения партизанских отрядов Крыма И. Генова²³⁰, воспоминания командира Южного соединения М. Македонского²³¹. В указанный период выходит и книга воспоминаний бывшего начальника штаба партизанского соединения и командира объединенного партизанского

²²⁶ Осипов Н. И. Самолет стартует ночью. – Симферополь : Крым, 1967. – 142 с.

²²⁷ Верховин А. М. Самолеты летят к партизанам : записки начальника штаба. – М. : Политиздат, 1964. – 207 с.

²²⁸ Сирота Н. Н. Так сражалась Керчь. – Симферополь : Крымиздат, 1965. – 168 с.

²²⁹ Луговой Н. Д. Побратимы. – К. : Политиздат Украины, 1965. – 541 с.

²³⁰ Генев И. Г. Дневник партизана. – Симферополь : Крымиздат, 1963. – 280 с.; Генев И. Г. Четыре времени года : дневник партизана. – М. : Воениздат, 1969. – 176 с.

²³¹ Македонский М. А. Пламя над Крымом : воспоминания командира Южного соединения партизан. отрядов Крыма. – Симферополь : Крымиздат, 1960. – 304 с.

района в Крыму И. Вергасова²³². Ее автор воспроизвел многочисленные картины быта "народных мстителей", их борьбу, описал личности известных крымских партизан Н. Кривошты, М. Македонского, Н. Зинченко, М. Чуба и др.

В работе бывшего командира группы военных разведчиков Ф. Илюхина²³³ говорится о большом количестве боевых операций разведгруппы, которой командовал сам автор, описывается тесное боевое сотрудничество с крымскими партизанами и подпольщиками. О борьбе другой группы крымских разведчиков поведал ее бывший командир С. Становский²³⁴. О боевых подвигах моряков-разведчиков в тылу врага в период обороны Севастополя, а также в последующие годы войны рассказал участник обороны и бывший партизан Ф. Волончук, описав как разведчики под его командованием разгромили в Евпатории полицейское управление, как совершались многочисленные диверсии на шоссе на дорогах Крыму и т.д.²³⁵

В 1961 г. вышла в свет "Партизанская искра"²³⁶, а затем – "Герои Крыма"²³⁷ участника подпольной организации И. Герасименка. Если к этому было несколько версий истории "Партизанской искры", каждая из которых претендовала на статус официальной, то воспоминания И. Герасименка кое-что расставили по своим местам. В представленных работах более полно освещен процесс создания подпольной комсомольской организации, деятельность и гибель ее членов, хотя из-за цензуры автор не смог объективно подать всю правду.

О борьбе в одесских катакомбах партизанского отряда

²³² Вергасов И. З. Крымские тетради. – М. : Сов. писатель, 1969. – 535 с.

²³³ Илюхин Ф. Т. Двести двадцать дней в тылу врага: записки разведчика. – Симферополь : Крымиздат, 1967. – 239 с.

²³⁴ Становский С. И. Партизаны. – Симферополь : Крымиздат, 1959. – 214 с.

²³⁵ Волончук Ф. Ф. По тылам врага. – М. : Воениздат, 1961. – 143 с.

²³⁶ Герасименко И. П. Партизанська іскра. – К. : Молодь, 1961. – 148 с.

²³⁷ Герасименко И. П. Герої Кримки. – О. : Маяк, 1971. – 10 с.

В. Молодцова (Бадаева) рассказала бывшая связная отряда А. Марцишек: в силу объективных причин (строгая конспирация, невозможность владеть всей информацией, частичное уничтожение документов) автор не сумела комплексно воссоздать деятельность партизан-бадаевцев, однако привела значительное количество фактов из деятельности отряда²³⁸. Определенный интерес представляют также воспоминания "главного диверсанта" И. Старинова²³⁹, П. Макарова²⁴⁰, Е. Степанова²⁴¹.

В написанной на документальном материале публицистической работе "Еще одна страница" Л. Лохманов проанализировал деятельность подпольных организаций в селах Марфовка и Мариенталь близ Керчи²⁴². Борьба партизан Южной Бессарабии рассмотрена М. Андриевским²⁴³.

Кроме И. Герасименка, об истории деятельности "Партизанской искры" писали журналисты и публицисты, ведь тематика борьбы молодежного подполья оставалась актуальной. В 1956 г. в киевском издательстве ЦК ЛКСМУ вышла книга-рассказ А. Зинкевича об участниках "Партизанской искры"²⁴⁴. Кроме самого фактажа, автор подал рассказы очевидцев и родственников юных подпольщиков: жены В. Моргуненко, матери П. Гречаного, сестры Д. Попика, матери П. Попик, брата В. Вайсмана. Наличие рассказов родителей, братьев и сестер в значительной степени является положительным фактом;

²³⁸ Марцишек Г. П. Мы на своей земле : воспоминания о партизанском отряде Героя Советского Союза В. А. Молодцова (Бадаева). – Одесса : Кн. изд-во, 1959. – 171 с.

²³⁹ Старинов И. Г. Мины ждут своего часа. – М. : Воениздат, 1964. – 224 с.

²⁴⁰ Макаров П. В. В двух схватках. – Симферополь : Крымиздат, 1957. – 415 с.

²⁴¹ Степанов Е. П. Партизанскими тропами. – Симферополь : Крымиздат, 1961. – 308 с.

²⁴² Лохманов Л. М. Еще одна страница. – Симферополь : Крымиздат, 1964. – 132 с.

²⁴³ Андриевский Н. Ю. Дунай в огне. – Одесса : Кн. изд-во, 1959. – 43 с.

²⁴⁴ Зинкевич О. Партизанська іскра. – К. : Молодь, 1956. – 109 с.

более того, изображение родственниками характеров искровцев дополняет образы участников комсомольской организации.

В другом художественном издании про "Партизанскую искру" 1956 г. журналисты С. Гуськов и Л. Почивалов озвучили свою версию истории молодежного подполья²⁴⁵. Книга создавалась как произведение патриотически-воспитательного значения, долгое время входила в число наиболее популярных произведений, предназначенных для массового читателя. Еще одним художественным произведением о "Партизанской искре" является книга Б. Дружинина²⁴⁶. Автор рассказал о создании подпольной молодежной организации, показал, как росло и крепло комсомольское подполье в небольшом селе. Указанные художественные произведения имеют ряд особенностей: они испытали сильное влияние крайней заполитизированности и заангажированности и являются весьма необъективными. Например, в одном из последних разделов книги "Партизанская искра" С. Гуськов и Л. Почивалов (№ 25 "Знамя поколений"), описывая послевоенные судьбы искровцев, умалчивают тюремную ссылку И. Герасименка и этот эпизод комментируют следующим образом: "...по возвращении в Крымку попал в руки врага, был заключен, но ему удалось бежать из плена и перейти линию фронта"²⁴⁷. Однако авторы не указывают, что после перехода линии фронта И. Герасименко попал в руки сотрудников НКВД и после небольшого "расследования" как предатель и "враг народа" отправлен "по этапу". Лишь после смерти Сталина И. Герасименка оправдано и он смог вернуться в родные края.

Труд В. Анастасьева и Д. Лимарева "Бесстрашная юность"

²⁴⁵ Гуськов С. В., Почивалов Л. В. Партизанская искра. – М. : Молодая гвардия, 1956. – 216 с.

²⁴⁶ Дружинин Б. В. Партизанская искра. – М. : ДОСААФ, 1956. – 117 с.

²⁴⁷ Гуськов С. В., Почивалов Л. В. Назв. праця. – С. 214.

посвящена действиям одесской подпольной молодежной диверсионной группы, в состав которой входили М. Тишков, А. Сивухин, В. Сверщук, Б. Паршутто и др.²⁴⁸ На основе архивных документов и свидетельств участников диверсионной группы, оставшихся живыми, авторы брошюры смогли показать деятельность этой организации, осветить срыв молодыми патриотами многих мероприятий оккупантов. Отдельным эпизодам деятельности подпольных групп, действовавших под руководством "Центра" – крупной подпольной коммунистической организации Николаевщины и Херсонщины, посвященная научно-популярная работа "Адрес "Центра" неизвестен"²⁴⁹. Ключевой базой исследования являются архивные материалы, рассказы и воспоминания участников подполья, дневник одного из руководителей "Центра" – П. Комкова.

Таким образом, в первое десятилетие после XX съезда КПСС изучение движения Сопротивления советскими историками усиливается. Кроме частичной демократизации и "оттепели", этому способствовало издание сборников документов и материалов, создание Комиссии по делам бывших партизан. Защищенные в это время диссертации уже имеют достаточную источниковую базу, представленную архивными документами и материалами и тематически направленные на изучение действий партийного подполья. Кроме анализа борьбы подпольщиков и партизан, в индивидуальных и коллективных монографиях появляются исследования пассивного сопротивления населения Южного региона, саботажа мероприятий оккупационных властей. В работах этого времени, наряду с положительными оценками деятельности коммунистов в тылу, в организации и участии в подполье и

²⁴⁸ Анастасьев В. Ф., Лимарев Д. И. Безстрашна юність. – О. : Маяк, 1968. – 72 с.

²⁴⁹ Адреса „Центру” невідома: з історії Миколаївського і Херсонського підпілля / [авт. кол.: Н. Ладичук, С. Камінська та ін.]. – О. : Маяк, 1967. – 48 с.

партизанских отрядах, имеется изображение и многочисленных ошибок, просчетов и неоправданных потерь, еще не встречается абсолютизация и сплошная героизация членов партии, которые боролись в тылу врага. Затрагивается проблема подпольно-партизанского движения и на страницах обобщающих академических изданий по истории республики и СССР периода войны. На страницах этих фундаментальных монографий нашла частичное отражение и история движения Сопротивления в Южном регионе УССР. Массово начинают выходить воспоминания бывших партизан и подпольщиков, научно-популярные, художественные, публицистические произведения. Однако с приходом к власти Л. Брежнева происходит свертывание научных инициатив, и без того незначительная свобода научного поиска исчезает, историческая наука входит вместе со страной в эпоху "застоя" со своими "плюсами" и "минусами". Для тематики движения Сопротивления это означало канонизацию официальных постулатов о "всемирном характере" и "организующую и руководящую роль партии", постоянные "поиски" новых членов Сопротивления и отход от объективности и научной истины.

3.2 Советская историография 70-х – первой половины 80-х гг.

70-е – первая половина 80-х гг. вошли в историю отечественной исторической науки под знаком "застоя". Окончательно произошла реанимация методологических постулатов "Краткого курса истории ВКП(б)". Историография движения Сопротивления этого периода имела не критический характер, однако несколько расширился круг

исследуемых проблем. Полтора десятилетия отличились громкими празднованиями двадцатипятилетнего, тридцатилетнего, тридцатипятилетнего и других годовщин Победы, годовщин освобождения Украинской ССР и др. К этим датам приурочено выпуск значительного количества сборников документов, академических обобщающих трудов, монографических исследований, проведен ряд общесоюзных, республиканских и других конференций; в тезисах докладов последних и на страницах монографий раскрывалось подпольно-партизанское движение и в Южном регионе УССР.

Важным аспектом для археографической составляющей исследуемой проблемы стал выход сборников документов и материалов "Коммунистическая партия в Великой Отечественной войне (июнь 1941 г. – 1945 г.). Документы и материалы"²⁵⁰, второй том сборника "Коммунистическая партия Украины в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК"²⁵¹. Особо следует отметить выход трехтомника "Советская Украина в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945. Документы и материалы"²⁵², что

²⁵⁰ Коммунистическая партия в Великой Отечественной войне. (Июнь 1941 г. – 1945 г.) : док. и материалы / [сост.: Калинин В. Б., Нечипуренко В. И., Савельев В. М.]. – М. : Политиздат, 1970. – 494 с.

²⁵¹ Коммунистическая партия Украины в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК : в 2 т. : пер. с укр. / [редкол.: Юрчук В. И. (пред.) и др. ; Ин-т истории партии при ЦК Компартии Украины]. – Киев : Политиздат Украины, 1976– . – Т. 2 : 1941–1976. – 1977. – 1083 с.

²⁵² Советская Украина в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 : док. и материалы : в 3 т. / [Ин-т истории партии при ЦК Компартии Украины – фил. Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС и др. ; сост. Д. Ф. Григорович и др.]. – Киев : Наук. думка, 1980– . –

Т. 1 : Украинская ССР в первый период Великой Отечественной войны (22 июня 1941 г. – 18 ноября 1942 г.) / [редкол.: Григорович Д. Ф. (отв. ред.), Архипенко К. М., Денисенко П. И.]. – 1980. – 518 с.; Т. 2 : Украинская ССР в период коренного перелома в ходе Великой Отечественной войны (19 ноября 1942 г. – конец 1943 г.) / [редкол.: Немятый В. Н. (отв. ред.), Архипенко К. М., Буцко Н. А.]. – 1980. – 512 с.; Т. 3 : Украинская ССР в завершающий период

наиболее полно раскрыл археографическую составляющую проблемы. На его страницах систематизированы все основные документы общесоюзного и республиканского характера по вопросу движения Сопротивления в Южной Украине.

В это же время продолжился выход сборников документов, посвященных истории областей УССР периода войны. В 1970 г. вышел в свет сборник "Одесская область в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Документы и материалы"²⁵³, состоящий из трех разделов, из которых второй освещает подпольно-партизанское движение на территории Одесской области в годы Великой Отечественной войны и содержит большое количество документов, введенных в научный оборот впервые. В 1973 г. издан сборник "Крым в период Великой Отечественной войны 1941–1945"²⁵⁴, при подготовке издания которого обнаружено более двух тысяч документов (для публикации из них отобрано 315). Сборник имеет широкую базу источников, размещенные в нем документы обнаружены в основном в фондах Крымского облпартархива, Крымского штаба партизанского движения, комиссии по истории Великой Отечественной войны, Севастопольского городского комитета обороны, обкома, горкома, райкомов компартии и др. Четвертый раздел целиком посвящен подпольно-партизанской борьбе. Введение в научный оборот значительного количества документов на страницах указанных сборников послужило объективной причиной углубленного изучения подпольно-партизанской тематики, расширение круга исследуемых проблем.

Великой Отечественной войны (1944–1945 гг.) / [редкол.: Юрчук В. И. (отв. ред.), Денисенко П. И., Архипенко К. М.]. – 1980. – 510 с.

²⁵³ Одесская область в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. : док. и материалы / [редкол.: Зотов Н. И. (отв. ред.) и др.]. – Одесса : Маяк, 1970. – 388 с.

²⁵⁴ Крым в период Великой Отечественной войны 1941–1945 : сб. док. и материалов / [редкол.: Акулов М. Р. (отв. ред.) и др.]. – Симферополь : Таврия, 1973. – 494 с.

Определенного значения для историографии войны в целом и движения Сопротивления в Южной Украине в частности имела разработка академических фундаментальных трудов, изданных именно в 70-е – первой половине 80-х гг. Прежде всего речь идет об "Истории Второй мировой войны. 1939–1945" в 12 томах, на страницах которой сосредоточено большое количество фактографического материала по вопросу подпольно-партизанского движения на Юге СССР²⁵⁵. К сожалению, запланированное как "передовое слово" отечественной историографии, это издание стало "жертвой" бестолковой и необъективной политической конъюнктуры, уступив даже академическим трудам предыдущего десятилетия. Причиной этого стал своеобразный "откат" к неосталинизму и частичный возврат к сталинской трактовке войны. Относительно нашего вопроса это вылилось в односторонней, крайне положительной трактовке роли коммунистов в подпольно-партизанском движении, отсутствие объективного показа просчетов в их деятельности, значительное преимущество историко-партийного направления и, как следствие, почти полное отсутствие показа роли непартийного подполья и недостаточное изображение саботажа широких народных масс. То же можно сказать и о пятом том шеститомника "История Коммунистической партии Советского Союза"²⁵⁶ и "Истории СССР" в 12 томах²⁵⁷.

²⁵⁵ История второй мировой войны. 1939–1945 : в 12 т. / [глав. редкол.: Гречко А. А. (пред.) и др.]. – М. : Воениздат, 1973–1982.

²⁵⁶ Історія Комуністичної партії Радянського Союзу : в 6 т. / [голов. редкол.: Поспелов П. М. та ін.]. — К. : Політвидав України, 1965– . –Т. 5 : Комуністична партія на передодні і в роки Великої Вітчизняної війни, в період зміцнення і розвитку соціалістичного суспільства (1938–1958 рр.) Кн. 1. 1938–1945 / [редкол.: Зайцев С. В. (кер.) та ін.]. – К. : Політвидав України, 1974. – 700 с.

²⁵⁷ История СССР с древнейших времен до наших дней : в 2 сер., в 12 т. / [глав. ред. совет: Пономарев Б. Н. (пред.) и др.]. – М. : Наука, 1966– . – Т. 10 : СССР в годы Великой Отечественной войны, 1941–1945 гг. –1973. – 782 с.

Более удачной стала восьмитомная "История Украинской ССР", седьмой том которой посвящен истории республики периода войны²⁵⁸. Авторы тома отметили, что несмотря на то, что Запорожскому, Николаевскому и другим подпольным обкомам КП(б)У не удалось закрепиться в тылу врага, процесс развертывания подпольно-партизанской борьбы остановлен не был, и только в полосе Южного фронта действовали 44 партизанских отряда. К сожалению, авторы издания умалчивают тот факт, что в начале 1942 г. почти все партизанские отряды на территории южных областей потерпели поражение и были разгромлены. Воссоздавая картину подпольной борьбы в 1942 г., исследователи отметили деятельность большого количества подпольных организаций Одесской области, важное значение для развития которых имело их объединение в одну организацию и создание единого руководящего центра. Проведя тщательный анализ форм и методов подпольно-партизанской борьбы, авторы тома отметили, что наиболее массовой формой сопротивления в южных областях Украины был саботаж, направленный на срыв экономических планов оккупантов. На подтверждение приведено большое количество примеров саботажа рабочими запорожских заводов, херсонских и николаевских верфей.

Через некоторое время выдано русскоязычное издание "История Украинской ССР" в 10 томах, в которой восьмой том посвящен истории республики периода войны²⁵⁹. Тогда же вышло в свет издание

²⁵⁸ Історія Української РСР : у 8 т., 10 кн. / АН УРСР, Ін-т історії ; голов. редкол.: А. Г. Шевелєв (голов. ред.) та ін. – К. : Наук. думка, 1977– Т. 7 : Українська РСР у Великій Вітчизняній війні Радянського Союзу (1941–1945) / ред. В. І. Клоков. – К. : Наук. думка, 1977. – 536 с.

²⁵⁹ История Украинской ССР : в 10 т. / [глав. редкол.: Кондуфор Ю. Ю. (гл. ред.) и др.]. – Киев : Наук. думка, 1981– . – Т. 8 : Украинская ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза (1941–1945) / [М. З. Данилюк, П. И. Денисенко, Н. Д. Дятленко и др.] ; редкол.: В. И. Клоков (отв. ред.) и др. – 1984. – 639 с.

"История Украинской ССР: Краткий очерк"²⁶⁰. В теоретико-методологическом плане эти работы не отличались от предыдущих, заключая ряд неточностей и ошибок. Главная их заслуга заключается в представлении значительного фактографического наполнения и большого количества сюжетов подпольно-партизанской борьбы на территории Юга республики.

В начале 80-х гг. вышла серия коллективных трудов по истории областных партийных организаций республики. Первый такой "Очерк истории" посвящен истории Николаевской областной партийной организации, появился в 1980 г.²⁶¹ В разделе о подпольно-партизанской борьбе на территории области отмечено, что основной базой для создания партийного подполья и проведения диверсионной работы стали промышленные предприятия Николаева, однако крестьяне также участвовали в массовом саботаже, срывая сроки выполнения сельскохозяйственных работ, выводя из строя технику, не выполняя натуральные поставки, укрывая хлеб. Большая часть этой информации не нова, заслуга авторов очерка скорее в определенном обобщении уже известного. В работе проанализирована проблема создания подпольного центра, который координировал подпольную борьбу на территории области, особенно большое внимание уделено описанию деятельности подпольной диверсионной группы под руководством В. Лягина и Центра во главе с П. Комковым, что последний после ареста В. Лягина руководил партийным подпольем Николаевской области из Херсона. По мнению авторов рассматриваемой разведки, наиболее эффективной формой борьбы в

²⁶⁰ История Украинской ССР : крат. очерк : пер. с укр. / Ю. Ю. Кондуфор, В. И. Клоков, С. В. Кульчицкий и др. ; АН УССР, Ин-т истории. – Киев : Наук. думка, 1982. – 543 с.

²⁶¹ Очерки истории Николаевской областной партийной организации / [Васильев В. А., Горбань Ю. А., Гостев И. А. и др.]. – Одесса : Маяк, 1980. – 327 с.

тылу врага в условиях Юга Украины стала деятельность небольших диверсионных групп и хорошо законспирированных подпольных партийных организаций.

В "Очерках истории..." Одесской областной парторганизации подробно описано создание и деятельность подпольного диверсионного отряда под руководством В. Молодцова, подчеркнуты исключительно тяжелые условия борьбы, рассмотрена деятельность партизанского отряда "Буревестник", взаимодействие одесских партизан и подпольщиков с частями Красной армии²⁶².

Наиболее удачно раздел о подпольно-партизанском движении написан в "Очерках..." Запорожской областной парторганизации, где основательно освещено и неоднократно подчеркнуто, что наиболее массовой формой сопротивления врагу в области стал саботаж экономических мер оккупантов²⁶³. Отмечено, что при формировании партизанских групп учитывалась специфика географических условий области; сделана попытка осветить деятельность всех подпольных ячеек и диверсионных групп. Особое внимание уделено большой подпольной организации "Ревком", создание которой стало результатом объединения многих разрозненных групп.

В посвященном Херсонщине "Очерке" подробно рассмотрена деятельность подпольного Центра под руководством П. Комкова, комсомольско-молодежной организации, возглавляемой И. Куликом и др.²⁶⁴ Авторы издания резюмируют, что всего на Херсонщине активную борьбу вели два подпольных партийных комитета: Нижнесерогозский и Голопристанский, 11 подпольных организаций и

²⁶² Очерки истории Одесской областной партийной организации / [Ангелов Г. В., Артеменко Е. Д., Бабенко В. Б. и др.]. – Одесса : Маяк, 1981. – 539 с.

²⁶³ Очерки истории Запорожской областной партийной организации / [Бондаренко И. И., Ваткевич В. И., Гарчев П. И. и др.]. – Днепропетровск : Промінь, 1981. – 326 с.

²⁶⁴ Очерки истории Херсонской областной партийной организации / [Бизер М. И., Бучинская Л. М., Давыдов М. И. и др.]. – Симферополь : Таврия, 1981. – 278 с.

групп, 10 партизанских отрядов, объединявших в своих рядах около 1000 человек.

Исследуя партийное подполье и партизанскую борьбу на территории Крымского полуострова, авторы соответствующего "Очерка..." установили, что крымский обком, горкомы и райкомы еще до вторжения вражеских войск провели значительную работу по подготовке партийно-комсомольского подполья, организации партизанских отрядов, закладке материальных баз²⁶⁵. В отличие от других территорий Юга, как отметили исследователи, наиболее активной и действенной формой Сопротивления на полуострове стала вооруженная борьба партизанских отрядов. В работе объективно указанные ошибки в работе подпольного партийного центра в Керчи, особое внимание уделено анализу размаха действий подполья и партизан в 1943-1944 гг., а в выводах говорится, что за период оккупации на территории Крыма действовали 62 отряда численностью более 12,5 тыс. партизан и 220 подпольных организаций и групп, объединявших 2500 подпольщиков. Главным положительным достоянием указанных "Очерков..." для историографии является представление достаточно большого объема фактического материала и частичное обобщение, особенно роли коммунистов и комсомольцев в подпольно-партизанском движении в южных областях. Основной недостаток этих работ заключается в несколько завышенной оценке роли коммунистов в движении Сопротивления и их численности, отсутствие глубокого анализа причин неудач, которые привели к провалу многих подпольных организаций и диверсионных групп (в работах постоянно подчеркивается "предательство", однако крайне упрощенно трактованы причины этого явления). К тому же

²⁶⁵ Очерки истории Крымской областной партийной организации / [Чирва И. С., Акулов М. Р., Арбузов В. Д. и др.]. – Симферополь : Таврия, 1981. – 376 с.

рассмотрены преимущественно деятельность лишь крупных и общеизвестных партизанских отрядов и подпольно-диверсионных групп, таких как "Буревестник", "Партизанская искра", "Николаевский центр", "Ревком", тогда как небольшие подпольные группы на страницах этих трудов своего отражения почти не нашли. Массовый саботаж, ставший фактически главной формой Сопrotивления в южных областях УССР, также почти не освещается.

В этот же период передовые украинские историки и краеведы создали фундаментальную серию томов "История городов и сел Украинской ССР", где освещается и подпольно-партизанское движение на Юге республики. В 1969 г. вышел в свет том серии, посвященный Одесской области²⁶⁶. К написанию были привлечены лучшие историки и краеведы области, однако, безусловно, на его страницах не нашлось места для показа истории национального подполья, его роли в движении Сопrotивления оккупантам, а изображение деятельности советских партизан и подпольщиков сведено к факту подтверждения тезиса о "руководящей и направляющей роли компартии". Однако, несмотря на это, в названном томе содержится много важной информации о советском подпольно-партизанском движении на территории области. Последнее обусловлено спецификой создания названного исследования: привлечение огромного массива материалов местных музеев, фотодокументов, краеведческих газет привело к тому, что на страницах тома появились сведения о движении Сопrotивления в небольших селах и местечках, сведения о которых не подавались в сборниках, монографиях или статьях. А уже известные факты систематизированы и уточнены. Только в Одесской области над

²⁶⁶ Історія міст і сіл Української РСР : в 26 т. – Одеська область / [редкол.: Гладка Л. В. (голова) та ін.]. – 1969. – 910 с.

созданием тома работало 25 районных комиссий и около 350 рабочих групп. Подобное можно сказать и о других томах фундаментальной серии²⁶⁷. Авторы одесского тома отметили, что всенародную борьбу против "нового порядка" возглавило коммунистическое подполье, сформированное обкомом партии еще во время обороны Одессы. При этом, тем не менее, отмечено, что обком КП(б)У не успел создать разветвленной сети районных комитетов и партийных групп в районах. Представлен материал о деятельности крупного партизанского отряда "Буревестник", взаимодействие партизан Одесщины с регулярными войсками Красной армии.

Через два года, в 1971 г. вышел том, посвященный Николаевщине²⁶⁸. В создании тома приняли активное участие историки-краеведы области, знатоки и специалисты по истории Великой Отечественной войны вообще и подпольно-партизанского движения в частности (В. Немятый, П. Мушинский и др.). Авторский коллектив привел данные об организации двух подпольных горкомов, трех городских райкомов и 26 райкомов партии, создание 13 партизанских отрядов. Подано много информации о "Николаевском центре" и "Партизанской искре".

В 1972 г. вышел том "История городов и сел Украинской ССР. Херсонская область"²⁶⁹. В томе раскрыта деятельность возглавляемого П. Комковым подполья, активная борьба с немецко-фашистскими захватчиками комсомольцев и молодежи в составе групп "Патриот Родины" и "Юнармия", акцентировано внимание, что партизанам Херсонщины пришлось действовать почти при полном отсутствии

²⁶⁷ Історія міст і сіл Української РСР : в 26 т. – Запорізька область / [редкол.: Петрикін В. І. (голова) та ін.]. – 1970. – 764, [1] с.

²⁶⁸ Історія міст і сіл Української РСР : в 26 т. – Миколаївська область / [редкол.: Васильєв В. О. (голова) та ін.]. – 1971. – 771 с.

²⁶⁹ Історія міст і сіл Української РСР : в 26 т. – Херсонська область / [редкол.: Касьяненко О. Є. (голова) та ін.]. – 1972. – 687 с.

лесных массивов, что затрудняло боевые операции. В 1974 г. напечатано том, посвященный Крымской области²⁷⁰. В конце 1941 г., по данным авторов тома, в Крыму действовало 28 партизанских отрядов, в которых насчитывалось 3734 человека, всего с ноября 1941 г. по апрель 1944 г. партизанские отряды провели 250 боев, совершили 1632 боевые операции и диверсии, уничтожили около 30 тыс. оккупантов, за это время в партизанском движении в Крыму участвовало более 11700 человек.

Таким образом, безусловным "минусом" указанных работ является заангажированность, заполитизированность, тенденциозное, одностороннее представление материала и даже определенная фальсификация данных. Однако привлечение огромного количества ученых, местных краеведов, сотрудников музеев и библиотек способствовало формированию действительно основательных томов, ведь на их страницах введено в научный оборот большое количество исторических фактов и интересных материалов. Созданные на основе краеведческого материала тома "Истории городов и сел Украинской ССР" дополнили общую концепцию историографии подпольно-партизанского движения в Южном регионе республики.

Тематика подпольно-партизанского движения в обсуждаемый период оставалась весьма актуальной, над разработкой ее проблем работали ведущие специалисты республики по истории минувшей войны В. Заmlinский, Ю. Зинченко, В. Клоков, М. Коваль, В. Кучер, В. Немятый, И. Слинько и многие другие. Массово появляются основательные монографии по той или иной конкретно заданной теме, что обеспечивает глубокую проработанность проблемы. Один из ведущих исследователей движения Сопротивления В. Кучер в

²⁷⁰ Історія міст і сіл Української РСР : в 26 т. – Кримська область / [редкол.: Солодовник Л. Д. (голова) та ін.]. – 1974. – 802 с.

кандидатской диссертации, посвященной партизанским краям и зонам в годы войны, точно подметил, что наибольшей зоной партизанских действий на юге республики стала гористо-лесистая местность Крыма, условно разделенная на пять районов, на территории которых действовали 27 партизанских отрядов²⁷¹. Именно в этих географических условиях диверсионно-подрывной способ борьбы давал наибольший эффект. В целом В. Кучер дал высокую оценку военно-политическому значению партизанских краев и зон, подробно показал их роль в развитии борьбы в тылу оккупантов, осветил защиту населения, срыв планов ограбления украинского села и промышленности. По материалам его диссертации напечатаны монография и ряд статей²⁷². В дальнейшем В. Кучер сосредоточился на исследовании боевой деятельности подполья в Украине, издал по этой теме ряд научных исследований²⁷³, монографию²⁷⁴ и защитил докторскую диссертацию²⁷⁵.

В 1983 г. вышла в свет монография В. Кучера "Боевая

²⁷¹ Кучер В. І. Партизанські краї і зони на Україні в роки Великої Вітчизняної війни (1941–1944 рр.). : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 "Історія КПСС". – К., 1973. – 26 с.

²⁷² Кучер В. І. Партизанські краї і зони на Україні в роки Великої Вітчизняної війни (1941–1944). – К. : Наук. думка, 1973. – 141 с.; Кучер В. І. Партизанські краї та зони України в захисті населення у роки Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1972. – № 3. – С. 50–57.; Кучер В. І. Роль партизанських країв і зон у розвитку народної боротьби на Україні // Укр. іст. журн. – 1973. – № 5. – С. 15–21.

²⁷³ Кучер В. І. Бойові дії комуністичного підпілля України на залізничному транспорті // Укр. іст. журн. – 1980. – № 6. – С. 66–74.; Кучер В. І. Боротьба підпільників України за збереження народного добра // Укр. іст. журн. – 1984. – № 7. – С. 46–55.; Кучер В. І. Допомога підпільників і населення партизанам України в їх розвідувальній діяльності (1941–1944 рр.) // Укр. іст. журн. – 1979. – № 5. – С. 43–50.

²⁷⁴ Кучер В. І. Бойова діяльність антифашистського підпілля на Україні, 1941–1944. – К. : Наукова думка, 1983. – 238 с.

²⁷⁵ Кучер В. І. Бойова діяльність антифашистського підпілля на Україні в роки Великої Вітчизняної війни 1941–1944 : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня д-ра іст. наук : спец. 07.00.01 "Історія КПСС". – К., 1986. – 32 с.

деятельность антифашистского подполья на Украине 1941-1944"²⁷⁶. В книге исследована деятельность подполья на всей территории республики, особое внимание при этом уделено рассмотрению особенностей действий подпольщиков на Юге. По мнению автора, в малолесных и степных районах, городах и промышленных центрах Украины, где работа больших партизанских формирований была невозможной, боевые и диверсионные действия проводили многочисленные подпольные организации и группы. Особое значение они приобрели в южных областях республики, поскольку, это наиболее развитый в промышленном отношении район с густой сетью железнодорожных, шоссейных и грунтовых дорог, интенсивно используемых оккупантами для переброски военных грузов и людских резервов на фронт. Монографическое исследование В. Кучера состоит из четырех разделов. В первом из них обоснована руководящая роль партии в организации действий подполья. По убеждению историка, большая роль в развертывании деятельности подполья в южных районах принадлежала рабочим крупных промышленных предприятий и заводов и советским военным служащим, вырвавшимся из окружения или лагерей военнопленных. Второй раздел работы посвящен изображению непосредственно боевой и диверсионной деятельности подпольных организаций и групп. Подробно воспроизведена действия отрядов В. Молодцова, В. Лягина, И. Кулика, предложено анализ активной диверсионной деятельности на транспорте подпольных организаций Одесской области, Запорожье и др. Подчеркнута особая эффективность диверсионных действий боевых групп подпольных организаций в южных, степных районах республики, отмечен их небольшой мобильный состав и глубокая

²⁷⁶ Кучер В. І. Бойова діяльність антифашистського підпілля на Україні, 1941–1944. – К. : Наукова думка, 1983. – 238 с.

конспирация. Третий раздел посвящен анализу деятельности подпольщиков по организации всесторонней помощи партизанским отрядам. Особое внимание В. Кучер обратил на обеспечение партизанских формирований разведданными, отметив, что в южных областях подавляющее большинство подпольных организаций и групп на первом этапе занималась именно агитационно-массовой работой и сбором информации о противнике. Констатировал ученый и значительную помощь подпольщиков Юга партизанским отрядам в виде оружия, боеприпасов, военного имущества²⁷⁷, содействие в боевой деятельности, поставки продовольствия. В четвертом разделе монографии автор пытался выяснить помощь подпольных организаций советским войскам. Он подчеркнул важность сбора разведывательной информации подпольщиками в пользу Красной армии, описал деятельность групп М. Крайсвитного и Л. Ляшко в Запорожье, группы К. Хилько в Мелитополе, подпольной севастопольской организации, возглавляемой В. Ревякиным²⁷⁸. Исследователь акцентировал внимание на массовом переходе подпольных организаций к вооруженной борьбе на завершающем этапе, привел данные о многочисленных вооруженных выступлениях подпольщиков Запорожья, Одесской, Николаевской и других областей Юга²⁷⁹. В выводах В. Кучер отметил, что массовый переход многочисленных подпольных организаций к открытой партизанской форме борьбы стал высшей степенью их деятельности. Таким образом, на основе значительного количества архивных материалов, мемуарной литературы, периодики ученый совершил удачную попытку раскрыть боевую деятельность партийных, комсомольских и других подпольных организаций и групп, показал новые формы и

²⁷⁷ Так же. – С. 126–131.

²⁷⁸ Так же. – С. 172–179.

²⁷⁹ Так же. – С. 211–216.

методы борьбы, особенности действий подпольщиков в Южном регионе УССР.

Особенно плодотворно в исследуемый период разрабатывали подпольно-партизанскую тематику ученые, входившие в проблемную группу по изучению истории Великой Отечественной войны, созданную в Институте истории партии при ЦК КП(б)У. В первую очередь следует отметить индивидуальные и коллективные монографии Д. Григоровича, П. Денисенка, В. Замлинского, В. Немятого. Наиболее полно история деятельности партийного подполья раскрыта в коллективных монографиях "Коммунистическое подполье на Украине в годы Великой Отечественной войны"²⁸⁰ и "Партийное подполье"²⁸¹. Исследователи отметили, что в результате быстрого продвижения военных частей вермахта и его союзников не удалось полностью заблаговременно подобрать людей для работы в подполье и провести ряд других подготовительных мероприятий в Николаевской, Одесской и других областях. Однако, несмотря на это, формирование подпольных партийных органов в этих областях все же произошло. Освещая формирование партийного и комсомольского подполья, авторы указанных исследований воссоздали картину становления специальных подпольных разведывательных и диверсионных групп В. Лягина, В. Молодцова и др., раскрыли деятельность Одесского подпольного обкома КП(б)У, члены которого разработали ряд мероприятий по установлению связи с сельскими подпольными организациями, укрепление партийных комитетов Одессы, руководители которых были арестованы оккупантами. К

²⁸⁰ Григорович Д., Денисенко П., Немятый В. Коммунистическое подполье на Украине в годы Великой Отечественной войны. – К. : Политиздат Украины, 1976. – 223 с.

²⁸¹ Партийное подполье : деятельность подпол. парт. органов и орг. на оккупир. сов. территории в годы Великой Отеч. войны / [А. А. Бабаков, Т. К. Дандыкин, А. И. Макаров и др.]. – М. : Политиздат, 1983. – 352 с.

декабрю 1942 г. на территории Одесской области действовало 55 организаций и групп коммунистического подполья, объединявшие в своих рядах более 1000 человек. Освещая историю "Партизанской искры" ученые объективно охарактеризовали роль в ней В. Моргуnenка, не называя его коммунистом, детально проанализировали переход групп словацких военнослужащих на сторону николаевских подпольщиков и одесских партизан. Наиболее распространенной формой Сопrotивления в южных областях называли массовый саботаж мероприятий оккупантов, подробно описали диверсии и массовое невыполнение работ работниками николаевских, одесских и херсонских судостроительных заводов и портов, а также их деятельность, направленную на сохранение имущества этих заводов и других материальных ценностей при отступлении немецко-румынских войск. Значительное внимание уделено анализу особенностей движения Сопrotивления в Южной Украине, показано формы и методы борьбы в степных условиях юга республики.

В "Партийном подполье " комплексно рассмотрены вопросы создания, роста и организационного укрепления коммунистического подполья, проанализирована структура, основные направления, формы и методы деятельности. Обращено внимание на особо тяжелые условия, в которых пришлось действовать подпольщикам южных областей УССР, отмечено широкий размах подпольно-партизанского движения в Крыму в 1943 г. Авторы разведки этот успех связали с активными действиями партийных органов власти по дальнейшему развертыванию подпольно-партизанской борьбы. В октябре 1943 г. создан Крымский штаб партизанского движения во главе с первым секретарем обкома ВКП(б) В. Булатовым. 8 партизанских бригад в составе 33 отрядов объединены в 3 соединения. Сформированный в ноябре 1943 г. симферопольский подпольный горком во главе с

И. Козловым объединил 42 боевые группы, куда вошли 320 человек. Вместе же в Крыму в конце 1943 г., как установили ученые, действовало 109 подпольных организаций и групп, объединяющих до 1400 человек²⁸². Отмечено, что решающим условием успешной работы партийного подполья стал состав участников, организационные способности, опыт, личностные качества. Авторы издания высоко оценили действия партийного подполья Юга.

Ряд работ Д. Григоровича, П. Денисенка и В. Немытого посвящены исключительно идеологической и политической работе партии на оккупированной территории республики²⁸³. К этим работам можно отнести и монографию А. Юденкова, границы которой охватывают все оккупированные территории СССР²⁸⁴. Значительное место авторы приведенных исследований отвели анализу пропаганды, проведения митингов, собраний и т.п., указали, что в Южном промышленном регионе республики, действуя в крупных городах в условиях строгой конспирации, подпольные партийные органы располагали ограниченными пропагандистскими кадрами и возможностями, занимались распространением листовок, проводили среди населения индивидуальные и реже групповые беседы, организовывали саботаж и диверсии. По оценке исследователей, идейно-политическая работа сыграла исключительно важную роль в

²⁸² Так же. – С. 196.

²⁸³ Григорович Д. Ф. Идейно-политическая деятельность Компартии Украины в годы Великой Отечественной войны. – Киев : Политиздат Украины, 1983. – 165 с.; Немытый В. Н. Коммунистическая партия – вдохновитель и организатор Великой Победы. – К. : Знание, 1984. – 48 с.; Коваль М. В. Україна: 1939–1945: маловідомі і непрочитані сторінки історії. – К. : Вища школа, 1995. – 192 с.; Григорович Д. П. Взаємодія партизанів з частинами діючої армії // Укр. іст. журн. – 1973. – № 10. – С. 46–51.; Григорович Д. П., Нем'ятий В. М. Комуністична партія – організатор боротьби проти фашистських загарбників на тимчасово окупованій території Радянської України // Укр. іст. журн. – 1974. – № 9. – С. 11–20.; Денисенко П. І. Вклад українського народу в перемогу над фашистською Німеччиною // Укр. іст. журн. – 1970. – № 5. – С. 24–33.

²⁸⁴ Юденков А. Ф. Политическая работа партии среди населения оккупированной советской территории (1941–1944). – М. : Мысль, 1971. – 357 с.

подъеме партизанского движения, всех форм антифашистской борьбы, в частности партийного и комсомольского подполья.

Заметный вклад в исследование советского движения Сопротивления сделал николаевский историк В.Немятый. На исследовании подпольно- партизанской борьбы на территории Николаевской области он сосредоточил внимание в очерке "Верность"²⁸⁵. Труд имеет обширную источниковую базу, составленную из материалов партийных и государственных архивов Николаевщины и Херсонщины, значительная часть документов введена в научный оборот впервые. Должное внимание в работе уделено показу помощи николаевском подполью со стороны ЦК ВКП(б), ЦК КП(б)У и УШПД, освещена деятельность подпольного Центрального райкома партии, Николаевского, Вознесенского подпольных центров, Прибужского уездного подпольного партийного комитета, подпольной комсомольской организации "Партизанская искра". Историографическая ценность труда В. Немятого заключается в том, что в нём впервые глубоко проанализированы формы и методы борьбы подпольных организаций и групп, наиболее характерные для подполья южных областей. Обобщая, ученый указал, что на территории области действовали 89 подпольных организаций и групп, где принимали участие более 4 тыс. человек.

В одной из статей В. Немятого исследована система партийного руководства подпольно-партизанским движением, показано развитие форм руководства движением Сопротивления в соответствии с условиями на фронтах войны²⁸⁶. По убеждению историка, необычайной формой партийного руководства партизанскими

²⁸⁵ Нем'ятий В. М. Вірність: з історії боротьби трудящих Миколаївської області проти фашистських загарбників у роки Великої Вітчизняної війни. – О. : Маяк, 1973. – 204 с.

²⁸⁶ Нем'ятий В. М. Розвиток форм партійного керівництва народною боротьбою в тилу ворога // Укр. іст. журн. – 1979. – № 10. – С. 29–40.

формированиями непосредственно в тылу врага стал институт комиссаров. Ученый показывает, что, возглавляя партийно-политическую работу в партизанских формированиях, комиссары имели большое идеологическое воздействие на население оккупированной территории, а также то, что даже после восстановления в Вооруженных Силах принципа единоначалия в октябре 1942 г. в партизанских формированиях институт комиссаров был сохранён. Подробно описал В. Немятый создание и деятельность ЦШПД, УШПД и других органов, которые принимали участие в руководстве партизанским движением.

Важной составляющей работ В. Немятого стала проблема борьбы подполья и народных масс за срыв планов оккупационной власти по экономическому ограблению территории УССР. Этой теме посвящены его докторская диссертация²⁸⁷ и две монографии²⁸⁸. Главное внимание автора сосредоточено на исследовании партийного руководства борьбой невооруженного населения против ограбления оккупированных территорий. Специальный раздел диссертации посвящен вопросу защиты населения республики от вывоза в Германию и спасения материальных ценностей в период освобождения территории СССР. В исследовании В. Немятого показаны формы и методы этой борьбы, ее размах и средства. Ученый пришел к важному выводу, что оккупанты смогли использовать экономическую мощь Юга УССР менее чем на 1/3.

²⁸⁷ Немятый В. Н. Коммунистическая партия во главе всенародной борьбы за срыв экономических планов фашистской Германии на оккупированной территории Украины (1941–1944 гг.) : автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра ист. наук : спец. 07.00.01 "История КПСС". – К., 1982. – 50 с.

²⁸⁸ Немятый В. Н. Всенародная борьба против экономических мероприятий фашистских оккупантов на Украине (1941–1944). – К. : Знание, 1980. – 62 с.; Немятый В. Н. В борьбе за срыв грабительских планов фашистской Германии : Коммунистическая партия – организатор всенарод. борьбы против хищнич. политики герм. империализма на оккупир. территории Украины (1941–1944 гг.). – К. : Политиздат Украины, 1982. – 230 с.

Таким образом, труды членов проблемной группы при ЦК КП(б)У значительно обогатили отечественную историографию фактографическим материалом по истории движения Сопротивления в Южном регионе УССР, однако идеологические преграды и заполитизированность не позволили специалистам выйти за пределы историко-партийной проблематики.

Весьма подробно проанализировали меры подпольщиков и партизан по срыву планов оккупантов по экономическому использованию оккупированных территорий СССР Н. Загорулько и А. Юденков²⁸⁹. Ссылаясь на источники немецкой стороны, авторы статьи отметили, что такая форма сопротивления как саботаж экономических мер, возникла сразу с момента оккупации, а формы и методы саботажа, диверсий, массовых срывов экономических планов оккупантов во многом определялись спецификой производства и обстоятельствами. Проанализировав трофейные документы немецкой морской группы "Юг", объединявшей судостроительные предприятия Юга Украины, Н. Загорулько и А. Юденков заключили, что попытки наладить строительство кораблей на верфях Николаева оказались для оккупантов "несбыточной мечтой"²⁹⁰, на металлургических заводах Запорожья также систематически и организованно осуществлялись диверсии, уничтожалось оборудование, происходил массовый саботаж в сельской местности. В работе отмечается, что в одной из отраслей промышленности и сельского хозяйства оккупантам не удалось достичь поставленной цели, массовый саботаж населения и диверсии подпольщиков привели к тому, что оккупанты использовали экономический потенциал СССР только на ¼. Определенная заслуга

²⁸⁹ Загорулько М. М., Юденков А. Ф. Крах плана „Ольденбург”: о срыве экономических планов фашистской Германии на оккупированной территории СССР. – М. : Политиздат, 1970. – 323 с.

²⁹⁰ Так же. – С. 215.

этого "достижения" принадлежит и массовому саботажу подпольщиков и населения Юга.

В. Клоков на широком документальном материале анализирует боевые действия партизан Украины на железнодорожных путях²⁹¹. Однако, к сожалению, ученый почти не уделяет внимания диверсиям на территории Южной Украины. Лишь вскользь касается он описания диверсий на железных дорогах в Одесской области, указывая, что всего одесские партизаны и подпольщики организовали уничтожение 27 воинских эшелонов противника; приводит отдельные примеры диверсий подпольных групп Запорожья. М. Коваль в монографии "Борьба населения Украины против фашистского рабства"²⁹² поднимает тему борьбы с отправкой на каторжные работы в Германию. В книге выделены две основные линии: документальное разоблачение планов высшего немецкого руководства и местных оккупационных администраций по использованию на немецких предприятиях трудовых ресурсов украинского народа и исследование агитационно-массовой работы подпольщиков и партизан по срыву планов оккупантов. М. Коваль высоко оценил деятельность членов Сопротивления, привел данные по Одесской, Кировоградской и других областях, указал на спасение 320 тыс. человек.

Освещению боевого взаимодействия партизанских отрядов и частей Красной армии посвящена работа Ю. Зинченка²⁹³. Среди разновидностей взаимодействия автор наиболее полно раскрыл

²⁹¹ Клоков В. И. Действия партизан Украины на железнодорожных коммуникациях в тылу фашистских войск, 1941–1944. – Киев : Наукова думка, 1984. – 168 с.

²⁹² Коваль М. В. Борьба населения против фашистского рабства. – К. : Наукова думка, 1980. – 137 с.

²⁹³ Зинченко Ю. И. Боевое взаимодействие партизан с частями Красной армии на Украине, 1941–1944. – Киев : Наукова думка, 1982. – 186 с.

Зінченко Ю. І. Бойова взаємодія партизанів з Червоною армією під час визволення Правобережної України // Укр. іст. журн. – 1979. – № 3. – С. 65–73.

деятельность партизанской разведки в интересах частей Красной армии, координацию действий при освобождении населенных пунктов и т.п. Однако недостаточно внимания исследователь уделил освещению боевого взаимодействия партизан с РККА на территории Южной Украины, только крайне опосредованно изобразил взаимосвязь действий двух сторон при Уманско-Ботошанской, Березнеговато-Снигурёвской и Одесской операциях.

На широкой источниковой базе, представленной преимущественно материалами партийных архивов, показал развитие подпольно-партизанской борьбы на завершающем этапе освобождения территории республики И. Слинько²⁹⁴. Проанализировав и сравнив развитие борьбы в тылу в 1941-1942 гг. и в 1943-1944 гг., он отметил, что именно во второй период в южных степных районах Украины движение Сопrotивления значительно активизировалось. Важную роль в развертывании подпольно-партизанской борьбы в Одессе автор отвел организаторской группе В. Авдеева и Д. Гавшина, десантируемых самолетом в середине января 1944 г. Весной того же года на территории Херсонщины и Николаевщины действовало 11 отрядов, часть которых возникла именно на базе организаторских групп. Исследовал И. Слинько и значительное количество актов саботажа и диверсий, осуществленных подпольными группами на территории Одесской области, констатировал, что в начале 1944 г. в Крыму насчитывалось более 50 тыс. партизан, которые входили в состав трех соединений: "Северного", "Южного" и "Восточного". По оценке ученого, партизаны и подпольщики сыграли важную роль во время освобождения Херсона, Николаева, Крыма и других территорий Юга.

²⁹⁴ Слинько І. І. Підпілля і партизанський рух на Україні: на завершальному етапі визволення. 1944 р. – К. : Наукова думка, 1970. – 173 с.

Особо выделил ученый отряды И. Калиниченка, В. Авдеева, Е. Баркалова, подпольные группы М. Гефта, А. Зарембовского и др. По И. Слинько, только при освобождении Одессы партизаны взяли в плен более 1200 вражеских солдат и офицеров. Подробно рассмотрел ученый деятельность партизанской разведки, отметил активность в южных районах Украины разведывательных групп Ф. Илюхина и М. Снесова, привел результаты их деятельности, а также осветил агитацию и контрпропаганду подпольщиков Одессы, Николаева, Крыма, благодаря этим видам деятельности определенное количество словацких и румынских солдат перешла на сторону советских партизан. Всего И. Слинько отметил неслыханный размах подпольно-партизанского движения в 1943-1944 гг. и большое значение действий его участников при освобождении территории южных областей УССР и Крыма.

Важным событием для историографии движения Сопротивления в Южном регионе УССР стал выход двух сборников статей "Война в тылу врага" и "Партия во главе народной борьбы в тылу врага (1941–1944 гг.)"²⁹⁵. В статье Д. Муриева приведены данные по количеству взорванных рельс в течение партизанской операции "Концерт", в частности на территории Крымского полуострова – 424 шт. Массовой формой борьбы в тылу, как отметил М. Загорулько, стал саботаж мероприятий оккупационных властей, который переплетался с диверсиями, и в конечном счете приводил к ним. Массовый саботаж М. Загорулько рассмотрел в таких формах как отказ от работы на оккупантов, массовое невыполнение норм труда, замедленный темп работы, выпуск бракованной продукции, срыв собрания натуральных и денежных налогов, диверсии. Авторы сборника "Война в тылу

²⁹⁵ Партия во главе народной борьбы в тылу врага 1941–1944 гг. / [А. Ф. Юденков (глав. ред.), П. А. Александров, Д. З. Муриев]. – М. : Мысль, 1976. – 325 с.

врага" также посвятили большинство публикаций историко-партийной направленности. Достаточно подробно в издании раскрыты организационная структура и особенности подполья Крыма. Крымский подпольный обком в начале 1943 г. укрупнил ряд подпольных организаций в Симферополе, Севастополе, Первомайском районе и на Керченском полуострове. Группы, которые входили в эти организации, разделены на более мелкие. Авторы указанного источника положительно охарактеризовали эту тактику действий обкома, ссылаясь на тот факт, что в конкретных условиях Крыма, где не было подпольных райкомов партии и связь подпольного обкома и партизанских формирований с подпольными организациями крайне затруднена, такое укрупнение подполья стало необходимым.

К 30-летию Победы вышла агитационно-пропагандистская брошюра бывшего начальника ЦШПД П. Пономаренка, в которой дана общая характеристика подпольно-партизанского движения на всей территории СССР²⁹⁶. Сравнивая формы "всенародной борьбы" в тылу врага, один из бывших руководителей партизанского движения указал, что ни одна из них не была замкнутой и изолированной от других, отметил существование тесных связей между подпольными организациями и партизанскими отрядами. Опираясь на помощь и содействие подпольных организаций, партизанские отряды и соединения часто совершали свои боевые акции. Проникновение партизан в города для выполнения различных задач, в частности разведки, зачастую также осуществлялось с помощью подпольных организаций. Так, отмечает П. Пономаренко, было на территории Крымского полуострова.

²⁹⁶ Пономаренко П. К. Непокоренные: (всенародная борьба в тылу фашистских захватчиков в Великую Отечественную войну). – М. : Знание, 1975. – 64 с.

Опубликованы в определяемый период и новые работы бывшей участницы партизанского движения в Крыму Е. Шамко²⁹⁷. В путеводителе "Дорогами крымских партизан" она продолжила изучение мест боев партизан с немецко-румынскими оккупантами, отметила, что за годы войны неоднократно варьировалась структура подпольных групп и организаций, акцентировала внимание на значительных изменениях подпольного обкома партии. В конце декабря 1941 г., после высадки десанта на Керченском полуострове и освобождения Керчи, подпольный обком был легализован, с января по апрель 1942 г. организацией подполья занимался непосредственно УШПД. В октябре 1942 г. создан областной подпольный партийный комитет. Осенью 1942 г. на помощь подпольщикам из партизанских отрядов в города и села пришло около 400 партизан. Исследовательницей установлено, что всего в период оккупации на полуострове противостояли врагу около 200 подпольных организаций и групп, объединявших более 2500 человек.

Также авторами новых работ стали П. Тронько, который продолжил исследования участия молодежи в войне, в частности в подпольно-партизанском движении²⁹⁸, М. Старожилов, который проследил деятельность партизанских соединений²⁹⁹, В. Мазила³⁰⁰ и В. Андрианов³⁰¹ осуществили обобщающий обзор истории подпольно-

²⁹⁷ Шамко Е. Н. Партизанский лес : путеводитель. – Симферополь : Таврия, 1975. – 48 с.; Шамко Е. Н. Дорогами крымских партизанко. – Симферополь : Таврия, 1976. – 143 с.

²⁹⁸ Тронько П. Т. Защищая Советскую Родину: из истории борьбы комсомольцев и молодежи Советской Украины против немецко-фашистских захватчиков в период Великой Отечественной войны 1941–1945. – М. : Молодая гвардия, 1979. – 336 с.

²⁹⁹ Старожилов Н. В. Партизанские соединения Украины в Великой Отечественной войне. – К. : Высшая школа, 1983. – 239 с.

³⁰⁰ Мазило В. М. Нескорені патріоти: з історії народної боротьби проти фашистських загарбників на тимчасово окупованій території УРСР у роки Великої Вітчизняної війни. – К. : Знання, 1975. – 48 с.

³⁰¹ Андрианов В. Н. Советские партизаны и подпольщики в Великой Отечественной войне. – М. : Знание, 1981. – 64 с.

партизанского движения, процесс его развертывания в начале войны тезисно подал Ю. Петров³⁰². Важным событием в истории движения Сопротивления на территории Крымского полуострова стала оборона Аджимушкских каменоломен, о чем писали В. Абрамов³⁰³, Г. Абрамян³⁰⁴ и Н. Ефремов³⁰⁵. Важное место в этом перечне принадлежит сборнику документов, воспоминаний и статей "В катакомбах Аджимушкая", первое издание которого датировано 1966 г., второе – 1970 г. В третьем издании впервые опубликована хроника боевых действий подземных гарнизонов, на страницах же четвертого наиболее полно освещена целостная картина борьбы³⁰⁶. Составители сборника показывают, что оборона Аджимушкских каменоломен в мае-октябре 1942 г. составляла не стихийное Сопротивление, а организованную партизанскую борьбу регулярных подразделений Красной армии, подробно рассказывают о первой (ноябрь-декабрь 1941 г.), второй (май- октябрь 1942 г.) и третьей (сентябрь-октябрь 1943 г.) обороне каменоломен, об организованной деятельности дислоцированных в них партизанских отрядов. В четвертом издании труда наиболее полное собрание материалов, опубликованных в свое время в "Правде", "Красной звезде", "Комсомольской правде" и др., Помещено здесь и большое количество впервые опубликованных документов, воспоминания участников событий в Аджимушкае.

Одним из направлений отечественной историографии войны

³⁰² Петров Ю. П. Программа развертывания партизанского движения в годы Великой Отечественной войны // Вопросы истории КПСС. – 1970. – № 5. – С. 16–29.

³⁰³ Абрамов В. В. Героическая оборона Аджимушкских каменоломен. – М. : Наука, 1983. – 64 с.

³⁰⁴ Абрамян Г. С. Мощное оружие советских войск в боях за Крым (1941–1942 гг.). – Ереван : Изд-во Ереван. ун-та, 1975. – 198 с.

³⁰⁵ Ефремов Н. А. Солдаты подземелья. – Симферополь : Таврия, 1970. – 150 с.

³⁰⁶ В катакомбах Аджимушкая : документы. Воспоминания. Статьи / [редкол.: Гармаш П. Е. (отв. ред.) и др.]. – Симферополь : Таврия, 1975. – 238 с.

продолжал оставаться в это время процесс "разоблачения" деятельности "украинских буржуазных националистов". Нет нужды перечислять огромное количество посвященных этой тематике статей и монографий. Назовем лишь некоторые: "исследования" К. Дмитрука³⁰⁷, разведки Н. Дубины³⁰⁸, В. Замлинского³⁰⁹, В. Чередниченка³¹⁰. Почти все работы крайне необъективно, заполитизировано освещали участие ОУН во Второй мировой войне и, самое главное, ОУН в этих публикациях трактовалась как региональная сила, а деятельность ее представителей на Юге (Южной походной группы) не исследовались даже в негативном ключе.

70-е – первая половина 80-х гг. прошли под знаком годовщин и юбилеев, посвященных памятным датам Великой Отечественной войны. К этим событиям приурочено значительное количество конференций, по материалам которых впоследствии вышел ряд сборников. Львиную долю в последних занимают статьи и тезисы историко-партийного направления. Следует отметить тезисы докладов Макарова³¹¹, А. Юденкова³¹², В. Клокова³¹³, Д. Григоровича³¹⁴,

³⁰⁷ Дмитрук К. Є. Безбатченки. – Л. : Каменяр, 1974. – 238 с.; Дмитрук К. Є. Жовто-блакитні банкрути. – К. : Дніпро, 1982. – 399 с. Дмитрук К. Є. Свастика на сутанах. – Киев : Политиздат України, 1973. – 342 с.

³⁰⁸ Дубина М. І. Правда звинувачує. – К. : Радянський письменник, 1982. – 206 с.

³⁰⁹ Замлинський В. О. Тавровані презирством народу: про антинародну діяльність українських буржуазних націоналістів в роки Великої Вітчизняної війни. – К. : Політвидав України, 1974. – 96 с.

³¹⁰ Чередниченко В. П. Антинародна діяльність українських буржуазних націоналістів у роки Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1975. – № 8. – С. 27–37.

³¹¹ Великая Победа советского народа 1941–1945 : материалы науч. конф., посвящ. 30-летию Победы сов. народа в Великой Отечеств. войне 1941–1945 гг., 17–18 апр. 1975 г. / [редкол.: Гречко А. А. (отв. ред.) и др.]. – М. : Наука, 1976. – С. 162–172.

³¹² Так же. – С. 269–278.

³¹³ Коммунистическая партия – организатор освобождения Советской Украины от фашистских захватчиков : материалы респ. науч. конф. 25–26 сент. 1974 г. – Киев : Политиздат Украины, 1975. – С. 163–175.

³¹⁴ Так же. – С. 176–187.

В. Немятого³¹⁵ В. Кучера³¹⁶ и др., где нарушались как традиционные вопросы, так и ставились новые, теоретико-методологического характера, большинство из которых имели историко-партийное содержание.

Как и в предыдущем десятилетии, в 70-х – первой половине 80-х гг. многочисленные публикации появлялись на страницах научных периодических изданий. Так, в статье П. Дышлевого говорится о массовом саботаже на предприятиях Запорожья, косвенно упоминается деятельность подпольной организации "Николаевский центр", подпольщиков Одесской, Николаевской областей, рассказывается об их деятельности по срыву оккупационной политики и резюмируется, что именно благодаря этой деятельности удалось спасти от уничтожения около 19 % всего довоенного количества промышленных предприятий Украины³¹⁷. О полном провале аграрной политики оккупантов на территории Украины благодаря действиям подпольщиков говорит П. Дышлевой в другой статье, утверждая, что враг бессилен сломать массовый саботаж населения и именно пассивное Сопротивление в виде трудового саботажа составило наибольшую опасность для оккупационных властей³¹⁸.

Проблема снабжения партизанских формирований с "Большой земли" частично раскрыта В. Жариковым, который подчеркивает, что материальное обеспечение партизан стало одной из составляющих поставки всех Вооруженных Сил³¹⁹. Для снабжения крымских

³¹⁵ Так же. – С. 188–198.

³¹⁶ Третя республіканська наукова конференція з історичного краєзнавства : тези доп. – К. : Наук. думка, 1984. – С. 194–195.

³¹⁷ Дишлевий П. С. Боротьба трудящих промислових центрів України за зрив фашистської окупаційної політики (1941–1944 рр.) // Архіви України. – 1974. – № 1. – С. 18–23.

³¹⁸ Дишлевий П. С. Крах фашистської аграрної політики на тимчасово окупованій території України (1941–1944 рр.) // Укр. іст. журн. – 1971. – № 6. – С. 74–80.

³¹⁹ Жариков В. И. „Большая земля” снабжает партизан // Вопросы истории. – 1973. – № 4. – С. 121–129.

партизан, констатирует автор, использовались катера Черноморского флота, специальная транспортная авиация. К сожалению, в статье отсутствует критический анализ значительного количества недоработок и провалов в таком важном деле как материально-техническое обеспечение партизан всем необходимым. Н. Коваленко исследует участие женщин в движении Сопротивления, приводит многочисленные примеры массово-политической, агитационной, диверсионной работы подпольщиц Одессы (А. Николаенко, В. Машталер, Н. Михеев), Николаева (Л. Рудской), описывает деятельность комсомольско-молодежной группы "За Советскую Украину", которая возглавляемая комсомолкой М. Самсыкой, действовала в Запорожье, анализирует и высоко оценивает результаты деятельности женщин в подполье и партизанских отрядах³²⁰. О важной роли авиации в обеспечении крымских партизан говорится в статье И. Кондранова³²¹. На основе новых архивных материалов исследует подпольно-партизанскую борьбу в Одесской области М. Мальцев³²². Отдельные данные о движении Сопротивления в Южной Украине встречаем у В. Белоуса³²³, Ф. Герасимова³²⁴, В. Замлинского³²⁵, В. Клокова³²⁶, В. Кучера³²⁷, В. Мазило³²⁸,

³²⁰ Коваленко М. А. Участь радянських жінок у всенародній боротьбі в тилу ворога // Укр. іст. журн. – 1979. – № 10. – С. 90–96.

³²¹ Кондранов І. П. Роль радянської авіації в допомозі кримським партизанам у роки Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1972. – № 1. – С. 69–72.

³²² Мальцев М. М. Нові дані про антифашистську боротьбу трудящих придунайських земель у 1941–1944 рр. // Укр. іст. журн. – 1979. – № 10. – С. 96–101.

³²³ Білоус В. Д., Клоков В. І. Дії партизанів і підпільників по зриву фашистської політики пограбування сільського господарства // Укр. іст. журн. – 1974. – № 10. – С. 29–35.

³²⁴ Герасимов Ф. Ф. Один боевой вылет // Слава Севастополя. – 1979. – 13 мая. – С. 3.

³²⁵ Замлинський В. О. Всенародна боротьба на окупованій радянській території у стратегії Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1978. – № 3. – С. 30–40.; Замлинський В. О. Деякі питання методології дослідження історії партизанського руху в роки Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1977. – № 6. – С. 32–44.

К. Сапранковой³²⁹, И. Стафийчука³³⁰, Д. Супруна³³¹, А. Чайковского³³², А. Юденкова³³³.

Также в указанный период вышло значительное количество научно-популярных и публицистических работ. Г. Лисов подробно рассказал о руководителе николаевского подполья В. Лягине, используя архивные материалы и воспоминания выживших подпольщиков³³⁴. О борьбе советских разведчиц Д. Ивановой и А. Бежан на территории Крымского полуострова говорится в художественно-документальной повести Н. Осипова³³⁵. В научно-популярном очерке М. Максименко значительное внимание уделено подпольно-партизанскому движению на территории Крыма³³⁶, особенно – процессу расширения сети подпольных организаций под руководством И. Генова, подробно описана агитационно-пропагандистская работа подпольщиков. Автор привел большое количество примеров удачных партизанских боев с силами противника, обобщил фактические сведения, удостоверяющие эффективную деятельность партизан. Л. Брутян в документальной

³²⁶ Клоков В. І. Партизанський рух – складова частина Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1975. – № 4. – С. 15–24.

³²⁷ Кучер В. І. Створення в АН УРСР Наукової ради з проблеми „Історія Великої Вітчизняної війни 1941–1945 рр.” // Укр. іст. журн. – 1979. – № 1. – С. 120–122.

³²⁸ Мазило В. М. З історії народної боротьби проти гітлерівців на окупованій території України // Укр. іст. журн. – 1974. – № 10. – С. 35–41.

³²⁹ Сапранкова К. Г., Удод В. П. Их подвиги бессмертны // Вопросы истории КПСС. – 1974. – № 3. – С. 91–98.

³³⁰ Стафійчук І. П. Участь комсомолу в розгортанні всенародної боротьби на окупованій території України (1941–1944 рр.) // Укр. іст. журн. – 1975. – № 4. – С. 70–78.

³³¹ Супрун Д. М. Нові дані про учасників антифашистської боротьби на Україні // Укр. іст. журн. – 1971. – № 6. – С. 35–42.

³³² Чайковський А. С. Воїни-чекісти у партизанській боротьбі на Україні (червень 1941 – липень 1942 рр.) // Укр. іст. журн. – 1984. – № 5. – С. 70–76.

³³³ Юденков А. Ф. Взаємодія партизанів з регулярними частинами Червоної армії // Укр. іст. журн. – 1980. – № 5. – С. 31–44.

³³⁴ Лисов Г. П. Право на бессмертие. – Л. : Лениздат, 1982. – 126 с.

³³⁵ Осипов Н. И. Пароль „Виктория”. – Симферополь : Таврия, 1979. – 208 с.

³³⁶ Максименко М. М. Девятьсот дней в огне. – Симферополь : Крымиздат, 1970. – С. 49–77.

повести рассказывает о деятельности в Крыму советского разведчика Г. Майдеросова, который работал в Феодосии с 1941 по 1944 гг. и передавал ценную информацию о дислокации противника, помогал партизанам Крыма и т.д.³³⁷ С помощью разведчика и при поддержке подпольщиков сорван план захвата художественных ценностей картинной галереи в Феодосии и др.

Большое количество очерков о борьбе одесских подпольщиков содержит сборник "Одесские катакомбы"³³⁸. Так, очерк В. Егорова и Н. Зотова "Бойцы подземной крепости" знакомит с деятельностью одесских подпольных партийных организаций, диверсионных групп и отрядов, рассказывает об их связи с "Большой землей", с УШПД. Следующие материалы сборника посвящены отдельным эпизодам партизанской борьбы в Одессе. Очерк Ю. Королькова описывает участие в партизанской борьбе И. Аркушенко, деятельность юного партизана В. Ниццак освещает раздел сборника "Советская республика под землей" И. Ирошниковой. О совместной антифашистской борьбе словацких воинов и советских партизан повествует журналист Б. Хнеупек ("Словаки – герои одесского подполья"). Также в сборник включен небольшой раздел впервые опубликованных архивных документов.

Значительное количество очерков о борьбе партизан на Керченском полуострове содержит сборник "Керчь героическая"³³⁹. В первую очередь, это воспоминания руководителя штаба партизанского отряда им. В. Ленина М. Бантыша, бывшего начальника связи и главной рации Аджимушкских каменоломен Ф. Казначеева и др. О деятельности П. Гречаного, Д. Дяченко,

³³⁷ Брутян Л. А. Тысяча дней в стане врага. – М. : Изд-во ДОСААФ, 1982. – 199 с.

³³⁸ Одесские катакомбы / [сост. Долженкова А. Н.]. – Одесса : Маяк, 1973. – 160 с.

³³⁹ Керчь героическая : воспоминания, очерки, документы / [сост. Н. А. Сирота]. – Симферополь : Таврия, 1974. – 238 с.

В. Моргуnenка – Героев СССР, участников "Партизанской искры" повествуют очерки "Сыновья верность Отчизне" – сборника очерков о Героях СССР – уроженцев Николаевщины³⁴⁰. Деятельность группы разведчиков в Николаеве под руководством А. Терещенко освещена в документальной повести И. Василевич "Явочная квартира на улице Леккерта"³⁴¹. О подпольно-партизанской борьбе на территории Николаевской области говорится в документальном очерке "Дорогами бессмертия"³⁴², где на основе архивных документов партийного архива Николаевского обкома КП(б)У и материалов воспоминаний бывших участников Сопротивления подробно описано планирование, подготовка и проведение диверсий группами В. Лягина, П. Хивренка, деятельность таких подпольных групп как "Патриот Родины", "Центр" и др. Также интерес представляют разведка В. Соколова³⁴³, мемуары И. Артемьева³⁴⁴ и А. Асмолова³⁴⁵.

Таким образом, период 70-х – первой половины 80-х гг. стал наиболее плодотворным для советской историографии движения Сопротивления в Южной Украине. Однако в своем развитии сказались общественно-политические процессы, длившиеся в это время в стране: постепенно инициативы "оттепели" сошли на нет и наступила эпоха "либерального неосталинизма". Для советской историографии это означало усиление конъюнктурщины, догматизма, общее снижение научного уровня работ. Советская историография движения Сопротивления в целом и в Южной Украине в частности

³⁴⁰ Бундюков А. Т., Кравченко М. В. Сыновья верность Отчизне. – Одесса : Маяк, 1982. – С. 85–92.

³⁴¹ Василевич И. Явочная квартира на улице Леккерта // Верность долгу : очерки о разведчиках. – М., 1984. – С. 197–272.

³⁴² Каткова З., Лебедева И., Климович И. Дорогами бессмертия : очерк. – Одесса : Маяк, 1978. – 126 с.

³⁴³ Соколов В. Н. Подвиг профессора Лопатто. – Одесса : Маяк, 1975. – 52 с.

³⁴⁴ Артемьев И. Н. В эфире – партизаны. – М. : Воениздат, 1971. – 136 с.

³⁴⁵ Асмолов А. Н. Фронт в тылу вермахта. – М. : Политиздат, 1977. – 320 с.

пополнилась рядом сборников документов и материалов, на страницах которых в научный оборот введен значительный корпус архивных материалов. Это позволило историкам более основательно и объективно (насколько позволяла официальная идеология) исследовать вопросы движения Сопротивления. Главным лейтмотивом работ выступил тезис о "руководящей и направляющей" роли компартии в организации движения Сопротивления, об огромном значении коммунистов в деятельности подполья и партизанских отрядов. Поэтому неудивительно, что историко-партийное направление получило наибольшее развитие. В первую очередь, исследовался процесс создания местных партийных органов для руководства подпольно-партизанским движением, анализировались особенности этого процесса в южных областях УССР и на Крымском полуострове, отмечались определенные коренные различия в деятельности подпольных обкомов, горкомов, райкомов в Южном регионе, подчеркивались крайне тяжелые условия действий партийного подполья в населенных пунктах региона.

Советская историография этого периода слишком позитивистская. Почти не освещались просчеты и ошибки в организации борьбы в тылу врага, фактически во всех работах замалчивался факт полного уничтожения партизанских формирований в Южной Украине в первой половине 1942 г. Все это стало следствием администрирования в советской исторической науке, полной незаинтересованности представителей власти в объективном воссоздании истории подпольно-партизанского движения.

Фундаментальные труды этого периода отразили все ошибки и идеологические наслоения, негативные и псевдонаучные тенденции, появившиеся в советской историографии эпохи "застоя". Однако несмотря на это, тематика движения Сопротивления в советской

историографии оставалась ведущей, над ней работали лучшие специалисты в области истории минувшей войны. Благодаря их усилиям мир увидело значительное количество монографий, сборников статей, диссертаций, в которых исследовались особенности движения Сопротивления в Южной Украине, более глубоко анализировались отдельные аспекты тематики, а также появились обобщающие труды по истории подпольно-партизанского движения на территории всей республики, на страницах которых нашли отражение отдельные сюжеты борьбы подпольщиков и партизанских отрядов Юга.

3.3 Освещение зарубежными учёными и исследователями диаспоры движения Сопротивления в Южной Украине (1956–1984 гг.)

В исследуемый период зарубежные историки, а также журналисты, политики, представители военного истеблишмента проявили к истории Второй мировой войны и ее части на восточном фронте – Великой Отечественной, или "Great Patriotic War", – большой интерес. Авторами работ стали представители "советологии", в первую очередь, историки Великобритании, Германии и США. Сразу отметим, что в достаточно большом корпусе чисто научных, научно-популярных и публицистических работ по тематике движения Сопротивления в зарубежной историографии нет ни одной работы, где бы отдельно исследовалось движение Сопротивления на территории Юга УССР. Поэтому формулировка "зарубежная историография движения Сопротивления в Южной Украине" довольно условна. "Южные" сюжеты частично нашли

отражение на страницах зарубежных исследований. Однако для наиболее полного раскрытия заявленной в монографии проблемы мы обязаны подать историографический анализ зарубежных работ. К тому же работы иностранных авторов, в отличие от их советских коллег, отмечаются широким тематическим разнообразием, разноплановыми методологическими и теоретико-аналитическими подходами и предлагают общий анализ подпольно-партизанской тематики. Вместе с тем разведки зарубежных исследователей в коем случае нельзя абсолютизировать: постоянное напряжение в международных отношениях, обстоятельства "холодной войны", неприятие и даже порой откровенное отвращение некоторых ученых к коммунистическим идеям и Советскому Союзу привели к тому, что зарубежные историки также не смогли создать объективную историю движения Сопротивления. Тенденциозность, односторонность отдельных концепций, партийность, неглубокая источниковая база, создание многих работ по заказу Пентагона – вот лишь некоторые недостатки зарубежной историографии движения Сопротивления. Однако несмотря на это, современная отечественная историческая наука ставит зарубежную историографию движения Сопротивления второй половины 50-х – первой половины 80-х гг. на ступень выше трудов советских исследователей этого же периода³⁴⁶.

Наиболее основательным трудом по истории движения Сопротивления на территории СССР стала коллективная монография, созданная под руководством профессора Висконсинского

³⁴⁶ Слободянюк М. А. Антифашистський рух Опору в Південній Україні (1941 – 1944 рр.) : дис. ... канд. іст. наук : 07.00.01. – Д., 2002. – С. 29.; Головки М. Л. Погляди зарубіжної історіографії та публіцистики на радянський та націоналістичний рух Опору на українських землях періоду Другої світової війни // Вісн. Черкас. ун-ту. – Черкаси, 2011. – Вип. 202, ч. 1. – С. 55.

университета (США) Джона Армстронга 1964 г.³⁴⁷ Впоследствии она переведена на русский язык, само ее издание на территории бывшего СССР датировано 2007 г. и состоит из двух книг³⁴⁸. Источниковой базой исследования стало большое количество имеющихся на территории Соединенных Штатов советских и немецких материалов, переведенные на английский язык труды советских ученых и мемуары бывших участников движения Сопротивления. Эта монография и сейчас остается в зарубежной историографии фактически ведущим трудом по истории движения Сопротивления на территории УССР.

Проведя анализ процесса создания партизанских отрядов, авторы книги выделили две системы: территориальную и т.н. систему "спонтанного народного восстания"³⁴⁹. Характеризуя территориальную систему, исследователи указывают на ее недееспособность и низкую эффективность. Незначительные, по мнению ученых, успехи такой системы при организации партизанского движения на территории Крымского полуострова объяснялись наличием времени на подготовку, и "присутствием значительно большего, чем в других районах, количества партийных работников и офицеров НКВД"³⁵⁰. Историки настаивают, что территориальная система организации партизанского движения уцелела в Крыму только благодаря отказу от плана создания небольших партизанских групп в каждом районе.

Подробно остановившись на характеристике крымских партизан, авторы исследователи высказывают предположение и приводят очень приблизительные цифры их количества – от двух до десяти тысяч

³⁴⁷ Soviet Partisans in World War II / ed. by Armstrong J. – Madison : Univ. of Wisconsin Press, 1964. – 792 p.

³⁴⁸ Армстронг Д. Партизанская война : стратегия и тактика. 1941–1943. – М. : Центрополиграф, 2007. – 429 с.; Армстронг Д. Советские партизаны : легенда и действительность. 1941–1944. – М. : Центрополиграф, 2007. – 493 с.

³⁴⁹ Так же. – С. 176.

³⁵⁰ Так же. – С. 175.

человек³⁵¹, акцентируют внимание на том факте, что партизанское движение в Крыму оставалось действенной силой до самого освобождения полуострова. По мнению ученых, партизанское движение стало результатом усилий тысяч сторонников советского режима, которые оказались на оккупированной территории или были специально направлены для организации Сопrotивления. Исследователи во главе с Дж. Армстронгом сделали вывод, что советское партизанское движение не могло развиваться без советской помощи и руководства и стало примером недобровольного движения Сопrotивления. Именно тезис о, как минимум, не враждебном, а во многих случаях лояльном отношении населения к немцам в первый период оккупации является одной из основополагающих как в концепции обсуждаемой работы, так и в большинстве других западных работ о советском движении Сопrotивления. В то же время авторы констатируют, что рано или поздно партизаны завоевали бы симпатии огромного количества гражданского населения³⁵².

В подготовленной научным коллективом Дж. Армстронга монографии также широко освещен психологический фактор партизанской борьбы, пропаганда, агитационная работа партизан, их отношение к населению. Пропаганду и партизанскую агитацию рассмотрено совершенно отдельно от боевой деятельности – как независимую "психологическую войну". Главную роль в организации этой "войны" отведено коммунистической партии и подпольным комсомольским организациям с указанием, что обкомы оставались ключевыми органами в разработке общей стратегии пропаганды и ее доведении до партизанских отрядов. Проанализировав влияние партизан на моральное состояние и дисциплину немецких войск,

³⁵¹ Так же. – С. 26.

³⁵² Soviet Partisans in World War II / ed. by Armstrong J. – Madison : Univ. of Wisconsin Press, 1964. – P. 337.

авторы исследования называют его впечатляющим и оценивают весьма высоко, наряду с этим отмечая, что такой успех объяснялся широким размахом действий партизан. Также ученые различают отношение партизан к немецким войскам и к войскам стран-союзниц Германии. Отмечено, что немецкие войска однозначно рассматривались как враги, тогда как в отношении войск других стран партизаны использовали те же призывы, что к коллаборационистам, сотрудничавших с немцами, где основными мотивами стала близость интересов всех угнетенных народов и единство целей в борьбе против немцев. Приведены примеры отношения партизан к румынским и словацким войскам в Одессе и Крыму.

Очередным важным выводом, полученным в течение исследования под руководством Дж. Армстронга, является трактовка партизан как "длинной руки" советского режима, имевший, по утверждению историков, огромное влияние на моральное состояние как партизан, так и немцев, а также на настроения населения обеих стороны фронта.

В целом, определяя основные причины возникновения партизанского движения в Украине, практически все представители зарубежной историографии сходятся во мнении, что главным был внешний фактор – то есть организация и своеобразное "подталкивание" народных масс к сопротивлению, а также воздействие на начальном этапе отрядами НКВД и офицерами РККА, которые десантировались в тыл врага и должны были организовать первые партизанские отряды и разжигать "пламя народной войны". Именно ряд целенаправленных мероприятий советских спецорганов, территориальная организация партизанских отрядов, а не стихийное выступление масс считают главной причиной возникновения партизанского движения на территории Украины представители

зарубежной историографии. Такого мнения придерживаются Дж. Армстронг, М. Купер³⁵³, посвятивший истории советского партизанского движения две основательные работы в конце 70-х гг., и В. Лэкер, который отметил, что "сама идея партизанской войны неприемлема для Советского союза, поскольку она была крестьянской войной, а большевики, прежде всего, – партия рабочего класса"³⁵⁴.

Еще одной темой, активно разрабатываемой западными учеными, является определение причин развития советского движения Сопротивления. По этому поводу метко высказался современный отечественный исследователь Сопротивления Н. Слободянюк, отметив, что западные ученые "четко различали причины возникновения советского движения Сопротивления и факторы, которые обусловили его дальнейшее развитие"³⁵⁵. Большинство западных ученых придерживается т.н. концепции "ошибок". В первую очередь, речь идет об антигуманной деятельности оккупационной администрации во главе с рейхскомиссаром Э. Кохом, ее политические "промахи". Этот взгляд на развитие движения Сопротивления основательно разработан А. Даллином³⁵⁶. Ученый отметил, что отношение немцев к военнопленным и гражданскому населению на территории Украины было столь беспощадным, что "все большее количество населения предпочитало опасности партизанской войны перед "мирной жизнью" в оккупации".

³⁵³ Cooper M. The Nazi war against Soviet partisans 1941–1944. – London : Stein and Day, 1979. – 217 p.; Cooper M. The phantom war : The Germ. struggle against Soviet partisans, 1941–1944. – London : Macdonald & Jane's, 1979. – 211 p.

³⁵⁴ Laqueur W. Guerrilla warfare: a historical and critical study. – Boston : Little, Brown and Co., 1976. – P. 176–177.

³⁵⁵ Слободянюк М. А. Антифашистський рух Опору в Південній Україні (1941 – 1944 pp.) : дис. ... канд. іст. наук : 07.00.01. – Д., 2002. – С. 34.

³⁵⁶ Dallin A. German Rule in Russia 1941–1945: a Study of Occupation Policies. – London : Macmillan, 1957. – 250 p.; Dallin A. Odessa 1941–1944: A Case Study of Soviet Territory Under Foreign Rule. – Iasi ; Oxford ; Portland : Center for Romanian Studies, 1998. – 296 p.

А Даллину принадлежит мысль, что в 1941 г. Германия имела возможность подрвать мощь Советского Союза изнутри, призвав к сотрудничеству местное население, "сыграв" на национальных чувствах народов СССР, предоставив хотя бы видимость независимости или автономии. Однако в рассмотрении дальнейшей судьбы захваченных территорий и поработанного гражданского населения в высшем руководстве рейха победила "партия", которая выступала за полную колонизацию и истребление народов Украины и других республик СССР. К тому же решение всех дальнейших вопросов относительно будущей политики на восточных землях отложено до окончательной быстрой победы. Поэтому, по мнению А. Даллина, немецкая администрация "упустила шанс" и сама допустила усиление партизанской войны. М. Купер настаивает, что если бы оккупационная политика была "правильной", немецкая администрация могла бы предотвратить или значительно ограничить размах партизанской борьбы. По его мнению, если бы немцы не допускали постоянно таких "ошибок" и не были настолько жестоки к гражданскому населению, "советское партизанское движение могло бы остаться в зачаточной фазе"³⁵⁷. Часть западных историков рассматривали усиление партизанской борьбы в контексте необходимости истощения сил оккупантов и пришли к выводу, что партизаны сражались не для защиты советского режима, а для изгнания захватчиков с родной земли. И партия, и органы государственной власти пропагандировали в этой борьбе не коммунистические идеи, а обращались к патриотическим чувствам народа. Эти чувства, по определению Е. Хауэлла, были просто гордостью, "абсолютно аполитичной, которая стала очень

³⁵⁷ Cooper M. The phantom war : The Germ. struggle against Soviet partisans, 1941–1944. – London : Macdonald & Jane's, 1979. – 217 p.

эффективной в борьбе против Гитлера, потому что Гитлер был чужеземным тираном"³⁵⁸. Одновременно Э. Хауэлл утверждает, что на оккупированной советской территории "восстания не было", что советские граждане участвовали в движении Сопротивления по принуждению, а М. Купер – что партизанские отряды формировались из гражданского населения "принудительным порядком" и составляли "вспомогательный корпус Красной армии".

Такая же противоречивая оценка западными историками эффективности деятельности советского движения Сопротивления. Большинство исследователей считает его неэффективным и недостаточным. Что касается Южного региона, то в рассматриваемых работах или отмечается крайняя малоэффективность партизанского движения в этом регионе, или же информация отсутствует полностью. Относительно оценки "войны в тылу" в целом, то, например, М. Купер настаивает, что "партизаны не оказали заметного влияния на стратегическую обстановку и ход войны", для подтверждения своего тезиса автор указывает, что на начальном этапе войны партизанское движение малочисленно и партизанам не удалось остановить продвижение немецких войск, а на завершающем этапе войны они не смогли "отрезать войскам противника путь к отступлению"³⁵⁹. В. Лэкер и уже упоминавшийся Дж. Армстронг убеждают, что общие потери немецких войск в борьбе против советских партизан составили всего 35 тыс. человек³⁶⁰. Такую точку зрения отстаивает и Е. Хауэлл³⁶¹.

³⁵⁸ Howell E. The Soviet Partisan Movement. – Bennington : Department of the army USA, 1956. – P. 112.

³⁵⁹ Cooper M. The phantom war : The Germ. struggle against Soviet partisans, 1941–1944. – London : Macdonald & Jane's, 1979. – P. 8.

³⁶⁰ Laqueur W. Guerrilla warfare: a historical and critical study. – Boston : Little, Brown and Co., 1976. – P. 203.

³⁶¹ Howell E. The Soviet Partisan Movement. – Bennington : Department of the army USA, 1956. – P. 205.

В то же время А. Пронин, который в 1965 г. в США защитил диссертацию по тематике советского партизанского движения, считает его достаточно эффективным, указывает, что в 1942 г. действия партизан достигли таких масштабов и силы, которые уже нельзя было уничтожить³⁶². Исследователь проанализировал меры партизан сквозь призму их многогранной деятельности, прежде всего военно-политической и разведывательной.

Определенную роль для историографии движения Сопротивления играют обобщающие монографии Дж. Фуллера³⁶³, Л. Гарта³⁶⁴, А. Верта³⁶⁵. Особый интерес вызывает исследование А. Верта, что, по словам самого автора, составляет "человеческую" историю войны советского народа против Германии и ее союзников³⁶⁶. А. Верт критикует указанных выше исследователей за их т.н. концепцию "ошибок", которая якобы стала главной причиной развития партизанского движения на территории СССР. Ученый считает, что такая трактовка чрезмерно упрощает истинное положение дел, а главной причиной отсутствия широкого партизанского движения в 1941–1942 гг. называет нехватку оружия, а не лояльное отношение гражданского населения к оккупационным войскам. По мнению исследователя, партизанская борьба приобрела характер широкого массового движения только после Сталинградской битвы.

Особенно подробно А. Верт остановился на характеристике экономических мер партизан. Что касается территории Южной

³⁶² Pronin A. Guerrilla Warfare in the German-Occupied Soviet Territories 1941–1944 : ph. d. diss. – Washington : Georgetown University, 1965. – P. 157.

³⁶³ Фуллер Д. Вторая мировая война 1939–1945 гг.: статистический и тактический обзор. – М. : Изд-во иностр. лит., 1956. – 550 с.

³⁶⁴ Лиддел Гарт Б. Г. Стратегия не прямых действий. – М. : Воениздат, 1957. – 357 с.

³⁶⁵ Верт А. Россия в войне 1941–1945. – М. : Прогресс, 1967. – 774 с.

³⁶⁶ Так же. – С. 4.

Украины, он отметил, что все попытки оккупантов возродить ее промышленные районы "закончились полным фиаско"³⁶⁷. А. Верт пришел к выводу, что по-настоящему эффективной боевой силой, что непосредственно повлияла на ход войны, партизанское движение стал только в конце 1942 г. Достаточно высокую оценку стратегическому значению партизанских операций дал и Дж. Фуллер: "На необъятных просторах, которые пересекают бесконечные дороги, партизанские отряды играли такую же роль, как и подразделения подводных лодок в Атлантике"³⁶⁸.

Среди большого количества работ немецких авторов особый интерес вызывает статья бывшего генерал-полковника вермахта (к тому же юриста по образованию) Лотара Рендулича³⁶⁹, которая выделяется, прежде всего, постоянными апелляциями к советскому партизанскому движению в контексте норм международного права, в частности Гаагской конвенции о законах и обычаях сухопутной войны. Проведя соответствующий "анализ", Л. Рендулич "отказывает" партизанскому движению в праве на существование, обвиняя в несоответствии "правилам" ведения войны, преступности и особой жестокости, а характеризуя деятельность советских партизан, предлагает различать "регулярных" и "диких" партизан. По оценке исследователя, регулярные партизаны действовали, поддерживая тесную связь с Красной армией и с помощью радио и самолетов находились в постоянном контакте с ее штабами. Л. Рендулич убежден, что ни на одном другом театре военных действий не было такого тесного взаимодействия между партизанами и регулярной

³⁶⁷ Так же. – С. 433.

³⁶⁸ Фуллер Д. Вторая мировая война 1939–1945 гг.: статистический и тактический обзор. – М.: Изд-во иностр. лит., 1956. – С. 161.

³⁶⁹ Рендулич Л. Партизанская война // Итоги второй мировой войны: сборник статей / пер. с нем. Л. Комоловой; под ред. И. Н. Соболева. – М., 1957. – С. 135–155.

армией, как на восточном. Также автор статьи констатировал уничтожение партизанами Крыма 19 тыс. солдат вермахта и союзников и в целом, кроме боевой, высоко оценил разведывательную, пропагандистскую и идеологическую деятельность партизан, отметил нанесенный ими большой экономический ущерб. Рассматривая причины развития партизанского движения, Л. Рендулич склоняется к уже озвученной концепции "ошибок" немецкой администрации, отмечает, что вполне неправильная политика притеснения лишила Германию возможности проводить любую политику, что "в условиях горького разочарования местного населения создало партизанам все предпосылки для расширения масштабов своей борьбы"³⁷⁰.

Обстоятельный труд по истории Второй мировой войны в немецкой историографии принадлежит офицеру вермахта К. Типпельскирху³⁷¹. Он называет Одессу цитаделью партизанского движения, в которой большевики создали надежное, фанатичное партизанское ядро. Партизаны жили в катакомбах, ставшие настоящими подземными крепостями со штабами, укрытиями, тыловыми учреждениями всех видов. К. Типпельскирх указывает, что партизаны совершали ночные нападения на отдельных солдат и военные объекты, которые плохо охранялись, терроризировали часть населения, которая сотрудничала с оккупационными властями, и, кроме того, вели активную разведывательную работу.

В отличие от советской, в зарубежной историографии значительное внимание уделено национальному движению Сопротивления, деятельности освободительного подполья. Основательными по этой проблеме являются работы Дж. Армстронга

³⁷⁰ Так же. – С. 146.

³⁷¹ Типпельскирх К. История второй мировой войны. – М. : Изд-во иностр. лит., 1956. – 607 с.

"Украинский национализм 1939-1945"³⁷² и Р. Гаучера "Сопротивление в СССР, 1917-1967"³⁷³ и др. Однако в исследовании Дж. Армстронга ошибочно утверждается, что походные группы прекратили существование в сентябре 1941 г. Наиболее целостно эта важнейшая проблема раскрыта в труде Льва Шанковского "Походные группы ОУН"³⁷⁴, где автору удалось многоаспектно раскрыть деятельность именно Южной походной группы ОУН. Источниковая база этого исследования подобранная по конкретно определенному направлению и включает в себя подпольные отчеты, оценки, воспоминания и рассказы участников, их заметки и переписку, подпольную прессу и тому подобное.

По мнению исследователя, именно Южная группа была наиболее успешной, "она удержалась в Южной Украине, в промышленных районах, несмотря на сильные немецкие удары"³⁷⁵. Этой группе удалось хорошо укорениться в южных районах и создать широкую подпольную организацию, которая охватывала Одесскую, Николаевскую, Запорожскую, Крымскую области и др. По Л. Шанковскому, Южная группа сумела включить в себя широкие народные массы и заручиться их поддержкой. В освободительное подполье в Южной Украине входили не только украинцы, но и русские, греки и др. Рассматривая причины успешных действий и принятия оуновских идей в данном регионе, ученый выводит это с зарождения украинского типа промышленного рабочего, "ненавидевшего режим из национальных и социальных причин". Этот рабочий, отмечает исследователь, легко воспринял украинские

³⁷² Armstrong J. Ukrainian Nationalism 1939–1945. – New York : CUP, 1963. – 361 p.

³⁷³ Gaucher R. Opposition in the USSR, 1917–1967 // The restoration of the Ukrainian State in World War II. – London, 1987. – P. 55–58.

³⁷⁴ Шанковский Л. Похідні групи ОУН: причинки до історії похідних груп ОУН на центральних і східних землях України в 1941–1943 рр. – Мюнхен : Український самостійник, 1958. – 370 с.

³⁷⁵ Так же. – С. 12.

освободительные идеи, поскольку это были его идеи³⁷⁶. Л. Шанковский подробно описал основные задачи, которые ставили перед собой участники походных групп и направления их выполнения; отметил, что одной из главнейших задач подпольной организации стала разъяснительная работа среди широких украинских масс. Эта работа имела политико-пропагандистский и общественно-общественный характер, и ее основной задачей, комментирует ученый, должно было стать включение народных масс в борьбу за украинскую государственную самостоятельность.

Основательно проанализировав деятельность подгрупп Южной походной группы во всех областях региона, Л. Шанковский пришел к выводам, что существование групп и освободительное подполье в Южной Украине себя полностью оправдали, ведь идеи украинского самостоятельного государства, занесенные на эти земли, уже никто не мог искоренить, и украинский народ "на всех этнографических землях заговорил на одном языке"³⁷⁷. Что касается самой ОУН, то через тесное общение с населением Южного региона произошла трансформация идеологических и политических взглядов, переход ОУН на демократическую платформу.

Бывший участник "похода на Восток" М. Климишин также высоко оценил деятельность походных групп, указав на то, что они выполнили свою задачу, "идейно объединив украинский народ"³⁷⁸.

Как видно из вышесказанного, зарубежная историография уделила определенное внимание проблеме советского движения Сопротивления в целом. В обсуждении вопроса возникновения партизанского движения большинство западных исследователей

³⁷⁶ Так же. – С. 19.

³⁷⁷ Так же. – С. 40.

³⁷⁸ Климишин М. В поході до волі. – Торонто : Гомін України. – Т. 1. – 1975. – С. 54.

склонны думать, что решающее значение имели усилия партии и советского актива. В качестве основной причины развития и усиления движения Сопротивления рассматривают концепцию "ошибок" оккупационной администрации, в вопросе его эффективности среди западных ученых также нет единой точки зрения. О деятельности освободительного подполья отметим, что гораздо больше внимания историки Запада уделили боевой деятельности УПА и действиям ОУН на западноукраинских землях. Однако нельзя сказать, что проблема борьбы Южной походной группы ОУН в историографии "обделена". Исследование этого вопроса во второй половине 50-х – первой половине 80-х гг. продуктивно продолжили украинские диаспорные историки и некоторые представители западной историографии.

Таким образом, можно сделать следующие выводы относительно освещения истории движения Сопротивления в Южной Украине в советской и зарубежной историографии во второй половине 50-х – первой половине 80-х гг.:

1. После XX съезда КПСС в СССР началась эпоха "оттепели", в том числе в научной жизни. Следствием этого стал выход огромного количества сборников документов и материалов, что значительно обогатили археографическую составляющую как всей тематики прошлой войны, так и движения Сопротивления в частности. Среди отрицательных черт формирования документальной базы этих сборников следует назвать тенденциозность, предвзятость и вынужденное соответствие официальной "концепции" истории движения Сопротивления. В противном случае архивный материал не имел никакого шанса публиковаться и на долгий срок попадал в спецфонд.

2. Исследуемое тридцатилетие стало плодотворным периодом для историографии движения Сопротивления в Южной Украине.

Всего по подпольно- партизанской тематике отечественные историки республики и в целом СССР издали несколько сотен разномасштабных научных трудов. Определенная часть этих работ имела целью исследовать подпольно-партизанское движение непосредственно в Южном регионе УССР. "Южные" сюжеты нашли свое отражение во многих исследованиях общереспубликанского и даже общесоюзного значения.

3. Среди основных направлений советской историографии движения Сопротивления в этот период окончательно выделились три: непосредственно деятельность партизанских отрядов и подполья, борьба с "буржуазными фальсификациями" и разоблачения "украинских буржуазных националистов", освещение "руководящей и направляющей" роли партии в организации и развития движения Сопротивления. За 30 лет советская историография движения Сопротивления развивалась волнообразно при том, что основные импульсы для развития получала не в научной ниве из необходимости дальнейшего развития, а от идеологического фактора и изменений в политической среде государства. С приходом к власти Л. Брежнева и завершением "оттепели" наибольшего развития получило именно последнее направление — освещение роли партии в движении Сопротивления. В это время историкам удалось объективно описать общие принципы развития Сопротивления в Южном регионе, исследовать различия в организации подпольно-партизанского движения на территории Юга. Ученые пришли к выводу, что, в отличие от северных районов республики, в южных основной формой подпольно-партизанского движения стал массовый саботаж экономических, идеологических, политических и других мероприятий оккупантов. Однако несмотря на постоянное подчеркивание этого тезиса, дальше отечественная историография не продвинулась. Работ,

которые специально исследовали пассивное Соппротивление населения Юга, фактически создано не было. Те же единичные общесоюзные труды, где исследовался массовый саботаж, в первую очередь, экономических мероприятий оккупантов, предоставили только панорамное видение этой формы борьбы на Юге.

4. Во второй половине 70-х – первой половине 80-х гг. тематика движения Соппротивления оставалась актуальной и "любимой" в советской историографии войны. Для ее более глубокой разработки в 70-х гг. в Институте истории партии при ЦК КП(б)У создана проблемная группа по изучению Великой Отечественной войны. Кроме чисто научных кадров, над обозначенной тематикой работали журналисты, публицисты, краеведы. Массовым тиражом вышли в это время десятки научно-популярных очерков, художественных произведений, мемуаров бывших подпольщиков южных групп и воспоминаний крымских партизан. Все это заметно популяризировало партизанскую тематику.

В научной плоскости утвердилась концепция, провозглашавшая специфические особенности движения Соппротивления на юге, которых не было в других регионах республики. Однако все равно советская историография не смогла создать объективную обобщающую работу, посвященную движению Соппротивления непосредственно на территории Юга. Продолжали освещаться или отдельные аспекты этой борьбы, или территориальные границы исследований охватывали лишь одну область.

5. Зарубежная историография этого периода отмечается отсутствием, в отличие от советской, жестких идеологических запретов и ограничений. Вместе с тем нельзя говорить о полной объективности и непредвзятости работ западных ученых. Основную причину возникновения движения Соппротивления зарубежная

историография выводит из деятельности советских органов государственной безопасности, НКВД и большого количества десантных групп, десантируемых в тыл вермахта для организации движения Сопротивления. Западные исследователи отказывают советской теории возникновения и развития движения Сопротивления в праве на существование, указывают на то, что местное население доброжелательно встречало оккупационные войска и т.н. концепция "ошибок" вызвала развитие и усиление подпольно-партизанского движения. Что касается эффективности подпольно-партизанского движения в Южной Украине, то названный круг ученых считает его малоэффективным и недостаточным, исследуя не столько само движение Сопротивления, сколько методы борьбы с ним.

В зарубежной историографии деятельности Южной походной группы ОУН наиболее важными являются работы Дж. Армстронга и Л. Шанковского. Последнему на широкой источниковой базе удалось основательно исследовать задачи, особенности деятельности и результаты действий походной группы ОУН "Юг".

Таким образом, третий историографический период (1956–1984 гг.) стал наиболее плодотворным для развития историографии движения Сопротивления в Южной Украине. В целом советская историография этого времени отличается особой предвзятостью и идеологической заангажированностью. Однако чрезвычайное фактографическое наполнение работ обогатило историографию сведениями об отдельных подпольных группах и партизанских отрядах и в целом определило общее количество участников движения Сопротивления в регионе. Негативными чертами оставались общее завышение этих данных и отсутствие анализа пассивного сопротивления населения.

Зарубежная историография также необъективно и достаточно

заполитизировано подошла к трактовке истории движения Сопротивления. Как следствие, наличие противоположных точек зрения, выдержанных в идеологическом противостоянии, не позволило создать объективную историю движения Сопротивления в Южной Украине. Однако дало возможность продолжить научные поиски будущим поколениям ученых в совсем других условиях.

Глава 4

Современная историография движения Сопротивления в Южной Украине (1985–2013 гг.)

4.1 Достижения учёных в период “перестройки”(1985– 1991 гг.)

Еще в советский период в отечественной историографии Второй мировой войны в целом и в историографии движения Сопротивления в Южной Украине в частности начался новый период, существенно отличающийся от предыдущих. Его начало обусловлено общей либерализацией всех сфер общественно-политической жизни, гласностью и "перестройкой", которая длилась с 1985 по 1991 гг. и завершилась распадом СССР, созданием независимой Украины и, соответственно, независимой отечественной исторической науки. Как и вся политика "перестройки", изменения, которые происходили в отечественной науке, непоследовательны и противоречивы. Но несмотря на это, начало коренным сдвигам было положено. Марксизм-ленинизм не мог претендовать на монополию как единственно правильное теоретико-методологическое основание научных исследований. Все чаще звучали мнения о необходимости поиска нового научного инструментария, действительно объективного и правдивого освещения многих вопросов и проблем истории СССР в период войны. Ю. Кондуфор и В. Клоков на страницах Вестника АН УССР призвали к более глубокой разработке теоретико-

методологических вопросов исторической науки³⁷⁹. В. Клоков и М. Коваль, достаточно высоко оценив освещение подпольно-партизанской проблематики отечественными учеными, указали на ряд недостатков, среди которых — отсутствие как теоретических обобщений, так и введения в научный оборот новых архивных материалов; ученые отметили, что "не все исследования отличаются глубиной замысла и оценок"³⁸⁰.

Большую роль для развития историографии движения Сопротивления имело празднование сороковой годовщины Победы, в которой вышло значительное количество научных работ отечественных ученых. Однако в докладе Генерального секретаря ЦК КПСС М. Горбачева "Бессмертный подвиг советского народа"³⁸¹ не прозвучало ни одной "свежей тезисы", новых оценок прошлого. Говоря о роли партизан и подпольщиков, М. Горбачев обратился к классическому утверждению, что "земля горела под ногами агрессора и в этом праведном огне нашла свою гибель не одна дивизия захватчиков"³⁸².

В июне 1988 г. на XIX партийной конференции принято решение о кардинальном реформировании политической системы и взят курс на гласность. Как следствие, большинство историков республики окончательно отказались от историко-партийной тематики и начали более глубокие критические исследования роли и значения партии в прошлой войне. Например, Ю. Зинченко и В. Кучер указали, что компартия не смогла в полной мере реализовать планы по

³⁷⁹ Кондуфор Ю., Клоков В. Деякі питання методології і завдання дослідження періоду Великої Вітчизняної війни // Вісник АН УРСР. — 1985. — № 5. — С. 14–19.

³⁸⁰ Клоков В. І., Коваль М. В. Проблематика Великої Вітчизняної і другої світової війн // Укр. іст. журн. — 1986. — № 7. — С. 79.

³⁸¹ Сорокаріччя Перемоги радянського народу у Великій Вітчизняній війні : док. і матеріали. — К. : Політвидав України, 1985. — С. 5–33.

³⁸² Так же. — С. 11.

развертыванию партизанского движения³⁸³, отметили, что в условиях оккупации ее члены "действовали по-разному", и привели сведения, согласно которыми 60 тыс. коммунистов не вели вооруженной борьбы с оккупантами, а большая часть из них (около 40 тыс.) уничтожили свои партийные билеты или отказались от принадлежности к коммунистической партии. Ученые подчеркнули, что несмотря на сформированность в сентябре 1941 г. многочисленных подпольных партийных организаций, далеко не все они фактически начали борьбу с врагом; также историки отметили, что не удалось полностью реализовать и планы развертывания партизанского движения, ведь значительное количество отрядов в начале войны самораспустилось или отступило с советскими войсками. По-новому исследователи начали определять и роль ОУН-УПА и причины развития советского движения Сопротивления, среди которых, наряду с классовыми, теперь выделяли природный патриотизм и ненависть к оккупанту как таковому.

Результатом археографического освещения темы стало появление новых сборников документов³⁸⁴ и переиздание имеющихся, где первоисточники подавались уже без "сокращений" и купюр³⁸⁵.

³⁸³ Зінченко Ю. Разом з народом: Компартія України у перші місяці війни // Політика і час. – 1991. – № 7. – С. 64–69.; Зінченко Ю., Кучер В. Правду не затьмарити: Компартія України в початковий період Великої Вітчизняної війни // Радянська Україна. – 1991. – 21 черв. – С. 2.

³⁸⁴ Історія застерігає : трофейні док. про злочини нім.-фашист. загарбників та їхніх пособників на тимчасово окупов. території України в роки Великої Вітчизняної війни / [упоряд. В. М. Нем'ятей та ін.]. – К. : Політвидав України, 1986. – 265 с.; Преступные цели гитлеровской Германии в войне против Советского Союза : док., материалы / под. ред. П. А. Жилина. – М. : Воениздат, 1987. – 301 с.

³⁸⁵ Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986) / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – 9-е изд., испр. и доп. – М. : Политиздат, 1983. – . – Т. 7 : 1938–1945. – 1985. – 574 с.

Преступные цели – преступные средства : док. об оккупац. политике фашист. Германии на территории СССР (1941–1944 гг.) / [сост. Заставенко Г. Ф. (рук.), Иллерицкая Т. А., Козочкина А. М. и др.]. – [3-е изд.]. – М. : Экономика, 1985. – 324 с.

В исследуемый период создан ряд обобщающих трудов по подпольно-партизанской тематике, главным из которых является фундаментальный двухтомник "Народная война в тылу фашистских оккупантов на Украине"³⁸⁶. Авторами исследования стали ведущие исследователи республики в этом направлении В. Немятый, В. Кучер, М. Коваль и др. Значительное внимание историки уделили описанию деятельности подпольщиков в Южной Украине. В частности, даются сведения об оставлении для работы в подполье на территории Николаевщины 1057 коммунистов, рассмотрена деятельность Одесского подпольного обкома партии. По оценке ученых, большую роль в создании подпольных групп сыграли кадровые офицеры, рядовые РККА, которым не удалось выйти из окружения и которые прибегли к организации подпольных организаций и партизанских отрядов.

Достаточно подробно ученые рассмотрели пассивное сопротивление невооруженного населения – саботаж экономических мер оккупационной администрации. Весомым вкладом в исследования стал подробный анализ оккупационного режима – условий, в которых зарождалось и развивалось подпольно-партизанское движение; акцентируется внимание на особой сложности деятельности "народных мстителей" в неприспособленных для такой борьбы малолесных районах Юга. Подпольную борьбу в Южной Украине авторы работы осветили в контексте срыва

³⁸⁶ Народная война в тылу фашистских оккупантов на Украине, 1941–1944 : в 2 кн. / [В. Н. Немятый, Д. Ф. Григорович, В. А. Замлинский и др.]. – К. : Наукова думка, 1985– . –

Кн. 1 : Борьба в подполье / [редкол.: В. Н. Немятый (отв. ред.) и др.]. – 1985. – 399 с.

Народная война в тылу фашистских оккупантов на Украине, 1941–1944 : в 2 кн. / [В. Н. Немятый, Д. Ф. Григорович, В. А. Замлинский и др.]. – К. : Наукова думка, 1985– . –

Кн. 2 : Партизанская борьба / [редкол.: В. И. Клоков (отв. ред.) и др.]. – 1985. – 430 с.

экономических планов оккупантов по использованию судостроительных и судоремонтных заводов и портов Николаева и Одессы и сквозь призму анализа диверсионной деятельности как высшей формы подпольной борьбы. Определенное внимание уделили и освещению действий немногочисленных партизанских отрядов на Юге, отметили действия партизан Запорожской области и в днепровских плавнях в районе Никополя³⁸⁷. Отсутствие ссылок на первоисточники и использование уже неоднократно опубликованных исторических фактов несколько снизили научный уровень монографии.

В. Немятый, Д. Григорович, П. Денисенко и В. Замлинский создали сборник научных публикаций о деятельности партизан и подпольщиков – Героев СССР, на страницах которого изображена и деятельность "народных мстителей" в Южной Украине, которые стали Героями Советского Союза³⁸⁸, указали на участие в движении Сопротивления представителей разных национальностей и этнических групп.

В 1986 г. вышла еще одна фундаментальная работа о подпольно-партизанском движении, автором которой стал П. Пономаренко³⁸⁹. Бывший руководитель ЦШПД значительно подробнее осветил деятельность партизан по сравнению с работой подпольных организаций и групп, особое внимание обратив на возникновение и развитие подпольно-партизанской борьбы в южных областях Украины и подчеркнув крайне тяжелые условия, в которых пришлось действовать особенно крымским партизанам. Исследователь отметил,

³⁸⁷ Так же. – С. 83.

³⁸⁸ Подвигом прославленные: Герои Советского Союза – партизаны и подпольщики Украины в годы Великой Отечественной войны / [Немятый В. Н., Григорович Д. Ф., Денисенко П. И., Замлинский В. А.]. – К. : Политиздат Украины, 1985. – 382 с.

³⁸⁹ Пономаренко П. К. Всенародная борьба в тылу немецко-фашистских захватчиков 1941–1944. – М. : Наука, 1986. – 438 с.

что самым сложным периодом в развитии подпольно-партизанского движения Юга стала зима 1941–1942 гг., в целом высоко оценил роль и значение движения Сопротивления в Южном регионе УССР и Крыма.

В коллективной монографии "Источники победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг." один из разделов посвящен "всенародной борьбе"³⁹⁰. Его авторы весьма поверхностно осветили общий ход зарождения и развития подпольно-партизанского движения на территории СССР, почти не уделили внимания особенностям борьбы в тылу на территории Южного региона республики и Крыма, отдельно остановились на анализе действий гражданского населения, которое не входило в состав никаких партизанских формирований или подпольных групп и подчеркнули значительную распространенность саботажа и невооруженного сопротивления как крайне важной формы борьбы. Рассматривая сотрудничество регулярных частей РККА и партизанских формирований, ученые указали, что такого широкого взаимодействия "не знала история в прошлом"³⁹¹.

В объективе исследования В. Земскова – участие представителей советского рабочего класса в подпольно-партизанском движении³⁹². Ценность работы в том, что автору удалось комплексно охарактеризовать подпольно-партизанское движение на территории СССР через призму участия в нем работников советской промышленности. Анализируя участие рабочих в партизанских отрядах, ученый отметил их большое количество в партизанских

³⁹⁰ Источники победы советского народа в Великой Отечественной войне, 1941–1945 / [С. А. Бартенев, А. Н. Вербило, Э. И. Гракина и др.; отв. ред. Г. А. Куманев]. – М. : Наука, 1985. – С. 133–154.

³⁹¹ Так же. – С. 151.

³⁹² Земсков В. Н. Ведущая сила всенародной борьбы: борьба советского рабочего класса на временно оккупированной территории СССР (1941–1944 гг.). – М. : Мысль, 1986. – 269 с.

формированиях на территории Крыма – около 4 тыс. человек. Подробнее ним изучено участие рабочих в деятельности подполья, проанализирована работа подпольных организаций Запорожья под руководством М. Рыжакова, Л. Ачкасова и Б. Миронова, действовавших на Днепрогэсе, "Запорожстали", "Днепроэнерго". Рассматривая борьбу подполья Николаева, ученый установил, что большинство имеющихся 23-х подпольных организаций и групп составляли рабочие судостроительных заводов, подпольным центром руководили В. Лягин, слесарь А. Сидорчук, железнодорожник П. Зашук и др. Также В. Земсков воспроизвел картину подпольной борьбы рабочих Одессы, подпольных групп И. Веденеева, Н. Гефта и Н. Стугарева, констатировал активное участие рабочих в подпольных организациях Крыма. Особый акцент в обсуждаемой книге сделан на борьбе рабочих за сохранение материальных ценностей заводов в период отступления оккупационных войск и помощи наступавшим советским войскам, описаны саботаж рабочими николаевских и херсонских заводов мероприятий оккупантов по вывозу в Германию оборудования этих заводов, предотвращения рабочими одесского порта его уничтожения.

В указанный период защищены диссертации по различным аспектам движения Сопротивления. Научная ценность исследования известного николаевского историка Н. Шитюка заключается в том, что он впервые проанализировал мемуары участников войны как источник по изучению общественно-политической работы среди населения оккупированной территории республики, провел классификацию мемуаров в соответствии с отражением в них различных аспектов этой проблемы³⁹³. Среди воспоминаний

³⁹³ Шитюк Н. Н. Отражение в мемуарной литературе общественно-политической работы партизан и подпольщиков среди населения оккупированной территории

участников подпольно- партизанского движения в Южной Украине ученым проработаны мемуары И. Вергасова, И. Генова, И. Герасименка, И. Козлова, Н. Лугового, М. Македонского, Е. Шамко, сделан вывод, что степень и полнота отражения в мемуарах общественно-политической работы ставит их в один ряд с другими историческими источниками по изучению указанной проблемы. Н. Шитюк отметил, что особенно глубокими и познавательными в этом отношении воспоминания командиров и комиссаров партизанских отрядов и секретарей партийных подпольных организаций³⁹⁴.

Главным предметом изучения докторской диссертации А. Чайковского стала помощь советского тыла в организации партизанского движения и подполья на оккупированной территории республики³⁹⁵. По этой же теме вышла монография³⁹⁶, в процессе написания которой автор подробно разработал большое количество источников в основном партийных архивов УССР и РСФСР, архива МВД УССР, использовал материалы немецкой стороны. Научная ценность исследования А. Чайковского заключается в подробном анализе причин просчетов и недостатков в организации подпольно- партизанского движения. Эпоха гласности и научная смелость исследователя позволили среди основных причин провалов выделить неумение оставленных в подполье партийцев соблюдать дисциплину, конспирацию. Отметил ученый и крайне тяжелые условия развертывания партизанского движения в степных районах

Украины (критический анализ) : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.01 "История КПСС". – К., 1991. – 198 с.

³⁹⁴ Так же. – С. 166.

³⁹⁵ Чайковский А. С. Помощь советского тыла в организации народной борьбы против фашистских захватчиков на временно оккупированной территории СССР 1941–1944 гг. (На материалах Украинской ССР) : автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра ист. наук : спец. 07.00.01 "История КПСС". – К., 1991. – 36 с.

³⁹⁶ Чайковский А. С. За нами Большая земля. – К. : Вища школа, 1990. – 343 с.

республики и Крыма, детально проанализировал неудачное начало подпольной борьбы Запорожским обкомом КП(б)У.

Освещению ошибок и недостатков в организации партизанского движения на территории Крыма посвящена другая работа А. Чайковского³⁹⁷. Среди основных ошибок названы чрезвычайная поспешность при формировании отрядов, нехватка подготовленных специалистов, вооружения и снаряжения. Исследователь настаивает, что главной причиной неудач стала сталинско-деспотическая система государственной власти, и приходит к выводу, что борьба крымских партизан не получила того размаха и силы, на которые можно было надеяться при других обстоятельствах.

В монографии А. Басова об истории Крыма периода войны значительное место отведено освещению движения Сопротивления на территории полуострова³⁹⁸. Отмечена особая роль Крыма в планах нацистского командования, которое ставило своей целью полное "очищение" полуострова от местного населения и включение его непосредственно в состав рейха. К тому же огромная скученность оккупационных войск одиннадцатой немецкой армии и наличие гарнизонов в каждом городе и поселке делали партизанское противостояние особенно жестким и отчаянным. Ученый систематизировал и обобщил методы борьбы с партизанами, которые проводились под руководством командующего одиннадцатой армией Э. Манштейна, подчеркнул особую сложность условий развития партизанского движения 1941–1942 гг. и причины его усиления в 1943–1944 гг., особое внимание обратил на деятельность Крымского штаба партизанского движения и его роль в общем руководстве

³⁹⁷ Чайковский А. С. Партизанський рух у Криму: роздуми над проблемами і фактами // Укр. іст. журн. – 1990. – № 5. – С. 20–30.

³⁹⁸ Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне, 1941–1945. – М. : Наука, 1987. – С. 192–231.

движением Сопротивления, начиная с июля 1943 г., детально проанализировал помощь партизан частям Красной армии в 1944 г. В процессе исследования А. Басов доказал, что на территории полуострова в разные периоды оккупации действовали 62 отряда общей численностью 12,5 тыс. партизан и 220 подпольных организаций и групп, объединивших 2,5 тыс. подпольщиков. Критически подошел ученый к раскрытию одной из главных проблем движения Сопротивления на территории полуострова – неудовлетворительного обеспечения "народных мстителей" продовольствием, вооружением, материально-техническим обеспечением, медикаментами, вывозом на "Большую землю" раненых и тяжелобольных, отметив среди причин этого как объективные, так и субъективные факторы.

Участие в партизанском движении на полуострове представителей крымскотатарского населения исследовал Р. Музафаров, отметив, что на период ноября 1941 г. крымские татары составляли 17 % количества крымских партизан, а в начале 1944 г. – 1/3 комиссаров отрядов³⁹⁹. Также ученый проанализировал причины неудач партизанского движения в Крыму, выделив среди других недостаточную обеспеченность продовольствием, вооружением и медикаментами, ошибки при закладке баз, неудачный подбор руководства партизанским движением.

Книга "По следам народного подвига" бывшей участницы партизанского движения в Крыму Е. Шамко и В. Шамко является итогом многолетней работы и обобщением истории движения

³⁹⁹ Музафаров Р. Из истории партизанского движения в Крыму (1941–1944) // Общественные науки в Узбекистане. – 1990. – № 5. – С. 12–17.

Сопrotивления на территории полуострова⁴⁰⁰. В исследовании отмечено заблаговременная подготовка к партизанской войне, создание подполья задолго до оккупации полуострова, централизация руководства подпольно-партизанским движением, помощь защитникам Севастополя и войскам, освобождающим Крым. Отмечены просчеты и освещены причины ошибок в организации отрядов. В другой работе эти историки сосредоточились на описании исключительно борьбы подполья на территории Крыма, воссоздали общую картину борьбы, саботаж работников промышленных предприятий Симферополя, Феодосии, Керчи, показали увеличение сети подпольных организаций в 1943–1944 гг., многочисленные диверсии и теракты⁴⁰¹. Оценивая диверсионную деятельность подпольных организаций, ученые подчеркнули ее важное значение, охват ею всех регионов Крыма, обобщили уже известные данные.

Борьбу в Аджимушкайских каменоломнях на территории Керчи, особенности противостояния бойцов подземного гарнизона карательным войскам в разные периоды оккупации полуострова раскрыл С. Щербак⁴⁰². Впервые охватить весь период Великой Отечественной войны на придунайских землях удалось А. Бачинскому в "Непокоренном Дунае"⁴⁰³: один из семи разделов монографии посвящен движению Сопrotивления в регионе, в частности на территории современной Одесской области, источниковая база представлена документами фондов центральных, республиканских,

⁴⁰⁰ Шамко В. И. По следам народного подвига: маршрутами мужества и славы крымских партизан и подпольщиков в годы Великой Отечественной войны : путеводитель / В. И. Шамко, Е. Н. Шамко. – Симферополь : Таврия, 1986. – 177 с.

⁴⁰¹ Камардіна К. М., Шамко В. І. Бойова діяльність підпільників Криму // Укр. іст. журн. – 1985. – № 5. – С. 107–114.

⁴⁰² Щербак С. М. Легендарный Аджимушкай : путеводитель. – Симферополь : Таврия, 1989. – 95 с.

⁴⁰³ Бачинский А. Д. Непокоренный Дунай : [об участии трудящихся придунайских р-нов Одешины в борьбе против фашист. захватчиков]. – Одесса : Маяк, 1985. – 144 с.

областных партийных и государственных архивов, значительное количество из которых впервые введены в научный оборот, а также сборниками документов и материалов, монографиями. Благодаря этому широкому кругу источников автору удалось детально проанализировать деятельность подпольных организаций и групп, партизанских формирований на территории данного региона, выяснить их количественный состав, этапы развития борьбы, основные формы и методы осуществления диверсий на коммуникациях и военных объектах, особенности взаимодействия партизанских формирований и войск РККА в Южном регионе.

Сопротивление на украинских землях, входивших в состав Транснистрии, освещены А. Жуковским⁴⁰⁴; И. Орлик анализирует деятельность балтского партийного подполья на территории Одесской области⁴⁰⁵, работа партийных организаций николаевских судостроительных заводов частично раскрыта в статье М. Криворог⁴⁰⁶. Участие органов государственной безопасности УССР в формировании и подготовке разведывательно-диверсионных групп и партизанских отрядов, руководстве их боевой деятельностью исследована А. Иванковым⁴⁰⁷. Отдельные сюжеты содержатся в трудах И. Кураса и А. Кентия, где внимание сосредоточено на анализе деятельности УШПД в годы войны⁴⁰⁸. В исследовании раскрыты основные направления этой работы, показана роль штаба в

⁴⁰⁴ Жуковский А. Українські землі під румунською окупацією в часи другої світової війни: Північна Буковина, частина Бессарабії і Трансінстрія, 1941–1944 // Український історик. – 1987. – № 1/4 (93/96). – С. 83–96.

⁴⁰⁵ Орлик И. И. В Балтском подполье // Новая и новейшая история. – 1988. – № 6. – С. 176–192.

⁴⁰⁶ Криворог М. В. Діяльність партійних організацій суднобудівних заводів Миколаєва в роки Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1989. – № 12. – С. 82–88.

⁴⁰⁷ Іванков О. В. Участь чекістів в антифашистській боротьбі (1941 – 1944 рр.) // Укр. іст. журн. – 1989. – № 5. – С. 72–82.

⁴⁰⁸ Курас И. Ф., Кентий А. В. Штаб непокоренных – К. : Политиздат Украины, 1988. – 330 с.

развертывании партизанского движения на оккупированной территории республики. Ценность же разведки заключается в освещении обеспечения партизанских отрядов вооружением, материально-техническими средствами, создания в составе УШПД медико-санитарного отдела. Вместе с тем эта публикация не отражает полной картины деятельности УШПД: отсутствует показ координационных действий с КШПД, некритически представлены недостатки и просчеты в деятельности УШПД, "южные" сюжеты освещены частично. В монографии Г. Мищенко и Г. Мигрина поднят вопрос глубокого анализа партизанской разведки⁴⁰⁹. Бегло касаясь Южного региона, авторы книги описывают деятельность чекистов под руководством В. Лягина в Николаеве, Н. Гефта в Одессе и др., обобщая и используя уже известные факты и материалы.

Несмотря на появление более объективных оценок деятельности ОУН-УПА, большое количество работ по данной тематике продолжала выходить в русле существующей антинаучной традиции. К таким публикациям можно отнести труд В. Давиденка⁴¹⁰, статью Б. Каптелова⁴¹¹ и др. Продолжается издание в эти годы мемуаров бывших участников движения Сопротивления в регионе. В частности, издаются воспоминания участника национального подполья Е. Стахова-Павлюка⁴¹². Он подробно описывает изменение тактики походных групп на территории Южной Украины, переход из легальной деятельности в глубокое вооруженное подполье,

⁴⁰⁹ Мищенко Г. П., Мигрин Г. П. Задача особой важности : (партизан. разведка, 1941–1945 гг.). – К. : Вища школа, 1985. – 206 с.

⁴¹⁰ Давиденко В. А. „Українська Повстанча Армія”: шлях ганьби і злочинів. – К. : Знання, 1989. – 47 с.

⁴¹¹ Каптелов Б. И. ОУН на службе у фашизма // Военно-исторический журнал. – 1991. – № 5. – С. 45–57.

⁴¹² Стахів-Павлюк Є. Боротьба українського народу на Східноукраїнських землях 1941–1944 : спомини очевидця і учасника // Вісник ОЧОСУ. – 1986. – Ч. 4. – С. 225–234.

организацию кружков, печати и распространения листовок, литературы и журналов с призывами вести борьбу за подлинную независимость. Ценность воспоминаний заключается в наведении большого количества примеров помощи и поддержки местным населением южных городов и сел деятельности представителей национального течения движения Сопротивления.

В 1990 г. опубликовал свои воспоминания один из самых известных участников движения Сопротивления в Южной Украине Ф. Федоренко⁴¹³. Пройдя сложный путь от командира комендантского взвода до командира бригады, Ф. Федоренко течение 40 лет собирал и анализировал материалы для будущей книги и в результате гораздо объективнее других участников партизанского движения в Крыму осветил картину организации и деятельности отрядов и групп на полуострове, привел ценные сведения о первом командире всех партизанских отрядов Крыма А. Мокроусове, предпринял попытку анализа ошибок его деятельности и общих просчетов в организации движения Сопротивления на территории полуострова. Также увидели свет очередные мемуары "главного диверсанта СССР" И. Старинова⁴¹⁴. Истории Херсонщины лет войны посвящен сборник очерков и воспоминаний "Пламя над степью", внимание в котором привлекают воспоминания бывших участников херсонского подполья – Ф. Еременко, А. Бенюх, Т. Ельконд-Макаровой, К. Поддубенко-Диденко, а также дневник П. Комкова – руководителя подпольной организации "Центр", который возглавил ее после разгрома николаевского крыла подпольщиков во главе с В. Лягиным⁴¹⁵. Бывший участник освобождения Керчи И. Проценко и исследователь

⁴¹³ Федоренко Ф. И. Годы партизанские, 1941–1944. – Симферополь : Таврия, 1990. – 288 с.

⁴¹⁴ Старинов И. Г. Пройди незримым. – М. : Молодая гвардия, 1988. – 271 с.

⁴¹⁵ Пламя над степью : сборник / [сост. Голобородько Ю. К., Майоров С. И., Паншин К. Ю., Цурилова Л. Е.]. – Симферополь : Таврия, 1985. – 240 с.

истории Аджимушкайских каменоломен Г. Князев в художественно-документальной повести "Доблесть бессмертна" воссоздали картину борьбы подземного гарнизона защитников Аджимушка⁴¹⁶. Ю. Демченко, используя материалы мемориального музея и результаты поисковой работы, подробнее предшественников исследовал историю подпольной комсомольской организации "Партизанская искра"⁴¹⁷. В документальной повести журналиста М. Доброниченка говорится о деятельности партизанского отряда под руководством Г. Седнева на территории Днепропетровской и Николаевской областей в 1941–1943 гг.⁴¹⁸ В работе использованы неизвестные до этого документы партийного архива Николаевского обкома партии, материалы Криворожского краеведческого музея, уточнен ряд фактов по борьбе отряда. О деятельности севастопольской подпольной группы В. Ревякина рассказывает журналист В. Новохатко⁴¹⁹. Книга документальных очерков В. Чунихина посвящена деятельности подпольщиков Николаевщины: подробнее показаны отдельные малоизвестные факты из истории борьбы подпольных организаций и групп, в первую очередь "Николаевского центра"⁴²⁰. Таким образом, можно сделать вывод, что во времена гласности и "перестройки" отечественные ученые признали необходимость фундаментальных изменений как в общем развитии исторической науки, так и в проблематике минувшей войны, изменений теоретико-концептуальных подходов и методологического аппарата.

В новом свете начала восприниматься борьба национального

⁴¹⁶ Князев Г. Н., Проценко И. С. Доблесть бессмертна: о подвиге защитников Аджимушка. – М. : Политиздат, 1986. – 176 с.

⁴¹⁷ Демченко Ю. Н. Герои „Партизанской искры”. – Одесса : Маяк, 1986. – 88 с.

⁴¹⁸ Доброниченко М. И. Партизанские дни и ночи. – Одесса : Маяк, 1989. – 172 с.

⁴¹⁹ Одесские катакомбы / [сост. Долженкова А. Н.]. – Одесса : Маяк, 1973. – 160 с.

⁴²⁰ Чунихин В. А. Лицом к лицу с СД. – Одесса : Маяк, 1987. – 206 с.

подполья, объективно исследоваться роль партии в движении Сопротивления, анализироваться просчеты в организации партизанских отрядов и подпольных групп. Эти изменения еще характеризовались непоследовательностью и неоднозначностью, однако начало перехода к объективной разработке вопроса с чисто научных позиций положено именно в период "перестройки" (1985–1991 гг.).

4.2 Научное переосмысление темы в исследованиях 90-х гг.

Провозглашение независимости Украины, общеизвестные процессы начала 90-х гг. и получение полного суверенитета отечественной исторической наукой позволили совсем под другим углом зрения подойти к рассмотрению вопросов движения Сопротивления, который, наконец, начал рассматриваться в общеевропейском и мировом контексте⁴²¹. В научный оборот были введены собственно термин "движение Сопротивления", к смысловому наполнению которого впервые включили не только борьбу советских антифашистов в партизанских отрядах и подпольных группах, но и деятельность национального подполья, походных групп ОУН, отрядов УПА.

Впрочем, только внешние факторы и важные события политической жизни страны не смогли сразу "сами по себе" в корне изменить всю историографическую ситуацию в исследуемой области. Как справедливо отмечает историограф Я. Калакура, этот процесс имел очень противоречивый характер, и прогрессивные сдвиги в

⁴²¹ Україна в Другій світовій війні: погляд з XXI століття : істор. нариси : у 2 кн. / [А. Айсфельд, І. Ветров, Т. Вінцковський та ін. ; НАН України. Ін-т історії України]. – К. : Наук. думка, 2010– . – Кн. 1. – 2010. – С. 110.

среде историков нового поколения наталкивались на решительное сопротивление. Однако изменения в руководстве Института истории АН, возвращение ему названия и статуса Института истории Украины заложили основы для его дальнейшего преобразования в главный институт отечественной исторической науки⁴²².

Основные теоретико-методологические изменения в трактовке проблемных вопросов движения Сопротивления и начало создания совершенно новой концепции истории Украины военной поры связаны с именем бывшего заведующего отделом истории Украины периода Второй мировой войны М. Ковалем. На страницах четырех монографий⁴²³, научных и публицистических публикаций⁴²⁴ он основательно проанализировал и определил основные "белые пятна" и умалчиваемые вопросы истории движения Сопротивления. По мнению ученого, подпольно-партизанское движение на самом деле значительно отличалось от описанного советскими историками, реалии борьбы были гораздо сложнее, запутаннее и драматические. М. Коваль подробно проанализировал основные недостатки процесса организации движения Сопротивления, к которым отнес репрессии знатоков "малой войны" в 30-х гг., поспешность, формализм в

⁴²² Калакура Я. С. Українська історіографія : курс лекцій. – К. : Генеза, 2004. – С. 398–399.

⁴²³ Коваль М. В. Друга світова війна і Україна (1939–1945 рр.) : історіософські нотатки. – К. : Ін-т історії України НАН України, 1999. – 75 с.; Коваль М. В. Україна: 1939–1945: маловідомі і непрочитані сторінки історії. – К. : Вища школа, 1995. – 192 с.; Коваль М. В. Україна в Другій світовій і Великій Вітчизняній війнах (1939–1945 рр.). – К. : Альтернативи, 1999. – 335 с.; Коваль М. В. Україна у Другій світовій і Великій Вітчизняній війнах (1939–1945 рр.) : спроба сучасного концептуального бачення. – К. : Ін-т історії України НАН України, 1994. – 58 с.

⁴²⁴ Коваль М. В. Друга світова війна та історична пам'ять // Укр. іст. журн. – 2000. – № 4. – С. 3–20.; Коваль М. В. Друга світова і Велика вітчизняна війни та сьогодення // Укр. іст. журн. – 1995. – № 3. – С. 3–22.; Коваль М. В. ОУН-УПА: між „третім рейхом” і сталінським тоталітаризмом // Укр. іст. журн. – 1994. – № 2/3. – С. 94–129.; Коваль М. Другий фронт Великої Вітчизняної війни // Армія України. – 1995. – 4 квіт. – С. 3.

подборе кадров, закладке материально-технической базы, создании конспиративных квартир для подпольщиков.

Исследовав множество материалов центральных архивов, М. Коваль поставил новый для отечественной историографии вопрос: кто был движущей силой партизанского движения в первый период войны? Отмечая тот факт, что поражения Красной армии в начале войны не привели к уничтожению советских вооруженных сил, ученый рассматривает разгромленные и отступавшие советские войска, а также красноармейцев-окруженцев как крайне важный, хотя и не единственный источник создания первых партизанских отрядов. В контексте этой мысли ученый обращает внимание на то, что к середине 1942 г. определилась политическая позиция основной массы украинского населения, сформировались благоприятные обстоятельства для усиления антифашистской борьбы и привлечения в нее новых сил. К тому же, как заметил М. Коваль, "стремительно иссякал и так небольшой "кредит доверия" к оккупантам, растаяли надежды наивных людей на изменения к лучшему"⁴²⁵. Ученым сосредоточено внимание на том, что благодаря этим факторам, а также усиленным мерам партии и соответствующих органов власти уже в середине 1942 г. произошло возрождение подпольно-партизанского движения, его расширение и даже усиление, т.н. "решающий перелом". Одновременно историк подверг резкой критике центральное утверждение советской историографии о "всенародности" борьбы в тылу и то, что якобы вся оккупированная территория "горела под ногами оккупантов". По его убеждению, сведения о 501 тыс. партизан и более 100 тыс. подпольщиков является директивными, "настольными". Определяя общее количество

⁴²⁵ Коваль М. В. Україна в Другій світовій і Великій Вітчизняній війнах (1939–1945 рр.). – К. : Альтернативи, 1999. – С. 262.

"народных мстителей", ученый остановился на цифре 200 тыс. партизан, объединенных в 2145 отрядов и групп, мотивируя свое утверждение тем, что этот подсчет сделан сразу после окончания войны и официальная пропаганда "еще не успела" "добавить" к нему несколько сотен тысяч "бумажных" участников движения Сопротивления. В целом М. Коваль высоко оценил советское движение Сопротивления, в частности, в южных областях республики, отметил, что действия его участников объективно способствовали военным операциям Красной армии и составляли фактически "регулярный второй фронт"⁴²⁶.

Научная ценность наследия М. Ковалья также в том, что ученый одним из первых в отечественной науке предпринял попытку переосмыслить деятельность Организации украинских националистов. В среде сил украинского национализма он выделил широкий слой рядовых защитников идеи независимости Украины, которые вели двофронтовую борьбу, и руководителей обеих фракций ОУН, которых, по сути, обвинил в недалекновидности и фактически сотрудничестве с оккупантами. Исследователь предпринял попытку представления материала об истории походных групп ОУН, отмечая, что участники "похода на Восток" стремились распространить свое влияние на население в частности Южной Украины, пробудить его национальное сознание. Ссылаясь на многочисленные документы немецких оккупационных органов, М. Коваль констатировал определенную эффективность походных групп, тот факт, что их участники смогли добраться, закрепиться и развернуть деятельность на территории южных и восточных областей, а также в Крыму. Как утверждает ученый, созданные ими подпольные ячейки, хотя и не вели вооруженной борьбы, ограничиваясь преимущественно

⁴²⁶ Так же. – С. 270.

пропагандистской и организационной работой, нанесли "определенный хлопот" органам оккупационной администрации⁴²⁷. Таким образом, научные наработки М. Коваля являются во многом определяющими для отечественной историографии как Второй мировой войны в целом, так и движения Сопротивления в частности; ученому удалось заложить фундамент для более объективной трактовки советского движения Сопротивления и призвать коллег и широкую общественность к просмотру крайне заполитизированной и мифологизированной концепции борьбы Организации украинских националистов, деятельности походных групп. Несмотря на отсутствие анализа движения Сопротивления отдельно на территории Юга Украины, исследования М. Коваля имеют важное историософское значение для дальнейшего развития историографии движения Сопротивления в Южной Украине.

Как определенный историографический бум и настоящий прорыв трактуют усиленный интерес к истории ОУН-УПА со стороны научной общественности в указанный период современные историографы⁴²⁸. В целом, проблематика национального движения Сопротивления в годы Второй мировой войны довольно быстро превратилась в одну из самых актуальных в отечественной исторической науке. Развернувшись на страницах газетной публицистики, первых монографий и на разноуровневых конференциях, она фактически сразу вышла за пределы непосредственно научной плоскости. Знаковая в этом плане дискуссия между профессорами А. Билинским⁴²⁹ и В. Косиком⁴³⁰ на страницах

⁴²⁷ Так же. – С. 149.

⁴²⁸ Україна в Другій світовій війні: погляд з XXI століття : істор. нариси : у 2 кн. / [А. Айсфельд, І. Ветров, Т. Вінцковський та ін. ; НАН України. Ін-т історії України]. – К. : Наук. думка, 2010– . – Кн. 1. – 2010. – С. 111.

⁴²⁹ Билинський А. Світло і тіні ОУН-УПА // Голос України. – 1992. – 1, 3 лип.

"Голоса Украины". Первый обвинил ОУН в широком использовании популистских лозунгов, тоталитаризме и политическом дилетантизме. В. Косик, наоборот, высоко оценил деятельность национального подполья, в частности членов походных групп, отметив целеустремленность и "истинный идеализм" их участников, призвал к признанию ОУН-УПА воюющей стороной, в освободительной войне украинского народа времен Второй мировой войны. В публикации М. Бара и А. Заленского⁴³¹ программа ОУН трактована как такая, что не составляла перелома в развитии украинской политической мысли, а была особенной компиляцией родственных националистических программ, в определенной степени принимала во внимание украинскую действительность. Касаясь вопроса деятельности походных групп, среди их основных задач авторы разведки выделили, в первую очередь, пропаганду, влияние на местное население южных и восточных областей, в частности необходимость "разбудить его национальное сознание" и подготовить к национальному восстанию. Однако, утверждают ученые, национально-освободительное движение под руководством ОУН в период войны стало войной "потерянных надежд".

Между тем профессор Т. Гунчак исключительно положительно оценил борьбу ОУН-УПА, предоставил ей чрезвычайно важное значение⁴³². Деятельность походных групп он рассматривает в свете помощи украинцам Юга и Востока восстановить общественную жизнь, наладить школьное образование, печать газет и др. Трансформацию взглядов участников национального подполья в ходе войны проанализировал исследователь Сопротивления В. Кучер,

⁴³⁰ Косик В. Надо ли реабилитировать ОУН-УПА? // Голос Украины. – 1993. – 14 мая.

⁴³¹ Бар М., Зеленський А. Війна втрачених надій: український самостійницький рух у 1939–1945 рр. // Укр. іст. журн. – 1992. – № 6. – С. 116–122.

⁴³² Гунчак Т. ОУН-УПА – смолоскипи нації // Трибуна. – 1992. – № 1. – С. 12–14.

отметив важность перехода ОУН на демократическую платформу⁴³³, П. Брицко указал на необходимость признания членов обеих ОУН участниками Второй мировой войны⁴³⁴. И. Билас привел сведения о центрах ОУН, обнаруженных советскими спецслужбами после освобождения территории Украины, указав на наличие на территории Николаевщины трех таких центров с 26-ю участниками и значительно большее их количество на территории Запорожья – 30 ячеек со 187 членами национального подполья⁴³⁵.

Таким образом, анализ первых публикаций свидетельствует о неуклонном росте интереса к истории национального течения движения Спротивлення. Несмотря на наличие различных точек зрения по ключевым вопросам тематики ОУН-УПА, авторы научных работ приходят к выводам о необходимости более глубокого и многоаспектного исследования всех аспектов проблемы.

Значительную дальнейшую работу в этом направлении провел отечественный историк и источниковед А. Кентий, главной заслугой которого является комплексное исследование истории национально-освободительной борьбы и большого значения в трудах которого уделено анализу деятельности походных групп ОУН⁴³⁶. Ученый отметил, что участники походных групп обеих проводов ОУН осуществили определенную агитационно-пропагандистскую работу на восточных и южных землях, пытаясь приобщить местное

⁴³³ Регіональна політика України: концептуальні засади, історія, перспективи : міжнар. наук.-практ. конф., 10–11 листоп. 1994 р. / гол. ред. М. І. Панчук. – К. : Ін-т нац. відносин і політології НАН України, 1995. – С. 75–79.

⁴³⁴ Брицький П. П. Україна у Другій світовій війні (1939–1945 рр.). – Чернівці : Білц-інформ, 1995. – С. 108–109.

⁴³⁵ Білас І. Г. Репресивно-каральна система в Україні 1917–1953: суспільно-політичний та історико-правовий аналіз : у 2 кн. – Кн. 1 – К. : Либідь, 1994. – С. 367.

⁴³⁶ Кентій А. В. Нариси історії Організації українських націоналістів в 1941–1942 рр. – К. : ДЦЗД НАФ, 1999. – 201 с.; Кентій А. В. Українська повстанська армія в 1942–1943 рр. – К. : ДЦЗД НАФ, 1999. – 287 с.; Кентій А. В. Українська повстанська армія в 1944–1945 рр. – К. : ДЦЗД НАФ, 1999. – 220 с.

население к борьбе за украинскую государственность, назвал членов ОУН "своеобразной политической армией" и одновременно подверг их резкой критике за то, что они оказались не в состоянии дать конкретные ответы на важные политические и социально-экономические вопросы местного населения Юга и Востока. Свою позицию А. Кентий аргументировал тезисом, согласно которому члены походных групп быстро обнаружили свою недостаточную профессиональную подготовку и, наоборот, высокий политический уровень населения Юга УССР. Следствием этого, как отметил ученый, стал полный отказ вести разъяснительно-пропагандистскую работу. Исследователь подробно проанализировал ряд других причин, которые, по его мнению, привели к частичным неудачам походных групп, акцентируя внимание, что участники "похода на Восток" в короткое время смогли преодолеть коммунистическую идеологию, найти "общий язык" с местной молодежью, важнейшим носителем последней, и, что самое главное, не смогли оправдать в глазах местного населения свое сотрудничество с оккупантами. Как заключает ученый, участники походных групп все же достигли определенных результатов: добравшись в Крым в октябре 1941 г., создали в Симферополе "Украинский национальный комитет". Впрочем, А. Кентий последовательно поддерживает позицию относительно того, что все ячейки ОУН в Южной Украине оказались в подавляющем большинстве непрочными в организационном отношении и недостаточно сцементированными идейно. Как следствие, часть из них разоблачена немцами, а часть в 1943–1944 гг. розконспирирована и ликвидирована НКВД-НКГБ.

Переосмыслению истории движения Соппротивления в указанный период служило проведение разноуровневых тематических конференций, симпозиумов, "круглых столов" и т.п. Ряд конференций

посвящено непосредственно истории ОУН-УПА⁴³⁷. Так, на всеукраинской конференции в г. Стрый представлен широкий спектр научных тем и проблем. В. Косик предложил панорамный обзор проблематики ОУН-УПА, Е. Мручко совершил сравнительный анализ бойцов УПА и советских партизан, призвал к консолидации и национальному примирению; эволюцию политических взглядов ОУН вследствие распространения деятельности на восточные и южные земли рассмотрел С. Бутко, деятельность Южной походной группы тезисно осветили А. Борисова и Н. Гупан.

Значительное количество мероприятий проводится на государственном и региональном уровнях по случаю годовщин Победы и других знаменательных дат минувшей войны. В 1993 г. в Одессе состоялся научный симпозиум историков "Юг Украины в период Второй мировой войны", посвященный 50-летию Победы, на котором М. Коваль определил перспективные проблемы и сформулировал первоочередные задачи исследователей в разработке актуальных вопросов Второй мировой и Великой Отечественной войн: история ОУН-УПА, деятельность Южной походной группы, пересмотр устаревших и необъективных оценок советского подпольно-партизанского движения. Обоснованию необходимости отказа от конъюнктурного и субъективного подходов к оценкам, в том числе советского движения Сопротивления в Южном регионе, посвятил доклад профессор А. Раковский. Один из участников симпозиума, профессор А. Бачинский, остановился на основных проблемах освободительного движения периода войны и предложил

⁴³⁷ Організація Українських Націоналістів і Українська Повстанська Армія. Історія, уроки, сучасність : матеріали наук. конф. Всеукр. Братства вояків УПА, 16–17 січ. 1993 р., м. Івано-Франківськ / [упоряд. О. Дичковський, Г. Дичковська, Л. Наконечний]. – Стрий : Увіс, 1993. – 124 с.; Українська Повстанська Армія і національно-визвольна боротьба в Україні у 1940–1950 рр. : матеріали Всеукр. наук. конф., 25–26 серп. 1992 р. – К. : Генеза, 1993. – 240 с.

изменить название секции подпольно-партизанского национально-освободительного движения на секцию антифашистского движения Сопротивления, что, по его мнению, должно было помочь точнее отразить все аспекты борьбы на оккупированной территории региона. Особенности и актуальные проблемы изучения подпольно-партизанского движения на территории Юга Украины тезисно изложил В. Головань.

В 1994 г. в Киеве состоялась Международная научная конференция "Украина во Второй мировой войне: уроки истории и современность", посвященная 50-летию освобождения Украины от немецко-фашистских оккупантов⁴³⁸. Неоднозначные дискуссии сопровождали фактически каждый доклад конференции, посвященный вопросам национального или советского движения Сопротивления. Так, Ю. Шиловец сосредоточил внимание на сотрудничестве ОУН с нацистами, В. Клоков указал на недопустимости сравнения деятельности советских партизан и участников национального подполья. Критически оценили роль ОУН-УПА в движении Сопротивления А. Войцеховский, Ю. Короткин, М. Полудня, А. Чайковский. С диаметрально противоположных позиций подали борьбу ОУН-УПА В. Коваль, В. Кучер, Г. Мотузко, В. Сергийчук и др. К сожалению, связанные с историей Южной походной группы ОУН и особенностями советского подпольно-партизанского движения в Южной Украине вопросы не стали предметом отдельных докладов и дискуссий. Некоторые участники конференции лишь вскользь коснулись южных сюжетов.

Частично исследуемая проблема поднималась и на следующих международных конференциях, "круглых столах", посвященных 55-

⁴³⁸ Україна в роки Другої світової війни: уроки історії та сучасність : матеріали міжнар. наук. конф. (27–28 жовт. 1994 р.) / відп. ред. М. Коваль. – К. : Генеза, 1995. – 282 с.

летию Победы и освобождению Украины. Однако гораздо больше внимания исследованию новых страниц истории движения Сопротивления в Южной Украине уделено в 90-х гг. на региональных и областных конференциях, а также на страницах публикаций в местных изданиях. Известный сегодня журналист В. Кипиани одним из первых поднял вопрос деятельности николаевского национального подполья, Южной походной группы ОУН⁴³⁹. В это же русло направлены исследования С. Биличенка⁴⁴⁰, В. Друмова и Ю. Зайцева⁴⁴¹. Подробно проработав большой объем материалов областного архива СБУ, упомянутые выше ученые раскрыли ранее неизвестные факты из истории борьбы представителей национального течения движения Сопротивления. По оценке С. Биличенко, ОУН на Николаевщине составляла огромную развитую организацию, охватывающую более 170 членов. Исследовав деятельность походных групп Юга, ученые отметили действия не только участников ОУН(б), но и действия мельниковцев, а именно Южной походной группы ОУН(м) во главе с Б. Сирецким; отметили, что основными задачами членов походных групп стало максимальное проникновение в административные органы Юга Украины и внедрение в жизнь с их помощью национально-государственных основ ОУН. Указанные

⁴³⁹ Аркасівські читання : матеріали 1-ої Всеукр. студент. наук. конф. – Миколаїв, 1994. – С. 45–48.

⁴⁴⁰ Історія. Етнографія. Культура. Нові дослідження : ІІ Миколаїв. обл. краєзнав. конф. – Миколаїв : Іліон, 1997– . – Т. 2. – 1997. – С. 81–84.

Історія Миколаївщини 1937–1997 рр. : доп. і повідомл. наук. конф., присвяч. 60-річчю з дня утворення Миколаїв. обл. – Миколаїв : Іліон, 1998. – С. 19–25.

⁴⁴¹ Друмов В. І. Діяльність похідних груп ОУН та українського визвольного підпілля на Півдні Україні у 1941–1944 рр. // Історія Півдня України від найдавніших часів до сучасності : зб. наук. пр. – Миколаїв : О., 1999. – Ч. 2. – С. 187–195.; Друмов В. І. Українське підпілля у 1941–1944 рр. на Миколаївщині // Історія України: маловідомі імена, події, факти : зб. ст. – К., 1999. – Вип. 7. – С. 141–145.; Історія. Етнографія. Культура. Нові дослідження : І Миколаїв. обл. краєзнав. конф. – Миколаїв : Іліон, 1995. – С. 106–109.

исследователи обратили особое внимание на агитационно-пропагандистскую работу, диверсии, ликвидацию немецких агентов; подчеркнули, что около 90 % участников национального подполья были выходцами из местного населения, привели примеры существования во многих селах региона молодежных подпольных организаций. Тем не менее, этим авторам свойственна определенная тенденциозность и некритичность в разработке первоисточников. Например В. Друмов и Ю. Зайцев, освещая деятельность походных групп ОУН Юга, утверждают, что оуновцы "нашли здесь полное понимание и широкую поддержку в народе"⁴⁴². Однако это утверждение несколько не соответствует действительности, т.к. даже бывшие участники "похода на Восток" указывали на неоднозначность восприятия их взглядов местным населением Юга и кое-где неумение членов ОУН предложить четкую программу борьбы. В свою очередь, С. Биличенко выражает парадоксальные мысли, сначала безапелляционно утверждая, что советского подполья на территории Николаевщины "вообще не было", а затем указывая, что одним из аспектов деятельности ОУН в области была борьба с советскими подпольщиками⁴⁴³. Однако следует признать, что указанные работы, основанные на недавно открытых архивных материалах, дали начало дальнейшим научным поискам.

Статья Т. Ужвы посвящена панорамному обзору истории ОУН и УПА в период войны⁴⁴⁴. В очерке К. Бобрович и С. Берко воспроизведена картина борьбы ОУН на территории Южного

⁴⁴² Так же. – С. 107.

⁴⁴³ Історія. Етнографія. Культура. Нові дослідження : ІІ Миколаїв. обл. краєзнав. конф. – Миколаїв : Іліон, 1997– . – Т. 2. – 1997. – С. 82.

⁴⁴⁴ Ужва Т. Г. ОУН та УПА у Другій світовій війні // Укр. іст. журн. –1995. – № 3. – С. 101–124.

региона⁴⁴⁵, В. Мороко исследовал деятельность ОУН в Запорожье⁴⁴⁶. Последний подчеркнул значительный процент местного населения в национальном подполье, попытки рядовых членов советских партизанских групп сотрудничать с участниками ОУН наталкивались на жесткое противодействие командиров и, особенно, комиссаров партизанских отрядов, рассмотрел борьбу советских спецслужб с ОУН.

В этот же период увидели свет первые сборники первоисточников, источниковедческих публикации по тематике национального подполья ОУН⁴⁴⁷. Особо следует выделить сборники, упорядоченные В. Сергийчуком⁴⁴⁸, и четырехтомник немецких архивных материалов, составителем которого стал В. Косик⁴⁴⁹, – в первую очередь, второй его том, где располагаются многие документы о деятельности ОУН на юге. Перу этого же историка принадлежат две

⁴⁴⁵ Бобрович К. В., Берко С. В. ОУН на Півдні України 1941–1944 рр. – Херсон : Олді-плюс, 1997. – 42 с.

⁴⁴⁶ Мороко В. ОУН на Запоріжжі в роки радянсько-німецької війни // Наук. праці іст. ф-ту. – Донецьк, 1997. – Вип. 2. – С. 152–164.

⁴⁴⁷ Коваль М. В. ОУН-УПА: між „третім рейхом” і сталінським тоталітаризмом // Укр. іст. журн. – 1994. – № 2/3. – С. 94–129.

Патриляк І. К. Військові плани ОУН(б) у таємній Інструкції Револуційного проводу (травень 1941 р.) // Укр. іст. журн. – 2000. – № 2. – С. 127–137.; Рік 1941-й: партизани України // Укр. іст. журн. – 1996. – № 3. – С. 53–61.

⁴⁴⁸ Сергійчук В. І. ОУН-УПА в роки війни : нові документи і матеріали / В. І. Сергійчук. – К. : Дніпро, 1996. – 494 с.; Сергійчук В. І. Радянські партизани проти ОУН-УПА / В. І. Сергійчук. – К. : Укр. вид. спілка, 2000. – 200 с.

⁴⁴⁹ Україна в Другій світовій війні у документах : зб. нім. архів. матеріалів : у 4 т. / [упоряд. В. Косик]. – Л. : Ін-т українознавства ім. І. Крип'якевича, 1997– . – Т. 1. – 1997. – 384 с.

Україна в Другій світовій війні у документах : зб. нім. архів. матеріалів : у 4 т. / [упоряд. В. Косик]. – Л. : Ін-т українознавства ім. І. Крип'якевича, 1997– . – Т. 2. – 1998. – 383 с.

Україна в Другій світовій війні у документах : зб. нім. архів. матеріалів : у 4 т. / [упоряд. В. Косик]. – Л. : Ін-т українознавства ім. І. Крип'якевича, 1997– . – Т. 3. – 1999. – 382 с.

Україна в Другій світовій війні у документах : зб. нім. архів. матеріалів : у 4 т. / [упоряд. В. Косик]. – Л. : Ін-т українознавства ім. І. Крип'якевича, 1997– . – Т. 4. – 2000. – 367 с.

обобщающие монографии⁴⁵⁰, в которых значительное внимание уделено истории движения Сопротивления, особенно национальному подполью, борьбе ОУН в Южной Украине. Исследователь проанализировал тот факт, что именно в районе Николаева произошло сближение членов ОУН(б) и ОУН(м) и, в отличие от других регионов Украины, на Юге националисты обоих течений пытались сотрудничать для более плодотворной работы, а не препятствовать друг другу. Ученый констатировал значительную активность членов Южной походной группы на Херсонщине, где неоднократно проводились собрания, организованные сторонниками Бандеры под прикрытием разрешенной немцами деятельности отрядов самообороны, и на территории Крымского полуострова, где, несмотря на чрезвычайные трудности, деятельность ОУН не прекращалась.

В процессе работы над двумя указанными монографиями В. Косик подробно изучил значительный объем немецких источников и пришел к выводу, что деятельность ОУН имела огромный успех среди населения многих местностей Юга Украины. Среди широкого спектра задач, над которыми работали участники национального подполья, ученый выделил, в первую очередь, сбор оружия, военную подготовку молодежи, агитационно-пропагандистскую работу и разъяснительную подготовку к активной борьбе.

Высоко оценили меры национального подполья в Южном регионе, в частности деятельность членов походной группы, Т. Гунчак⁴⁵¹ и В. Верига⁴⁵². По убеждению этих ученых, участники "похода на Восток" полностью выполнили свою задачу, не только

⁴⁵⁰ Косик В. Україна і Німеччина у Другій світовій війні. – Париж ; Нью-Йорк ; Л. : [Б. в.], 1993. – 659 с.; Косик В. Україна під час Другої світової війни: 1938–1945. – К. ; Париж ; Нью-Йорк ; Торонто : [Б. в.], 1998. – 710 с.

⁴⁵¹ Гунчак Т. Україна: перша половина ХХ століття : нариси політ. історії. – К. : Либідь, 1993. – 288 с.

⁴⁵² Верига В. Втрати ОУН в часи Другої світової війни. – Торонто : Новий шлях, 1991. – 206 с.

добравшись Одессы, Николаева и Крыма, но и активно начав борьбу, создав подпольные ячейки и привлекая к ОУН многочисленных представителей местного населения. В.Верига соглашается с Т.Гунчаком, отмечая наиболее успешную деятельность именно Южной группы под руководством З.Матлы, которой удалось закрепиться в южных промышленных районах и создать сеть подпольных организаций; исследователь последовательно поддерживает позицию о том, что основными задачами членов группы было дать толчок к организационной работы местному населению, чтобы оно могло "ставить немцев перед совершенными фактами организации администрации и культурной жизни"⁴⁵³.

Одновременно в 90-е гг., несмотря на появление многочисленных работ, где деятельность национально-освободительного подполья, в частности походных групп, оценивалась исключительно в позитивном ключе, диаметрально противоположный взгляд на историю ОУН также нашел в историографии широкую поддержку. Большое обоснование этот подход получил в работах В.Полищука⁴⁵⁴, А.Ткачука⁴⁵⁵, в значительном количестве газетных публикаций. Указанные авторы обвиняют ОУН в узурпации власти, расовом подходе ("Украина для украинского!"), тесном сотрудничестве с оккупантами, выполнении огромного количества задач абвера. В.Полищук обвинил членов походных групп в распространении призывов к бойцам-украинцам из Красной армии сдаваться в плен, а не защищать Родину. Такие призывы провозглашались через громкоговорители, по радио, путем миллионов листовок.

⁴⁵³ Так же. – С. 70.

⁴⁵⁴ Поліщук В. В. Гірка правда: злочинність ОУН–УПА : сповідь українця. – Донецьк : Донеччина, 1996. – 496 с.

⁴⁵⁵ Ткачук А. В. Перед судом истории: сотрудничество германских фашистов и украинских националистов в годы Второй мировой войны и борьба против них советских органов государственной безопасности. – К. : [Б. и.], 2000. – 264 с.

Исследователь настаивает, что в рядах Красной армии были миллионы украинцев, которые действительно имели право ненавидеть большевиков и многие из которых отреагировали на призывы ОУН. Как следствие, миллионы из них погибли в концлагерях. А. Федуняк отметил длительное сотрудничество ОУН с немецкими спецслужбами и ряд мероприятий, направленных против своих же украинцев, которые не разделяли взглядов ОУН⁴⁵⁶.

Постоянное обострение в обществе противоположных взглядов на проблему ОУН-УПА привело во второй половине 90-х гг. к пониманию необходимости комплексного многовекторного исследования. В результате 8 мая 1997 г. по поручению Президента Украины Л. Кучмы образована Правительственная комиссия по изучению деятельности ОУН-УПА. Рабочая группа историков при Правительственной комиссии, сформированная в Институте истории Украины НАН, сразу начала активную работу.

Что касается историографии советского движения Сопротивления, необходимо отметить снижение научного интереса, уменьшение количества публикаций, особенно в сравнении с советским периодом. Впрочем, несмотря на уменьшение количества, повысилось качество работ. Ученые попытались отмежеваться от крайне позитивистского наследия советской историографии, направить свои разведки в более критическое русло и сосредоточиться на "белых пятнах" и умалчиваемых вопросах истории советского движения Сопротивления. К последним отечественные историки относят значительное завышение количества участников подполья и партизанских отрядов, существование членов многих подпольных обкомов преимущественно "на бумаге", значительное преимущество

⁴⁵⁶ Федуняк А. С оккупантами в обнимку // Рабочая трибуна. – 1996. – 23 марта. – С. 3.

идеологической и "карательной" функций партизанских отрядов над чисто боевой, военной⁴⁵⁷.

Ю. Николаец и В. Щербатюк осуществили панорамный обзор ошибок и недостатков, допущенных при организации подпольно-партизанского движения в начале войны, подчеркнув постоянные конфликты между партийными комитетами, советскими органами власти, НКВД, военными советами армий, которые, по мнению ученых, были вызваны соперничеством, стремлением установить свой контроль над организацией движения Сопrotивления⁴⁵⁸. Определенное внимание авторы разведки уделили и процессу создания подполья, во время которого допускались грубые просчеты в выборе структуры организаций, методов деятельности, средств конспирации. Основной причиной провалов Ю. Николаец и В. Щербатюк называют измену и нарушение конспирации. Из-за небольшого объема публикации ученым удалось лишь расставить акценты для дальнейших глубоких научных изысканий, которых в указанный период было немного.

Наибольшее внимание привлекает едва ли не единственное в тот период комплексное исследование А. Чайковского, который последовательно раскрывает основные причины ошибок в организации движения Сопrotивления, акцентируя внимание на уничтожении почти всех знатоков "малой войны" во время репрессий 30-х гг., недооценке высшим военным и партийным руководством значения подпольно-партизанского движения уже во время войны⁴⁵⁹. Подробно рассматривается в работе и такой аспект как

⁴⁵⁷ Аблицов В., Жежера В., Краснодемський В. Антифашистський рух Опору: відоме і невідоме // Голос України. – 1999. – 6 листоп. – С. 2.

⁴⁵⁸ Николаец Ю., Щербатюк В. Партизанський рух в Україні на початку війни: розвінчання міфів // День. – 2000. – 5 трав. – С. 8.

⁴⁵⁹ Чайковський А. С. Невідома війна: партизанський рух в Україні 1941–1944 рр. мовою документів, очима історика. – К. : Україна, 1994. – 255 с.

коллорабационизм, который также был одной из причин разоблачения подпольных групп, а именно: Николаевского подпольного центра, подполья Одессы, Запорожья. По оценке А. Чайковского, массовые провалы и аресты в Симферополе, Феодосии и других населенных пунктах Крыма стали следствием нарушения правил конспирации. Погоня за ростом численности организаций, покупка оружия на улицах у румынских солдат, записывание в записные книжки настоящих фамилий участников, их адресов и сбор средств на предприятиях – все это, подчеркивает ученый, носило массовый характер и приводило к тяжелым потерям. Особо выделен в разведке процесс становления партизанского движения в Крыму, во время которого, по мнению исследователя, организаторы допустили грубые ошибки, пренебрегая принципом добровольности вступления в отряды и нарушая правила конспирации, следствием чего стало большое количество дезертиров. Положение дел с поставками крымских партизан продовольствием, вооружением и всем необходимым также стало объектом исследования А. Чайковского, который отметил быстрое раскрытие большинства тайных убежищ сразу после оккупации полуострова вследствие плохой конспирации и помощи местных коллаборационистов. Вместе с тем ученый отмечает неудовлетворительное снабжение крымских партизан с "Большой земли" и последовательно проводит мысль, что "народные мстители" на Крымском полуострове в 1941–1942 гг. фактически были брошены на произвол судьбы и руководство партизанским движением не понимало критичности ситуации, советуя им "самим себя обеспечивать". Сравнивая значительный подъем подпольно-партизанского движения в 1943–1944 гг., в период, когда советское руководство "начало куда серьезнее, чем раньше, относиться к

партизанському движению"⁴⁶⁰, ограниченность движения Сопротивлення в 1941–1942 гг. ученый объясняет отсутствием оружия, а не "дружелюбным отношением" населения к оккупантам.

Попытка комплексного анализа подпольно-партизанского движения на всей территории республики принадлежит Д. Метелице⁴⁶¹, на вопросах тактики советских партизан остановился В. Клоков, подчеркивая отличие последней в зависимости от географических особенностей местности и учитывая советским руководством этих особенностей при формировании подпольно-партизанских групп на территории Юга⁴⁶², П. Тронько приводит новые примеры борьбы молодежи в составе подпольных организаций и партизанских отрядов в Южном регионе⁴⁶³. Вопросам участия еврейского населения в движении Сопротивлення на территории Украины посвящена монография С. Елисаветского, который приводит примеры подпольной борьбы евреев Одессы, Николаева и других городов Юга, их участие в партизанских отрядах⁴⁶⁴.

В середине 90-х гг. активизировались региональные исследования движения Сопротивлення. Так, перу Н. Шитюка принадлежит монография "Партизанское и подпольное движение на территории Николаевщины в 1941–1944 гг."⁴⁶⁵. Источниковая база

⁴⁶⁰ Так же. – С. 34.

⁴⁶¹ Метелица Д. О. Підпільний і партизанський рух на нескореній землі України. – Х. : Трибуна-прес, 1996. – 167 с.

⁴⁶² Клоков В. И. О стратегии и тактике советских партизан в борьбе против фашистских оккупантов на Украине (1941–1944). – Киев : Ін-т історії України НАН України, 1994. – 75 с.

⁴⁶³ Тронько П. Т. Навічно в пам'яті народній: з історії боротьби молоді України проти німецько-фашистських загарбників у роки Великої Вітчизняної війни. – К. : Молодь, 1995. – 160 с.

⁴⁶⁴ Елисаветский С. Я. Полвека забвения: евреи в движении сопротивления и партизанской борьбе в Украине (1941–1944). – Киев : Генеза, 1998. – 399 с.; Елисаветский С. Я. Євреї в антифашистському опорі й радянському підпільно-партизанському русі в Україні // Укр. іст. журн. – 1995. – № 3. – С. 101–124.

⁴⁶⁵ Шитюк М. М. Партизанський і підпільний рух на території Миколаївщини в 1941–1944 роках. – Миколаїв : Іліон, 1996. – 70 с.

этого исследования подобранная по конкретно определенному направлению и состоит только из закрытых ранее фондов областного архива. На их основе сделана попытка подать объективную картину подпольно-партизанского движения на территории области в годы войны. Введя в научный оборот большое количество новых документов, Н. Шитюк исследовал деятельность на территории областного центра таких подпольных организаций как "Николаевский подпольный центр", "Центр", "Патриоты Родины", а также большого количества организаций и групп, действовавших в Первомайске, Вознесенске, Новой Одессе и других городах и селах области. Как отмечает ученый, уже в 1941 г. создано 5 подпольных групп, в частности группа П. Зашука, действовавшая среди военнопленных, а 1943 г. стал временем наибольшего подъема движения Сопротивления, когда полностью себя проявили все формы и средства борьбы: диверсии на коммуникациях, разведывательные операции, нападения на вражеские гарнизоны. Однако исследователь настаивает, что основной формой борьбы в области стало массовое Сопротивление невооруженного населения политическим, экономическим и военным мерам оккупационной администрации, а также деятельность небольших подпольных групп. Одно из центральных мест в монографии занимает анализ искаженных исторических данных о деятельности того или иного формирования. В частности, подчеркнут тот факт, что после освобождения области представлено немало отчетов о подпольно-партизанской деятельности. Однако после проверки этой "деятельности" советскими спецслужбами и партийными органами оказалось, что названных отрядов просто не существовало. Н. Шитюком приведен перечень таких групп и отрядов, которые состояли преимущественно из "мертвых душ". В процессе исследования ученый приходит к

выводу, что, несмотря на то, что подпольный обком и райкомы партии в период оккупации "не работали", не было создано единого организаторского центра, часть коммунистов проявила малодушие, поставив личные интересы выше общественных, на территории Николаевщины по инициативе низов развернулась подпольная и партизанская борьба. По подсчетам ученого, за время борьбы партизаны и подпольщики Николаевщины уничтожили 500 солдат и офицеров противника, 200 автомашин, 22 самолета, 50 тонн горючего и т.п.⁴⁶⁶ В исследовании осуществлена удачная попытка раскрыть формирование и деятельность подпольно-партизанских группировок на территории области и показать, что неудачи начального и всего первого периода объясняются рядом причин, большинство из которых субъективного характера. Отдельное внимание Н. Шитюк уделяет истории подпольной молодежной организации "Партизанская искра"⁴⁶⁷. Используя материалы новооткрытых фондов архива СБУ в Николаевской области, он объективнее предшественников определяет картину деятельности искоровцев, детально воссоздает путь их борьбы, определяет причины раскрытия и уничтожения большинства подпольщиков.

В монографии Н. Турбы впервые проанализирован социально-политический аспект движения Сопротивления в Крыму, определены особенности подпольно-партизанской борьбы на территории полуострова⁴⁶⁸; в 1998 г. автор книги защитил по этой теме

⁴⁶⁶ Так же. – С. 57.

⁴⁶⁷ Шитюк М. М. Діяльність підпільної організації „Партизанська іскра” в світлі нових історичних документів (1942–1943 рр.) // Укр. іст. журн. – 1998. – № 3. – С. 101–106.

⁴⁶⁸ Турба Н. Н. Опыт и особенности партизанских действий в Крыму 1941–1944 гг. : социально-политический аспект. – Одесса : ОКФА, 1998. – 140 с.

диссертацию⁴⁶⁹. Ценности исследованию добавляет источниковая база, сформированная из оригинальных фактических данных, впервые введенных в научный оборот, в частности рассекреченных архивных материалов. Работа базируется на новых концептуальных подходах к взаимодействию двух тоталитарных режимов в экстремальных условиях их противоборства, роли народных масс в борьбе, определение характера и сущности партизанского движения на территории Крыма. Значительное внимание уделено проблемам военной борьбы, участия в ней представителей различных социальных и этнонациональных групп, роли нелегальных органов государственной власти и общественных организаций на оккупированной территории, подчеркнута особая жестокость и неуступчивость партизанской войны в Крыму. Рассматривая организацию движения Сопротивления на территории Крыма в начальный период войны, Н. Турба указывает на многочисленные ошибки, называя ее безграмотной и "просто сумасшедшей". Свою позицию исследователь аргументирует тем, что не учитывая специфику, тактические особенности и географические условия, решение развернуть сеть подпольных организаций для общего руководства всеми действиями против оккупантов в густо населенном и замкнутом полуострове привели к массовой гибели хорошо известных партийных руководителей, которые не имели опыта конспиративной работы. Ученый отмечает, что неэффективность руководства командно-административной системы движением Сопротивления в Крыму настолько очевидна, что она не смогла даже оптимально распорядиться имеющимися силами и средствами.

Анализируя роль Крымского обкома, который находился в

⁴⁶⁹ Турба М. М. Досвід та особливості партизанських дій у Криму 1941–1944 рр.: соціально-політичний аспект : дис. ... канд. політ. наук : 23.00.02. – Одеса, 1998. – 154 с.

Краснодаре, в руководстве партизанским движением, Н. Турба отмечает, что директивы партийных органов и штабов армий доводились до выполнения очень медленно или вовсе не доходили, а необходимые сведения из подпольных организаций и партизанских отрядов иногда приходили с таким опозданием, что теряли актуальность. Однако несмотря на это, автор отмечает, что в результате проведенных мероприятий на 10 ноября 1941 г. в Крыму действовало 28 партизанских отрядов, личный состав которых насчитывал 3734 человека, а за последние три месяца 1943 г. к партизанам "вступило" 5600 чел., возникло 7 новых партизанских бригад. В целом Н. Турба высоко оценил роль партизанского движения на территории Крыма, указал на превращение его в "важный стратегический фактор войны"⁴⁷⁰, что сыграл большую роль в обеспечении победы; отметил его прогрессивность и справедливость.

Авторы сборника "Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945"⁴⁷¹, посвященного 50-летию освобождения полуострова, рассмотрели основные вопросы истории подпольно-партизанского движения в Крыму, высоко оценив деятельность в движении Соппротивления греческого населения полуострова и испанских антифашистов, отметили большое количество упущений, ошибок и просчетов при формировании партийного подполья, например, неудачный выбор места расположения подпольного партийного центра в Керчи, на большом расстоянии от большинства районов полуострова, оставление в подполье только 50 коммунистов из 183 запланированных и др. В. Брошеван в документальном очерке об истории Симферополя времен войны высоко оценил роль подпольных

⁴⁷⁰ Так же. – С. 5.

⁴⁷¹ Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 / [сост.: В. К. Гарагуля, И. П. Кондранов, Л. П. Кравцова]. – Симферополь : Таврия, 1994. – 208 с.

групп и партизанских отрядов во время обороны и освобождения города, в период оккупации⁴⁷². Попытку исследовать роль подпольных групп в организации саботажа аграрных мероприятий оккупантов на территории Николаевщины совершил А. Захарченко, прийдя к выводам, что именно саботаж сельскохозяйственных работ, срыв поставок продовольствия, диверсии по уничтожению складов и зернохранилищ стали распространенными формами борьбы подпольщиков в сельской местности⁴⁷³. Также необходимо отметить статьи Я. Конотопенко и И. Трофимова⁴⁷⁴, В. Чунихина⁴⁷⁵, Н. Шарафанова⁴⁷⁶, соответствующий раздел монографии В. Шкварца и М. Мельника "Николаевщина: взгляд сквозь века. Очерк истории"⁴⁷⁷.

Одной из обобщающих работ первого десятилетия существования независимого украинского государства стала монография И. Муковского и А. Лысенка "Победа и жертвенность" (1997 г.), где впервые в отечественной историографии предпринята попытка комплексного анализа роли минувшей войны в судьбе каждого украинца, а также едва ли не впервые использован чисто антропоцентрический подход для оценки всех событий минувшей войны, начато комплексное и объективное изучение участия украинцев в войне, в том числе в различных течениях движения

⁴⁷² Брошеван В. М. Симферополь 1941–1944 гг. – Симферополь : Таврия, 1994. – 127 с.

⁴⁷³ Тези доповідей та повідомлень Першої Миколаївської обласної краєзнавчої конференції, присвяченої 50-річчю Великої Перемоги. – Миколаїв : Ліон, 1995. – С. 41–45.

⁴⁷⁴ Збірник матеріалів доповідей та повідомлень Миколаївської обл. наук.-практ. конф., присвяч. 50-й річниці Перемоги у Великій Вітчизняній війні. – Миколаїв : Ліон, 1995. – С. 31–32.

⁴⁷⁵ Чунихин В. Подполье адресов не оставляет // Южная правда. – 2000. – 28 марта. – С. 3.

⁴⁷⁶ Шарафанов Н. Звезда Виктора Лягина // Южная правда. – 2000. – 22 июня. – С. 3.

⁴⁷⁷ Шкварець В. П., Мельник М. Ф. Миколаївщина: погляд крізь століття : нарис історії. – Миколаїв : Ліон, 1994. – 386 с.

Сопротивлення⁴⁷⁸.

Итоговым и, так сказать, "завершающим" трудом 90-х гг., а вместе с тем и XX века стал заключительный том "Книги Памяти Украины" – "Бессмертие"⁴⁷⁹. Именно в этой фундаментальной академической монографии отразилось современное на тот период состояние отечественной историографии минувшей войны и всех ее составляющих. Движение Сопротивлення в южных областях страны рассмотрено учеными из новых концептуальных основ, подчеркнуты особо тяжелые условия деятельности партизан и подпольщиков в степных районах Юга и в ограниченном пространстве Крымского полуострова, указаны причины поражений и неоправданных потерь при организации подпольно-партизанского движения, специфика и характерные черты сопротивления в Южной Украине, результаты борьбы, по-новому оценена деятельность Южной походной группы ОУН. Вместе с тем, монография отразила все противоречия, имеющиеся в трактовке неоднозначных вопросов истории движения Сопротивлення.

Таким образом, можно утверждать, что провозглашение независимости Украины и качественные изменения в отечественной исторической науке способствовали пересмотру всех ключевых вопросов движения Сопротивлення, в частности в Южной Украине. Однако не следует толковать эти события как "революционный период", а скорее как переходный этап для историографии движения Сопротивлення на Юге, в научном наследии которого отразились основные противоречия общественно-политического процесса и

⁴⁷⁸ Муковський І. Т., Лисенко О. С. Звитяга і жертвність: українці на фронтах другої світової війни. – К. : Пошук-вид. агентство „Книга пам'яті України”, 1996. – 568 с.

⁴⁷⁹ Бессмертя. Книга пам'яті України. 1941–1945 / [Панченко П. П., Андрушко С. М., Артьомов О. С. та ін.]. – К. : Книга пам'яті України, 2000. – 944 с.

различные взгляды на общее прошлое. Состоялся окончательный отказ от советской методологии и понимания истории минувшей войны, основанных на марксистско-ленинском учении, хотя и создание новой парадигмы происходило весьма медленно. Историки начали "блуждать" в поисках новой "единственно правильной" концепции, а некоторые наоборот очень быстро переориентировались и совершили конъюнктурный "поворот на 180 градусов", инициировав "безжалостное разоблачение" всего, что было создано советской историографией, и наоборот абсолютизацию новых героев. Однако несмотря на эти недостатки "переходного возраста", большинство историков начали с чисто научных позиций создавать объективную, беспристрастную и, что самое главное, аполитическую историю движения Сопротивления.

Начали исследоваться "белые пятна", просчеты и недостатки советского движения Сопротивления, научная общественность получила возможность объективно оценить роль национального подполья в движении Сопротивления в Южном регионе. Труды Т. Гунчака, А. Кентия, М. Коваля, В. Косыка, В. Кучера, А. Лысенка, И. Муковского, Н. Турбы, А. Чайковского, Н. Шитюка и других ученых заложили основы качественно новой историографии, очертили круг актуальных и малоисследованных вопросов истории движения Сопротивления на территории Юга Украины, ответ на которые должны дать ученые XXI века.

4.3 Новейшая историография движения Сопротивления в Южной Украине (2001–2013 гг.)

Войдя в XXI век исследуя движение Сопротивления в Южной

Украине, ученые должны были решить конкретные задачи, очерченные предшественниками. Актуализации подпольно-партизанской тематики способствовал Указ Президента Украины Л. Кучмы 2001 г. об установлении Дня партизанской славы. Положительную роль в этом сыграли также т.н. "архивная революция"⁴⁸⁰ и выведение из спецхранилищ огромного массива источников по истории как советской, так и национальной течений движения Сопротивления. Следствием этого стало количественное и, что важнее, качественное улучшение источниковедческой составляющей. На страницах сборников, изданных в Запорожье⁴⁸¹ и Симферополе⁴⁸², впервые введено в научный оборот значительное количество документов по истории движения Сопротивления в этих регионах. Особое внимание привлекает сборник, составленный А. Гогунем и А. Кентием⁴⁸³, а также сборники первоисточников по истории ОУН и УПА, на страницах которых помещены отдельные материалы по истории Южной походной группы ОУН⁴⁸⁴. Открытие

⁴⁸⁰ Україна в Другій світовій війні: погляд з XXI століття : істор. нариси : у 2 кн. / [А. Айсфельд, І. Ветров, Т. Вінцовський та ін. ; НАН України. Ін-т історії України]. – К. : Наук. думка, 2010– . –

Кн. 1. – 2010. – С. 83.

⁴⁸¹ Запорізький архів. Народна війна. 1941–1944. Антифашистський рух Опору на території Запорізької області : зб. док. і матеріалів / [упоряд. Бондар В. О., Величко О. Г., Козлова І. В.]. – Запоріжжя : Прем'єр, 2005. – 560 с.

⁴⁸² Партизанское движение в Крыму в период Великой Отечественной войны : сб. док. и материалов, 1941–1942 / [сост.: Мальгин А. В., Кравцова Л. П., Сергиенко Л. Л. ; Госархив в АР Крым ; Крым. респ. учреждение „Центральный Музей Тавриды“]. – Симферополь : Сонат, 2006. – 268 с.

⁴⁸³ „Создавать невыносимые условия для врага и всех его пособников...”. Красные партизаны Украины, 1941–1944: малоизученные страницы истории : док. и материалы / [сост. Гогун А., Кентий А.]. – Киев : Укр. изд. союз, 2006. – 430 с.

⁴⁸⁴ ОУН в 1941 році : документи : в 2 ч. / НАН України ; Ін-т історії України ; С. Кульчицький (ред.), О. Веселова (упоряд.). – К. : Ін-т історії України НАНУ, 2006– . –

Ч. 1. – 2006. – 336 с.

ОУН в 1942 році : документи / НАН України ; Ін-т історії України ; [упоряд. Веселова О., Лисенко О., Патриляк І. та ін. ; відп. ред. Кульчицький С.]. – К. : Ін-т історії України НАН України, 2006. – 243 с.

доступа к прежним спецфондам, возможность использования зарубежных архивных материалов значительно стимулировали научные исследования историков. Следствием этого стало появление "каскада" диссертаций и монографических исследований по истории движения Сопротивления на юге бывшей УССР и Крыма, а также работ, косвенно касающихся этого вопроса. В первую очередь, следует выделить работы Н. Головки, Е. Горбунова, Н. Дейнеки, Н. Слободянюка, А. Ходановича, Ю. Щура.

Одним из первых историков новейшей эпохи, который начал анализ движения Сопротивления непосредственно в Южном регионе, является николаевский ученый Е. Горбунов, достижения которого составляют диссертация и монография⁴⁸⁵, ряд научных и публицистических публикаций⁴⁸⁶. В студиях Е. Горбунова впервые в отечественной историографии советское партизанское и подпольное движение, а также деятельность национального подполья

ОУН і УПА в 1943 році : документи / НАН України ; Ін-т історії України ; [упоряд. Веселова О., Дзьобак В., Дубик М. та ін. ; відп. ред. Кульчицький С.]. – К. : Ін-т історії України НАН України, 2008. – 347 с.

ОУН і УПА в 1944 році : документи : в 2 ч. / [упоряд. Веселова О., Кокін С., Лисенко О та ін. ; відп. ред. Кульчицький С.]. – К. : Ін-т історії України НАН України, 2009– . –

Ч. 1. – 2009. – 292 с.

ОУН і УПА в 1944 році : документи : в 2 ч. / [упоряд. Веселова О., Кокін С., Лисенко О та ін. ; відп. ред. Кульчицький С.]. – К. : Ін-т історії України НАН України, 2009– . –

Ч. 2. – 2009. – 256 с.

⁴⁸⁵ Горбунов Є. Г. Рух опору і націоналістичне підпілля на Півдні України та в Криму в період окупації. 1941–1944 рр. : дис. ... канд. іст. наук : 07.00.01. – К., 2003. – 232 с.

Горбунов Є. Г. Рух Опору на півдні України в роки Великої Вітчизняної війни (1941–1944 рр.) : [монографія]. – К. : Олді-Плюс, 2002. – 246 с.

⁴⁸⁶ Горбунов Е. Г., Горбунов К. Е., Кривороз М. В. Герои не умирают: борьба коммунистического подполья по срыву грабительских планов немецких и румынских оккупантов в годы Великой Отечественной войны на юге УССР. – Николаев : Иллион, 2011. – 80 с.

Горбунов Є. Г., Шитюк М. М. Румунські трофейні архіви як джерело вивчення руху Опору на окупованій території Півдня України в роки Великої Вітчизняної війни // Сторінки воєнної історії України. – 2004. – Вип. 8, ч. 1. – С. 124–132.

локализовались не отдельными областями, а почти всем Южноукраинским регионом. Ценности исследованию Е. Горбунова добавляет широкая источниковая база, в которую включены материалы спецхранилищ органов СБУ, военной прокуратуры, документы из архивов Российской Федерации. Особое внимание в монографии 2002 г. и защищенной на ее основе диссертации уделено анализу региональных особенностей и специфики, которая определялась, прежде всего, своеобразными географическими и природными условиями, а также тем, что на территории Юга существовали два типа режимов: немецкий и румынский, что диктовало соответствующий выбор средств борьбы. По Е. Горбунову, высшее руководство Советского Союза оказалось неготовым к ведению партизанской войны на тогдашнем уровне, а партийное подполье южных областей – плохо законспирированным и уже в начале борьбы утратило свои базы и понесло ощутимые потери в личном составе. Ученый сосредоточивает внимание на том, что природно-климатические условия юга Украины не способствовали развертыванию партизанского движения, которое, по мнению автора, так и не стало массовым. Среди причин этого, помимо указанных природных условий, называется отсутствие надлежащей подготовки, материальных ресурсов, опыта конспиративной работы в условиях оккупационного режима. Отмечено, что создание подполья происходило с риском для тех, кто остался, поскольку вербовка к подпольной работе проходила открыто, серьезно страдала конспирация. Впрочем, несмотря на это, Е. Горбунов положительно оценил эффективность советского течения движения Сопротивления в Южной Украине, в частности, ее боевую, разведывательную и агитационно-пропагандистскую деятельность. По его утверждению, наиболее эффективной формой стало взаимодействие с регулярными

войсками. В работах ученого говорится, что в естественных условиях Юга, где масштабные столкновения с врагом исключались, различные формы взаимодействия с Красной армией вносили в деятельность "народных мстителей" элементы целеустремленности, дисциплины и организованности, способствовали ликвидации проявлений атаманщины и давали наиболее ощутимые результаты. Широкое освещение в исследованиях Е. Горбурова получила история национального подполья Южного региона. На основе уголовных дел участников Южной походной группы и представителей местного национального движения автору удалось построить достаточно целостную картину деятельности ОУН в южных областях и Крыму. Ученый проследил эволюцию взглядов оуновцев от сотрудничества с немецкой оккупационной администрацией в борьбе с ней, и, по его оценке, если советские подпольщики основное внимание сосредоточили на проведении диверсий, террористических и других разрушительных актов, то оуновцы эти меры считали крайними и вынужденными. Исследователь подчеркивает, что для последних главной была пропагандистско-воспитательная работа с населением, пробуждение национального сознания, создание структур будущего украинского государства. В процессе исследования ученый приходит к выводу, что проводники обеих ОУН – и бандеровской и мельниковской – осознавали важность Южноукраинского региона при том, что особенности национального состава местного населения и его ментальность поставили оуновцев перед необходимостью выработки специфических форм борьбы, адаптированных к конкретной ситуации. Свою позицию автор исследований аргументирует тезисом, согласно которому местные ячейки ОУН уделяли больше внимание не национальным, а социально-экономическим вопросам, разоблачали преступления обоих

тоталитарных режимов, указывали на преимущества суверенного украинского государственности.

Результатом дальнейших научных поисков Е. Горбурова в рассматриваемом направлении стало появление двух монографий в соавторстве с Н. Шитюком⁴⁸⁷ и Ю. Котляром⁴⁸⁸. Одна из них посвящена более обстоятельному анализу общественно-политической и боевой деятельности представителей национальной течения движения Сопротивления в Южном регионе. Это исследование выполнено по плану Рабочей группы при Правительственной комиссии по изучению деятельности ОУН и УПА. Одно из центральных мест в работе занимает углубленный анализ задач Южной походной группы, из большого спектра которых авторы выделили три важнейших: захват власти в местных органах самоуправления, развитие оуновских ячеек и активную националистическую пропаганду – и попытались выяснить, достигли ли оуновцы своей цели.

Коснулись ученые и такого аспекта как помощь ОУН оккупантам, включавшая в себя активную диверсионно-подрывную деятельность в виде срывов мобилизационных мероприятий советской власти, нападения на арьергарды советских войск и т.д. и агитационно-пропагандистскую работу с широкой пропагандой "освободительной миссии" немецких войск. В контексте этого положения внимание обратили на то, что функционеры ОУН на южных землях не афишировали своих стратегических планов, а именно развитие под прикрытием сотрудничества с оккупантами своей агентурной сети с привлечением местных жителей и создания

⁴⁸⁷ Горбуров Є. Г., Шитюк М. М. Суспільно-політична та бойова діяльність націоналістичного підпілля Півдня України в роки німецько-румунської окупації. – К. : Ін-т історії України НАН України, 2003. – 56 с.

⁴⁸⁸ Горбуров Є. Г., Котляр Ю. В., Шитюк М. М. Повстансько-партизанський рух на Півдні України в 1917–1944 рр. – Херсон : Олді-Плюс, 2003. – 340 с.

подпольных ячеек ОУН. В указанной монографии исследователи поставили вопрос стратегической важности деятельности Южной походной группы, отметив, что именно на юге "должна была происходить решающая битва между националистической и коммунистической идеологиями". В процессе исследования сделаны выводы, что, несмотря на основание во всех областях Юга ячеек национального движения, целостной сети ОУН в регионе не было. Действовали отдельные группы, входившие в единую структуру лишь гипотетически. Одновременно Е. Горбуров и Н. Шитюк высоко оценили эффективность деятельности этих групп и общий вклад в движение Сопротивления в Южном регионе.

Днепропетровский историк Н. Слободянюк, который также посвятил истории движения Сопротивления в Южном регионе диссертацию⁴⁸⁹ и ряд более поздних работ⁴⁹⁰, предложил рассматривать движение Сопротивления не в контексте исследования его проявлений и форм борьбы, а непосредственно как историческое явление со всеми составляющими. Особое внимание Н. Слободянюк уделил анализу пассивного сопротивления гражданского населения военным, политическим и экономическим мерам оккупационной администрации, сделал попытку показать наиболее распространенные методы неорганизованного Сопротивления, среди которых подчеркнул саботаж, подробно описал процесс политической переориентации большинства населения от выжидания и лояльности к

⁴⁸⁹ Слободянюк М. А. Антифашистський рух Опору в Південній Україні (1941 – 1944 рр.) : дис. ... канд. іст. наук : 07.00.01. – Д., 2002. – 278 с.

⁴⁹⁰ Слободянюк М. А. Завдання подальшого вивчення історії руху Опору в Україні // Сторінки воєнної історії України. – 2006. – Вип. 10, ч. 1. – С. 84–92.; Слободянюк М. А. Нагальні проблеми вивчення руху Опору в Україні // Сторінки воєнної історії України. – 2010. – Вип. 13. – С. 175–184.; Слободянюк М. А. Радянські підпільники у боротьбі з нацистськими окупантами на території України // Укр. іст. журн. – 2010. – № 3. – С. 46–63.; Слободянюк М. А. Тематика дисертаційних досліджень з історії руху Опору в Україні 1949–2009 рр. // Сторінки воєнної історії України. – 2011. – Вип. 14. – С. 56–64.

оккупантам в 1941–1942 гг. к поиску форм Сопrotивления в 1943–1944 гг. Ученый выдвинул тезис, по которому пассивное движение Сопrotивления в Южной Украине не только вполне охватывало все сферы экономической и общественной жизни, но и в 1943–1944 гг. получило всенародный, массовый характер. Значительное внимание исследователь обратил и на подпольно-партизанскую борьбу советских антифашистов, подчеркивая, что партизанское движение в Южной Украине оказалось немногочисленным и малоэффективным. Среди основных причин разгрома первых партизанских отрядов ученый выделил неблагоприятные географические условия, ошибки в организации, тотальный террор, отсутствие массовой поддержки населения и опыта борьбы. Все же относительные успехи партизанских формирований в завершающий период оккупации историк объясняет большим удельным весом заброшенных с "большой земли" десантных групп. Как следствие, Н. Слободянюк делает акцент на том, что главной силой советского движения Сопrotивления в Южной Украине стало коммунистическое подполье, которое не только проводило основную пропагандистскую, саботажную и диверсионную работу, но и руководило партизанскими формированиями региона и смогло организовать несколько собственных вооруженных выступлений. Касаясь вопроса количественных данных советских партизан и подпольщиков, исследователь высказывает предположение о том, что наиболее правдивые цифры содержатся в материалах УШПД с учетом дополнительного расследования, проведенного обкомами партии на июль 1966 г., а именно: 24 тыс. 495 чел. в партизанских формированиях и 13 тыс. 669 чел. подпольщиков. Осуществив глубокий анализ национального движения Сопrotивления, ученый указал, что представителям этого движения не удалось заручиться

широкой поддержкой населения, а руководители южных ячеек ОУН отказались от вооруженной борьбы сведя свою деятельность к пропаганде и единичным терактам. Н. Слободянюк рассматривает значение национального движения Сопротивления на юге через призму самой ОУН, программа которой, по мнению ученого, претерпела значительные идеологические изменения именно благодаря влиянию и общению с местным населением Южноукраинского региона. Н. Слободянюк приходит к выводам, что благодаря всем формам и течениям движения Сопротивления оккупанты так и не смогли использовать весь человеческий и экономический потенциал такого важного региона как Южная Украина.

В отличие от Н. Слободянюка, изучавшего движение Сопротивления на территориях Юга входивших в немецкую зону оккупации, одесская исследовательница Н. Дейнека сосредоточила внимание на раскрытии борьбы советских партизан и подпольщиков на территории юго-западной Украины и Молдавии⁴⁹¹. Относительно нашего исследования территориальные границы охватывают западные районы Николаевской и Одесской области, то есть территорию Юга, входившей в румынскую зону оккупации. В противоположность Е. Горбурову и Н. Слободянюку, Н. Дейнека сделала попытку основательно осветить оккупационный режим – то есть условия, в которых зарождалось и развивалось движение Сопротивления. В последнем ученый выделила только советское течение. Однако необходимо отметить, что работа Н. Дейнеки не отражает полной картины подпольно-партизанской борьбы, отмечается постоянным использованием только описательного метода и, по нашему мнению,

⁴⁹¹ Дейнека Н. В. Боротьба підпільників і партизан південно-західної України і Молдавії проти румунського окупаційного режиму (1941–1944 рр.) : дис. ... канд. іст. наук : 07.00.02. – Одеса, 2007. – 240 с.

является одной из самых "слабых" диссертаций новейшей эпохи истории движения Сопротивления в Южной Украине.

Истории исключительно национального подполья посвящены диссертации и монографические исследования А. Ходановича⁴⁹², Ю. Щура⁴⁹³ и В. Ковальчука⁴⁹⁴. Проблему военно-политической деятельности походных групп ОУН рассматривает А. Ходанович, который смог достаточно подробно раскрыть организационные основы формирования походных групп, их продвижение оккупированной территорией восточных и южных областей Украины по установленным маршрутам и пунктами назначения. Особое внимание учёным уделено именно Южным походным группам обеих ОУН. Как и предшественники, из спектра задач, стоящих перед членами походных групп, А. Ходанович выделил формирование сети ячеек организации, пропаганду и агитацию, создание местных органов управления как основы будущего государства. В обсуждаемом труде детально проанализированы все составляющие чисто военной деятельности созданных походными группами ячеек, среди которых особенно выделены формирования боевых групп, которые могли бы в дальнейшем вести боевую деятельность. Наряду с этим, определено, что в Южном регионе деятельность оуновских ячеек имела свои особенности и направлялась главным образом на добровольное привлечение местного населения и его уход в западные области для

⁴⁹² Ходанович О. Л. Військово-політична діяльність похідних груп ОУН на території України в роки Другої світової війни : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 20.02.22 „Військова історія”. – К., 2006. – 20 с.

⁴⁹³ Щур Ю. І. Нарис історії діяльності Організації Українських Націоналістів на Східноукраїнських землях. – Запоріжжя : ЗНТ ім. Я. Новицького, 2006. – 68 с.; Щур Ю. І. Організація українських націоналістів на Запоріжжі : короткий нарис. – Запоріжжя : ЗНТ ім. Я. Новицького, 2009. – 52 с.; Щур Ю. І. Український визвольний рух на Наддніпрянщині (1920–1955 рр.) : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 „Історія України”. – Запоріжжя, 2009. – 21 с.

⁴⁹⁴ Ковальчук В. ОУН в Центральній, Південній та Східній Україні. 1941 – 1950-ті рр. – К. : ОП „Житомирська облдрукарня”, 2011. – 80 с.

пополнения рядов УПА. Кроме того, исследованы неоднократные попытки оуновцев наладить сотрудничество с советскими партизанскими отрядами, однако эти попытки завершились неудачей. В процессе работы А. Ходанович пришел к выводу о наличии в походных группах ОУН четкой организационной структуры, определенных маршрутов продвижения и конечных пунктов их прибытия. Однако, как конкретизирует ученый, походным группам, действовавшим на юге, так и не удалось, опираясь на идейно-политические основы ОУН, получить широкую поддержку местного населения региона.

Анализируя труды по истории национального подполья, действовавшего в Южной Украине, можно обнаружить определенную эволюцию в восприятии этого явления самими историками, начало комплексного многовекторного анализа деятельности сети ОУН в Южноукраинском регионе. Именно в такое углубленное русло направлены научные исследования Ю. Щура. Историографическая ценность этих исследований заключается в систематизации сведений о количестве членов и результатов деятельности ячеек ОУН отдельно по областям региона, акцентировании на анализе действий областных проводов и сети национального подполья. Ю. Щур подчеркивает невозможность организации крупных вооруженных групп из-за неблагоприятных географических условий, в результате чего военная деятельность ограничена мобилизационной работой среди членов подполья. Подробно остановившись на установлении причин неудач, ученый отмечает ошибочность ожидания содействия немецкой оккупационной власти в развитии украинской государственности. К тому же он обращает внимание на отсутствие у представителей походных групп четко установленной программы экономических реформ, что, по мнению Ю. Щура, не усиливало заинтересованность

местного населения. Ученый отмечает, что члены ОУН быстро пришли к пониманию того, что местное население "одними лишь лозунгами борьбы за Украинское Государство не мобилизуешь"⁴⁹⁵. И это, убежден он, побудило искать пути решения возникшей проблемы. Ценность работ Ю. Щура заключается в постановке такого важного вопроса как эволюция этнонациональной концепции ОУН под влиянием деятельности на Юге. В частности, историк отмечает, что едва ли не главной причиной успехов организаторов освободительного подполья была чрезвычайно корректная политика в отношении русского и русскоязычного населения региона; обращает внимание на то, что формирование походных групп в начале войны без учета национальных и языковых особенностей Юга Украины значительно ограничило поле деятельности членов ОУН на местах. Следствием этого стало новое видение, в том числе, проблемы национальных меньшинств, что, в свою очередь, нашло отражение в последующих программных принципах ОУН. Ю. Щур приходит к важным выводам относительно краха иллюзий об общенациональном революционном взрыве и закономерного перехода ОУН от позиций интегрального национализма к демократической платформе в результате деятельности в Южном регионе Украины.

Значительным вкладом в дело изучения деятельности ОУН на территории Юга стало появление труда В. Ковальчука, где представлена подробная структура Южной группы ОУН(б) и общая структура подполья ОУН(б) и ОУН(м) в Южной Украине уже во время его развития участниками походной группы⁴⁹⁶. Относительно восприятия взглядов членов ОУН местным населением ученый подает

⁴⁹⁵ Щур Ю. І. Нарис історії діяльності Організації Українських Націоналістів на Східноукраїнських землях. – Запоріжжя : ЗНТ ім. Я. Новицького, 2006. – С. 34.

⁴⁹⁶ Ковальчук В. ОУН в Центральній, Південній та Східній Україні. 1941 – 1950-ті рр. – К. : ОП „Житомирська облдрукарня”, 2011. – 80 с.

диаметрально противоположные точки зрения, уточняет численность Южной походной группы ОУН(б) – 200 чел. Отдельные сведения о национальном течении в движении Сопротивления в Южной Украине содержат труды В. Дзёбка⁴⁹⁷, В. Косыка⁴⁹⁸, В. Кучера⁴⁹⁹, И. Патриляка⁵⁰⁰ и А. Русначенка⁵⁰¹. В частности, В. Кучер отмечает исключительную важность походных групп ОУН, деятельность которых трактует как фактор, обеспечивший перманентность национально-освободительного движения за собственную государственность на всей территории Украины. Изменения в идейно-политических и теоретических положениях программы ОУН, принятию которых посвящен Третий Чрезвычайный сбор ОУН(б), также представляются ученым как результат деятельности походных групп, в частности на юге. А. Русначенко значительное внимание уделил составу и структуре Южных походных групп обеих ОУН и подал новые уточненные сведения о количестве членов походной группы ОУН(б) – 286 чел.

Результатом исследований историков Рабочей группы при

⁴⁹⁷ Дзёбак В. Конфлікти в ОУН(б) і їх вплив на український рух Опору (1941–1944 рр.). – К.: Інфоцентр, 2005. – 266 с.; Дзёбак В. Деякі аспекти діяльності українських самостійницьких сил у роки Другої світової війни // Вісник Черкаського університету. – Черкаси, 2011. – Вип. 202, ч. 2. – С. 107–112.

⁴⁹⁸ Правда історії. Роки окупації України 1939–1944 : зб. ст. / [упоряд.: В. Косик]. – К.: Укр. вид. спілка, 2008. – 184 с.

⁴⁹⁹ Кучер В. І. Національно-визвольна боротьба за незалежну українську державу. – К.: Ін-т політ. і етнонац. досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України, 2009. – 196 с.; Кучер В. І. Національно-визвольна боротьба в Україні в роки Другої світової війни // Сторінки воєнної історії України. – 2002. – Вип. 6. – С. 231–236.; Кучер В. І. Рух Опору на окупованій території України: політичний аспект // Сторінки воєнної історії України. – 2004. – Вип. 8, ч. 2. – С. 3–16.

⁵⁰⁰ Патриляк І. К. Військова діяльність ОУН(б) у 1940–1942 роках : [монографія] / Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка ; Ін-т історії України НАН України. – К.: [Б. в.], 2004. – 597 с.; Патриляк І. К. Діяльність організації українських націоналістів (бандерівців) у 1940–1942 роках (військовий аспект) : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 „Історія України”. – К., 2001. – 19 с.

⁵⁰¹ Русначенко А. М. Народ збурений: національно-визвольний рух в Україні й національні рухи опору в Білорусії, Литві, Латвії, Естонії у 1940–50-х роках. – К.: Пульсари, 2002. – 519 с.

Правительственной комиссии по изучению деятельности ОУН и УПА стало появление обобщающих "Исторических очерков..."⁵⁰² и "Специализированного заключения..."⁵⁰³. Однако в представленных работах, к сожалению, почти отсутствуют данные из истории борьбы национального подполья в Южноукраинском регионе. При этом в современной Украине появляются работы, где осуждается деятельность ОУН и УПА, резко критикуются походные группы. Среди многочисленных исследований, позиционирующих именно такой, противоположный взгляд на роль национального подполья, особо выделим фундаментальные сборники "Документы изобличают"⁵⁰⁴ и "Без права на реабилитацию"⁵⁰⁵. Наличие антагонистских взглядов на историю ОУН и УПА указывает на необходимость дальнейших углубленных исследований, которые должны отличаться аполитичностью, беспристрастным, сугубо научным подходом и не быть конъюнктурным заказом властных или оппозиционных сил.

На сегодняшний день значительный импульс получили региональные исследования. Особенно плодотворно в этом направлении работают крымские историки, научные достижения

⁵⁰² Організація Українських Націоналістів і Українська Повстанська Армія : історичні нариси / В. В. Дзьобак, І. І. Ільюшин, Г. В. Касьянов та ін. ; НАНУ; Ін-т історії України; відп. ред. С. В. Кульчицький. – К. : Наукова думка, 2005. – 496 с.

⁵⁰³ Організація українських націоналістів і Українська повстанська армія : фаховий висновок робочої групи істориків при Урядовій комісії з вивчення діяльності ОУН і УПА / НАНУ ; Ін-т історії України. – К. : Наук. думка, 2005. – 56 с.

⁵⁰⁴ Документы изобличают : (сб. док. и материалов о сотрудничестве укр. националистов со спецслужбами фашист. Германии) / [сост.: Ткаченко Г. С., Войцеховский А. А., Ткачук А. В.]. – [Изд. 2-е, доп. и испр.] – Киев : Тиса, 2004. – 306 с.

⁵⁰⁵ Без права на реабилитацию : сборник публикаций и документов, раскрывающих антинародную фашистскую сущность украинского национализма и его апологетов : в 2 кн. / [сост.: Войцеховский А. А., Дыгас Ж. Т., Ткаченко Г. С.]. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Киев : [Б. и.], 2006. – Кн. 1. – 385 с.

которых за последнее десятилетиеполнились трудами В. Брошевана, сосредоточенного на описании подробной организационной структуры партизанского движения на территории полуострова, его руководящего состава, участия в движении Соппротивления различных социальных и национальных групп⁵⁰⁶; Е. Мельничука, который акцентировал внимание на исследовании организации движения Соппротивления и начального периода деятельности партизан и подпольщиков⁵⁰⁷, а также глубокими монографиями А. Мальгина⁵⁰⁸, В. Полякова⁵⁰⁹, А. Романька⁵¹⁰, В. Пашени и Е. Пашени⁵¹¹. В целом указанные ученые крайне негативно оценивают подготовительные и организационные действия при создании подполья и партизанских отрядов, считая едва ли не главной причиной будущего поражения партизанского движения на территории Крымской АССР личную безответственность и бездарность в организационной и политической работе партийно-государственного руководства автономии. Важными составляющими исследований названных крымских ученых являются проблема

⁵⁰⁶ Брошеван В. М. Крымские греки – партизаны и подпольщики 1941–1944 гг. – Симферополь : Таврия, 2004. – 57 с.; Брошеван В. М. Чекисты в партизанских отрядах Крыма, 1941–1944 гг. – Симферополь : Таврия, 2005. – 76 с.; Брошеван В. М. Крымский штаб партизанского движения: (хроника в документах и материалах о боевой деятельности крымских партизан, их вкладе в разгром немецко-фашистских и румынских захватчиков на полуострове) / В. М. Брошеван. – Симферополь : Таврия, 2001. – 103 с.; Брошеван В. „По законам военного времени”: к истории вопроса о создании и деятельности военных трибуналов в партизанском движении Крыма в 1942 году // Военно-исторический архив. – 2001. – Вып. 7. – С. 24–30.

⁵⁰⁷ Мельничук Е. Б. Партизанское движение в Крыму (1941–1944 гг.). – Симферополь : Сонат, 2006. – 244 с.

⁵⁰⁸ Мальгин А. В. Партизанское движение Крыма и „татарский вопрос”. 1941–1944 гг. – Симферополь : Сонат, 2009. – 188 с.

⁵⁰⁹ Поляков В. Страшная правда о Великой Отечественной. Партизаны без грифа „Секретно”. – М. : Яуза, 2009. – 384 с.

⁵¹⁰ Романько О. В. Крым под пятой Гитлера: немецкая оккупационная политика в Крыму (1941–1944). – М. : Вече, 2011. – 432 с.

⁵¹¹ Пашени В. Н., Пашени Е. В. Крымская АССР в годы II-й Мировой войны (1939–1945 гг.) : монография. – Симферополь : Диайпи, 2009. – 375 с.

коллорабационизма и т.н. "татарский вопрос". Некоторые ученые, например, А. Романько, в резкой форме осуждают деятельность крымскотатарского населения и обвиняют его фактически в массовом коллабационизме. Однако, большинство историков лояльно относится к этому вопросу, считая, что коллабационизм на Крымском полуострове имел интернациональный характер и его татарская составляющая не была доминантной. Так, авторы монографии "Крымская АССР в годы Второй мировой войны (1939–1945 гг.)" считают, что этнонациональный фактор нельзя называть решающим и что одной из главных проблем стала идеология коллабационизма, по которой большинство этносов Крыма воспринимали германскую агрессию как войну "только против русских"⁵¹²; приводят многочисленные примеры участия татар в движении Сопротивления. По подсчетам авторов монографии, на конец 1943 г. в рядах партизан Крыма насчитывалось 598 крымских татар.

А. Мальгин отмечает, что активно против партизан "с оружием в руках" выступила не более 1/10 части крымских татар, а выселение последних с полуострова является эксцессом, вызванным ситуацией войны, а не результатом определенной целенаправленной политики в отношении крымскотатарского этноса. Анализируя известное решение бюро Крымского обкома ВКП(б) от 18 ноября 1942 г. "Об ошибках, допущенных в оценке поведения крымских татар по отношению к партизанам..." и дальнейшее развитие событий, ученый приходит к выводу, что в целом тактическая линия "заигрывания" партийного руководства была правильной и в сочетании с другими факторами (прежде всего, общим ухудшением положения немецких войск на Востоке) позволила расколоть коллабационистское

⁵¹² Так же. – С. 207.

движение и создать условия для перехода значительного количества участников вооруженных подразделений на сторону партизан во время решающих боев за Крымский полуостров.

Высоко оценивая роль украинцев в советском движении Сопротивления⁵¹³, указанные ученые отмечают скудное значение национального подполья и походных групп ОУН, утверждая, что ни одна из форм украинского национализма не получила на территории Крыма "какого-либо серьезного развития, даже по сравнению с организациями других национальных групп"⁵¹⁴. В целом основной специфической чертой партизанского движения в Крыму, в отличие от остальной территории Украины, стало то, что практически все руководители и рядовые бойцы презентовали местное население. Вместе с тем ситуация с членами добровольческих формирований была такой же. Как следствие, крымские историки акцентируют внимание на том, что борьба между ними приняла на Крымском полуострове, как нигде, характер "типичной войны"⁵¹⁵.

Весомым вкладом в дело изучения истории комсомольской подпольной организации "Партизанская искра" стало появление одноименного труда В. Ковальчука, на страницах которого автор сделал попытку развенчать основные мифы вокруг деятельности "искровцев"⁵¹⁶. В первую очередь, он окончательно разрушил идеологический штамп о В. Моргуненко как коммунисте и якобы руководителе подпольщиков, доведя безусловную причастность директора школы к подпольной организации, но не как руководителя или организатора, а как "недостаточно значительного участника".

⁵¹³ Поляков В. Украинцы в партизанском движении Крыма // Сторінки воєнної історії України. – 2011. – Вип. 14. – С. 100–108.

⁵¹⁴ Романько О. В. Крым под пятой Гитлера: немецкая оккупационная политика в Крыму (1941–1944). – М. : Вече, 2011. – С. 339.

⁵¹⁵ . Так же. – С. 342.

⁵¹⁶ Ковальчук В. М. Легенди „Партизанської іскри”. – Тернопіль : Астон, 2011. – 142 с.

Акцентировал исследователь внимание и на определении точной даты создания "Партизанской искры", на членстве в подпольной организации Д. Дяченко, участие последней в которой аргументировано поставил под сомнение. Также ученый называет крайне преувеличенной и мифологизированной информацию предшественников, особенно авторов художественных произведений, о диверсионной деятельности, количестве собранного оружия и методов ее получения, указывает на путаницу в выяснении гибели А. Кучера и разоблачении организации. В целом высоко оценив деятельность "искровцев", используя самую широкую базу источников, В. Ковальчук ответил на многие вопросы, создал более объективную историю "Партизанской искры".

На страницах монографии "Южная Украина: июнь 1941 г. – ноябрь 1942 г." николаевцы Н. Шитюк и А. Погорелов затронули ряд вопросов, связанных с движением Сопротивления в регионе⁵¹⁷. По мнению авторов, главной причиной провала подпольно-партизанского движения в начале оккупации стал значительный "кредит доверия" местного населения к оккупантам. По оценке ученых, именно этот фактор, а не отсутствие опыта, спешка или просчеты в выборе структуры организаций стал решающим и привел к фактическому разгрому движения Сопротивления на Юге в начальный период оккупации. Несколько обобщили новейшие достижения региональной исторической науки комплексные работы типа "Николаевщина в годы Великой Отечественной войны: 1941–1944 гг."⁵¹⁸, "Николаевщина в

⁵¹⁷ Шитюк М. М., Погорелов А. А. Південна Україна: червень 1941 – листопад 1942 рр. – Миколаїв : Вид-во І. Гудим, 2009. – 360 с.

⁵¹⁸ Миколаївщина в роки Великої Вітчизняної війни: 1941–1944 : (до 60-річчя визволення обл. від нім.-румун. окупантів) / [авт. кол.: Шитюк М. М. (кер.) та ін.]. – Миколаїв : Квіт, 2004. – 501 с.

новейшей истории"⁵¹⁹.

Среди работ, претендующих на комплексность и обобщенность, следует выделить научно-справочное издание "Украина партизанская. 1941–1945 гг..."⁵²⁰, ряд исследований В. Лозицкого, А. Кентия и Н. Слободянюка⁵²¹, особенно – основательную монографию "Война без пощады и милосердия...", а также монографию и диссертацию Н. Головка⁵²². В указанных работах главное внимание уделено советскому движению Сопротивления, которое, по утверждению авторов, направлялось на решение двух задач – военной и идейно-политической. Н. Головка высоко оценивает второй компонент деятельности "народных мстителей", называя их "репрезентантами советской власти и коммунистической идеологии", что полностью выполнили возложенную на них миссию. В. Лозицкий, А. Кентий и Н. Слободянюк отмечают особое значение советского подполья именно в южных, степных областях республики, природные

⁵¹⁹ Миколаївщина в новітній історії: 70-річчю утворення Миколаївської області присвячується : навч. посіб. / [авт. кол.: Шитюк М. М. (кер.) та ін.]. – Миколаїв : Вид-во ПП Шамрай, 2007. – 280 с.

⁵²⁰ Україна партизанська. 1941–1945. Партизанські формування та органи керівництва ними : наук.-довід. вид. / [упоряд. О. В. Бажан, А. В. Кентій, В. С. Лозицький та ін. ; ред. кол.: В. А. Смолій та ін.]. – К. : Парламент. вид-во, 2001. – 319 с.

⁵²¹ Кентій А. В., Лозицький В. С. Війна без пощади і милосердя: партизанський фронт у тилу вермахту в Україні, 1941–1944 рр. – К. : Генеза, 2005. – 408 с.; Кентій А. В., Лозицький В. С., Слободянюк М. А. Радянський рух Опору на окупованій території України. – К. : Ін-т історії України НАН України, 2010. – 97 с.; Кентій А. В., Лозицький В. С. Радянські партизани 1941–1944: світло і тіні. – К. : ОП „Житомирська облдрукарня”, 2010. – 80 с.; Кентій А. В., Лозицький В. С. Партизанський рух 1941–1944 рр. в Україні // Укр. іст. журн. – 2005. – № 3. – С. 3–15.; Кентій А. В. Партизанський рух на завершальному етапі визволення території України від фашистських загарбників (січень–серпень 1944 р.) // Сторінки воєнної історії України. – 2005. – Вип. 9, ч. 2. – С. 379–388.; Лозицький В. С. До питання про загальну чисельність партизанів УРСР у роки Великої Вітчизняної війни (1941–1945 рр.) // Укр. іст. журн. – 2011. – № 6. – С. 152–171.

⁵²² Головка М. Л. Суспільно-політичні організації та рухи України в період Другої світової війни. 1939–1945 рр. : дис. ... д-ра іст. наук : 07.00.01. – Донецьк, 2005. – 498 с.; Головка М. Л. Суспільно-політичні організації та рухи України в період Другої світової війни. 1939–1945 рр. – К. : Олан, 2004. – 704 с.

особенности которых не способствовали развитию партизанских форм борьбы. Ученые правдиво освещают ситуацию по созданию и развертыванию подполья на Юге, подчеркивают, что в результате отступления Красной армии вместе с войсками отступило и большинство тех, кого отобрали для работы в подполье. В результате, отмечают исследователи, например в Запорожской области к концу 1941 г. не осталось ни одной партийной подпольной организации. В контексте этой мысли обращено внимание, что и коммунистическое подполье Одессы, Измаила, Симферополя, Ялты и других городов Юга разгромлено или парализовано уже в течение осени 1941 г. – зимы 1942 г. Среди причин этого, кроме указанных, называются административное вмешательство в естественный процесс зарождения Сопротивления, нарушение принципа добровольности. Одновременно поднят вопрос начала стихийного возникновения некоммунистических антифашистских организаций, деятельность которых оценена достаточно высоко. Особенно много внимания в исследованиях уделено процессу своеобразного перелома, произошедшего в 1942 г. и благодаря которому, по мнению ученых, организованное "сверху" советское движение Сопротивления получило поддержку "снизу" и превратилось по своему характеру на народное. В русле этой трактовки отмечено восстановление структуры и связей коммунистического подполья и параллельный процесс развития некоммунистических подпольных групп, подробно описано переход подполья к партизанским методам на завершающей стадии борьбы. Оценивая причины разгрома партизанских отрядов в Южной Украине в начальный период оккупации, авторы монографии "Война без пощады и милосердия..." коснулись такого аспекта как не учет руководящими органами армий и фронта реальных сил и возможностей партизан, непонимание тактики "малой войны", что

вылилось в привлечение партизанских отрядов во фронтовые операции, в оборонительные бои. Именно нецелесообразное и непрактичное использование партизанских сил, по мнению А. Кентия и В. Лозицкого, в определенной степени привело к разгрому "народных мстителей" на Юге и обусловило необходимость перехода к подпольной борьбе. Давая общую оценку советскому движению Сопротивления, А. Кентий и В. Лозицкий называют его закономерным и "объективно неизбежным", а все формы сопротивления – не репрезентуют определенную политическую силу, а являются ответом подавляющего большинства народа Украины на фашистский оккупационный режим и "новый порядок". По оценке этих ученых, процент коллаборационистов был настолько мал, что "не имел практического влияния на ход событий". В то же время А. Кентий и В. Лозицкий отметили исключительно народный характер партизанской борьбы, привели общую численность "народных мстителей" в количестве 220 тыс. чел. В свою очередь, В. Кучер в четвертом томе "Политической истории Украины. XX век." "Украина во Второй мировой войне (1939–1945 гг.)" отказывает советскому движению Сопротивления во "всенародности"⁵²³. Наличие двух фактически противоположных точек зрения на этот вопрос указывает на необходимость дальнейших научных поисков в очерченной области.

Отдельно следует выделить обобщающие академические труды по истории Украины периода Второй мировой войны. Это уже названный четвертый том "Политической истории Украины. XX век.",

⁵²³ Політична історія України. XX ст. : у 6 т. / НАНУ, Ін-тут політ. і етнонац. дослід. ; редкол.: І. Ф. Курас (гол.), Ю. І. Шаповал, Ю. А. Левенець та ін. – К. : Генеза, 2002– . –

Т. 4 : Україна у Другій світовій війні (1939–1945) / В. І. Кучер, В. А. Гриневич, В. С. Коваль ; кер. В. І. Кучер. – 2003. – С. 411.

"Украина в пламени войны 1941–1945"⁵²⁴, второй том трехтомника "Украина и Россия в исторической ретроспективе" "Советский проект для Украины"⁵²⁵, "Вторая мировая война в исторической памяти Украины"⁵²⁶, "Украина в годы Второй мировой войны: попытка нового концептуального взгляда"⁵²⁷. Определенные сведения помещены в областных томах научно-документальной серии книг "Реабилитированные историей"⁵²⁸. Самой новейшей обобщающей монографией является труд "Украина во Второй мировой войне: взгляд из XXI века" в двух книгах, где подается современная трактовка отечественной наукой всех вопросов минувшей войны, в частности движения Сопротивления в отдельных регионах⁵²⁹.

Определенный интерес представляют научные публикации в специализированных периодических изданиях, количество которых, прямо или косвенно связанных с тематикой движения Сопротивления в Южной Украине, насчитывает примерно 40 позиций. Общим

⁵²⁴ Україна в полум'ї війни 1941–1945 / [редкол.: Панченко П. П. (голова) та ін.]. – К. : Україна, 2005. – 560 с.

⁵²⁵ Україна і Росія в історичній ретроспективі : нариси в 3 т. / [ред. рада: В. М. Литвин (голова), І. М. Дзюба, Я. Д. Ісаєвич та ін. ; відп. ред. В. А. Смолій ; Ін-т історії України НАН України]. – К. : Наук. думка, 2004– . – Т. 2 : Радянський проект для України / [Гриневич В. А., Даниленко В. М., Кульчицький С. В., Лисенко О. Є.]. – 2004. – 531 с.

⁵²⁶ Друга світова війна в історичній пам'яті України (за матеріалами Українського інституту національної пам'яті) / [упоряд. Л. Герасименко, Р. Пилявець] – К. ; Ніжин : Вид. ПП Лисенко М. М., 2010. – 247 с.

⁵²⁷ Патриляк І. К. Україна в роки Другої світової війни: спроба нового концептуального погляду / І. К. Патриляк, М. А. Боровик. – Ніжин : Вид. ПП Лисенко М. М., 2010. – 590 с.

⁵²⁸ Реабилитированные историей. Автономная республика Крым – Симферополь : Антика, 2006 – 392 с.; Реабілітовані історією. Миколаївська область. – К. ; Миколаїв : Світогляд, 2006 – Кн. 2. – 2006. – 707 с.; Реабілітовані історією. Миколаївська область. – К. ; Миколаїв : Світогляд, 2006 – Кн. 5. – 2010. – 653 с.; Реабілітовані історією. Одеська область. – Одеса : Пласске, 2010 – 800 с.; Реабілітовані історією. Херсонська область. – Херсон : Наддніпрянська правда, 2005 – 944 с.

⁵²⁹ Україна в Другій світовій війні: погляд з XXI століття : істор. нариси : у 2 кн. / [А. Айсфельд, І. Ветров, Т. Вінцовський та ін. ; НАН України. Ін-т історії України]. – К. : Наук. думка, 2010– . – Кн. 1. – 2010. – 735 с.

историософским осмыслением истории Украины периода войны характеризуються статті М. Коваля⁵³⁰ і А. Лысенка⁵³¹. Правову оцінку діяльності національного підполля подають В. Бабенко⁵³², Д. Веденєєв⁵³³, Ю. Короткін⁵³⁴, Д. Натан⁵³⁵, І. Патріляк⁵³⁶, впродовж трансформації поглядів ОУН на стратегію і тактику боротьби освіщені Н. Головка⁵³⁷ і А. Горбань⁵³⁸. Розвідки Т. Винцовського і І. Нікульчи присвячені панорамному огляду історії національного

⁵³⁰ Коваль М. В., Петляк Ф. А. Друга світова і Велика Вітчизняна війни: історія та сучасність (роздуми на межі віків) // Сторінки воєнної історії України. – 2001. – Вип. 5. – С. 3–13.; Коваль М. В. Політика проти історії: українська історична наука в Другій світовій війні й перші повоєнні роки // Укр. іст. журн. – 2002. – № 1. – С. 3–26.

⁵³¹ Лисенко О. Є. Деякі методологічні проблеми дослідження історії Другої світової війни // Сторінки воєнної історії України. – 2009. – Вип. 12. – С. 7–18.; Лисенко О. Є. Дослідження історії Другої світової війни в сучасній Україні: основні напрями і проблеми наукового пошуку // Сторінки воєнної історії України. – 2005. – Вип. 9, ч. 1. – С. 90–98.; Лисенко О. Є. Друга світова війна як предмет наукових досліджень та феномен історичної пам'яті // Укр. іст. журн. – 2004. – № 5. – С. 3–16.; Лисенко О. Є. Людський фактор Перемоги // Сторінки воєнної історії України. – 2001. – Вип. 5. – С. 14–22.; Лисенко О. Є. Підсумки Другої світової війни та Україна // Укр. іст. журн. – 2005. – № 6. – С. 128–138.

⁵³² Бабенко В. УПА: тернистий шлях реабілітації // Наука і суспільство. – 2005. – № 9/10. – С. 20–23.

⁵³³ Веденєєв Д. В., Лисенко О. Є. Військово-політична діяльність ОУН та УПА у світлі норм міжнародного гуманітарного права // Укр. іст. журн. – 2007. – № 3. – С. 46–66.; Веденєєв Д. В., Лисенко О. Є. Проблема оцінки діяльності ОУН та УПА: поле конфронтації або сфера порозуміння // Сторінки воєнної історії України. – 2011. – Вип. 14. – С. 109–126.

⁵³⁴ Короткін Ю. Г. Правові аспекти проблематики ОУН–УПА // Сторінки воєнної історії України. – 2006. – Вип. 10, ч. 2. – С. 57–66.

⁵³⁵ Натан Д., Пилипів Шиппі Т. Націоналізм, легітимність і мінливість проблеми ОУН–УПА // Сторінки воєнної історії України. – 2009. – Вип. 12. – С. 213–220.

⁵³⁶ Патріляк І. К. До питання про внесок ОУН та УПА у боротьбу проти нацистських окупантів на території України // Укр. іст. журн. – 2004. – № 5. – С. 81–95.; Патріляк І. К. Радянські партизани та українські повстанці (порівняльна характеристика за віком, освітою, соціальним походженням і національністю) // Сторінки воєнної історії України. – 2003. – Вип. 7. – С. 19–27.

⁵³⁷ Головка М. Л. Трансформація стратегії й тактики боротьби українських націоналістів під впливом обставин Другої світової війни // Сторінки воєнної історії України. – 2003. – Вип. 7. – С. 52–58.

⁵³⁸ Горбань А. В. Процес переходу до підпільних форм боротьби з метою реалізації державотворчої програми ОУН(б) у світлі репресивних заходів нацистської влади // Сторінки воєнної історії України. – 2006. – Вип. 10, ч. 2. – С. 37–44.

подполья на территории Транснистрии, причем ученые приходят к выводам, что национальное подполье, представленное в этом регионе преимущественно членами ОУН(б), существовало в течение всего периода оккупации и было относительно многочисленным⁵³⁹; выдвинут тезис о наличии на указанном поприще не менее тысячи человек, основной деятельностью которых была агитация и пропаганда государственных идей.

Изучив историко-правовой аспект деятельности советского движения Сопротивления, уже упоминавшийся ведущий исследователь этого направления А. Чайковский заключает, что советские партизаны и подпольные формирования имели юридический статус, а их деятельность, безусловно, стала объектом международного права, соответствовала нормам и обычаям войны⁵⁴⁰.

Высоко оценил влияние боевых действий партизанских отрядов на моральное состояние войск противника, доказал значительное снижение боевого духа немецких и румынских подразделений вследствие "чрезвычайного истощения" в постоянной борьбе с партизанами и "постоянного страха за свою жизнь" Н. Руденко⁵⁴¹. Отдельные сюжеты из истории движения Сопротивления на территории Южной Украины содержат статьи Т. Вронской⁵⁴²,

⁵³⁹ Вінцовський Т. С. Організація системи пропаганди ОУН на території Трансністрії // Сторінки воєнної історії України. – 2009. – Вип. 12. – С. 250–254.; Вінцовський Т. С., Нікульча І. Я. Українське самостійницьке підпілля у Трансністрії: (1941–1944 рр.) // Укр. іст. журн. – 2007. – № 5. – С. 123–134.

⁵⁴⁰ Чайковський А. С. Партизанський і підпільний рух в Україні в роки Великої Вітчизняної війни (1941–1944): історико-правовий аспект // Сторінки воєнної історії України. – 2004. – Вип. 8, ч. 2. – С. 16.

⁵⁴¹ Руденко Н. М. Вплив бойової діяльності радянських партизанів на моральний стан німецько-фашистських військ // Сторінки воєнної історії України. – 2003. – Вип. 7. – С. 11.

⁵⁴² Вронська Т., Лисенко О. Специфічні форми і методи боротьби радянських партизанів на території окупованої України // Сторінки воєнної історії України. – 2010. – Вип. 13. – С. 185–201.

Г. Коротковой⁵⁴³, В. Пашени⁵⁴⁴, В. Солодовой⁵⁴⁵, Н. Терефери⁵⁴⁶, С. Ткаченка⁵⁴⁷, Н. Шитюка⁵⁴⁸, определенный интерес вызывают публикации А. Вовка⁵⁴⁹, И. Мазило⁵⁵⁰, В. Милуся⁵⁵¹, В. Моисеенка⁵⁵², Г. Сергиенка⁵⁵³, В. Шайкан⁵⁵⁴, А. Шевченка⁵⁵⁵, И. Шпорта⁵⁵⁶.

⁵⁴³ Короткова Г. В. К вопросу о планировании и организации подпольного движения на керченском полуострове в период оккупации 1941 г. // Вестник Крымских чтений И. Л. Сельвинского. – Симферополь, 2002. – С. 103–110.; Короткова Г. В. Непростая история партизанского отряда им. Сталина. Старокарантинские каменоломни (1943–1944): к вопросу об организации, боевой активности, внутренних проблемах // Историческое наследие Крыма. – 2007. – № 19. – С. 132–141.

⁵⁴⁴ Пашеня В. Н. Подпольное движение в Крыму в годы Гражданской войны, иностранной военной интервенции (1918–1920 годов), оккупации полуострова в 1941–1944 и этнонациональный фактор // Культура народов Причерноморья. – 2006. – № 90. – С. 145–165.

⁵⁴⁵ Солодова В. В. „Я, все что было нужно сделал, даже больше...“ : (Н. А. Гефт и его диверсионно-разведывательная деятельность в оккупированной Одессе. 1943–1944 гг. Мифы и реальность) // Юго-Западная Одессика : ист.-краевед. альм. – 2009. – Вып. 7. – С. 258–265.

⁵⁴⁶ Терефера В., Н. Терефера Мурзин Б. – легендарний партизанський ватажок // Краєведческий вестн. – 1996. – № 1. – С. 15–17.; Терефера Н. В. Вони наближали перемогу в тилу ворога // Краєведческий вестник – 2005. – № 1. – С. 2–6.; Терефера Н. В. Радянське підпілля на півночі Одещини у боротьбі проти румунського окупаційного режиму (1941–1944 рр.) // Історія та географія. – 2006. – Вип. 21/22. – С. 101–103.

⁵⁴⁷ Ткаченко С. До проблеми підсумкових даних щодо забезпечення кримських партизан радянською авіацією в 1942–1944 рр. // Історична панорама. – 2010. – Вип. 11. – С. 34–41.; Ткаченко С. Забезпечення кримських партизан радянською авіацією у 1942–1944 роках : питання періодизації // Гілея. – 2010. – № 42. – С. 160–164.

⁵⁴⁸ Шитюк М. М. Організація „Миколаївський підпільний центр” (1941–1943) // Історія України: маловідомі імена, події, факти : зб. ст. – 2001. – Вип. 16. – С. 146–152.

⁵⁴⁹ Вовк О. В. Червоний партизанський рух в Україні і органи НКВС-НКДБ (1941–1944 рр.) // Сумський іст.-арх. журн. – 2010. – № X/XI. – С. 42–55.

⁵⁵⁰ Мазило І. В. Боротьба залізничників проти використання фашистськими загарбниками транспортної мережі (1941–1944 рр.) // Сторінки воєнної історії України. – 2001. – Вип. 5. – С. 102–106.

⁵⁵¹ Милуся В. І. Організація і склад партизанських формувань. Форми партизанської боротьби в Україні (1941–1942 рр.) // Сторінки воєнної історії України. – 2005. – Вип. 9, ч. 2. – С. 388–399.; Милуся В. І. Українська повстанська армія у визвольній боротьбі // Сторінки воєнної історії України. – 2006. – Вип. 10, ч. 2. – С. 75–86.

⁵⁵² Мойсеєнко В. Д. Фальсифікатори партизанської боротьби в Україні // Сторінки воєнної історії України. – 2001. – Вип. 5. – С. 82–87.

⁵⁵³ Сергієнко Г. М. До питання про заходи гітлерівської окупаційної адміністрації щодо придушення партизанського руху // Сторінки воєнної історії України. –

В первом десятилетии ХХІ в. мир увидел ряд мемуаров участников движения Сопротивления на Юге. В первую очередь, назовем воспоминания бывшего комиссара крымского партизанского отряда А. Сермуля⁵⁵⁷ и связного подпольно-партизанской организации г. Балта Одесской области И. Орлика⁵⁵⁸. В отличие от десятков мемуаров, изданных в советское время и соответственно "отредактированных", эти воспоминания имеют значительно большую историографическую ценность, ведь их авторы попытались объективно и "без украшений" воспроизвести свой боевой путь. Примером этого может стать осуждение И. Козлова и его обвинения в провале крымского подполья на страницах воспоминаний А. Сермуля. Также в этот период опубликовано мемуары отдельных участников движения Сопротивления на территории Херсонщины⁵⁵⁹, дневник П. Комкова⁵⁶⁰. В 2010 г. вышел обстоятельный сборник полных дневников некоторых командиров и комиссаров партизанских соединений⁵⁶¹. Несмотря на тот факт, что ни один из названных авторов не участвовал в партизанском движении на Юге, выход этого

2003. – Вип. 7. – С. 15–19.; Сергієнко Г. М. Шляхи та засоби створення партизанської розвідки у роки Великої Вітчизняної війни (деякі аспекти дослідження) // Сторінки воєнної історії України. – 2002. – Вип. 6. – С. 245–248.

⁵⁵⁴ Шайкан В. О. Проблеми висвітлення руху Опору в Україні в роки Великої Вітчизняної та Другої світової війни // Сторінки воєнної історії України. – 2004. – Вип. 8, ч. 1. – С. 96–106.

⁵⁵⁵ Шевченко А. До питання про участь співробітників дорожніх відділів НКВС УРСР у партизанському русі в роки Великої Вітчизняної війни // З архівів ВУЧК-ГПУ-НКВД-КГБ. – 2003. – № 1. – С. 403–410.

⁵⁵⁶ Шпорт И. П. Крым партизанский // Военно-исторический архив. – 2003. – № 4. – С. 132–145.

⁵⁵⁷ Сермуль А. А. 900 дней в горах Крыма. – Симферополь : Сонат, 2004. – 97 с.

⁵⁵⁸ Орлик И. И. Моя военная юность. – М. : Наука, 2005. – 110 с.

⁵⁵⁹ Дети войны Херсонщины : воспоминания. – Херсон : ВАТ „ХМД”, 2010. – 248 с.

⁵⁶⁰ Підпільна організація „Центр” : щоденники П. А. Комкова / [упоряд. О. Стукалова]. – Херсон : ПП Хацкевич К. В., 2010. – 45 с.

⁵⁶¹ Партизанская война на Украине : дневники командиров партизан. соединений, 1941–1944 / [сост. О. В. Бажан, С. И. Власенко, А. В. Кентий, и др.]. – М. : Центрполиграф, 2010. – 670 с.

труда является важным событием для историографии движения Сопротивления.

В 2000-х гг. истории движения Сопротивления посвящено определенное количество профильных конференций и "круглых столов": 5 июня 2009 г. в Украинском институте национальной памяти состоялся "круглый стол" "Движение сопротивления и украинское освободительное движение на оккупированных территориях Украины 1941–1944". Подобное мероприятие УИНП вместе с ЦГАОО, Мемориальным комплексом "Национальный музей истории Великой Отечественной войны 1941–1945 годов" и Украинским фондом культуры провел и через год – 23 сентября 2010 г. Речь идет о "круглом столе" "Партизанское движение в Украине (1941–1944 гг.): история и память". Если сравнить тезисы выступлений участников обоих "круглых столов", то можно сделать некоторые выводы. В период между проведением этих мероприятий в стране произошло кардинальное преобразование политической ситуации: выборы Президента Украины, парламентские выборы, изменения в руководстве УИНП и др. Все это существенно отразилось на научном и идеологическом смысле "круглых столов", качественно другим стал и состав их участников. Если в 2009 г. основной темой стало отрицание "всенародности" и даже "народности" советского партизанского движения, отмечалось на фактическом отсутствии народной поддержки и крайне неудовлетворительной эффективности действий советских партизан, а членов ОУН-УПА, наоборот, "вознесли на щит", то уже в 2010 г. ситуация изменилась в противоположную сторону. Все это свидетельствует о значительной конъюнктурности, заполитизированности и заангажированности представителей обеих сторон. Также 23 сентября 2010 г. в Киеве состоялась интернет-конференция-встреча "Дорогой Партизанской

Славы". В ходе мероприятия налажено прямую видео-аудио-связь со студией в Луганске, что обеспечило содержательное общение бывших партизан, историков и представителей общественных организаций обоих городов в режиме реального времени.

В 2011 г. к 70-летию партизанского движения в Киеве 21 сентября открылась выставка "Украина партизанская", где представлен значительный массив документов ЦГАОО, среди которых – немало неисследованных материалов. Тезисно и крайне опосредованно вопросов движения Сопротивления на Юге касались участники международных и всеукраинских конференций, приуроченных к 60-ти и 65-летию Победы, освобождению Украины, годовщин движения Сопротивления и др. Определенный интерес представляют и некоторые научно-популярные и художественные произведения. Книга Г. Скрипниченко-Коровяковской посвящена описанию малоизвестных эпизодов борьбы симферопольского подполья, восстановлению исторической правды про убитую оккупантами советскую разведчицу Л. Скрипниченко, которую после войны партийный функционер, один из руководителей крымского подполья, И. Козлов, безосновательно обвинил в измене⁵⁶². Привлекают внимание сборник новелл николаевского журналиста В. Чунихина, посвященный истории подпольно-партизанской борьбы на Николаевщине⁵⁶³, историко-документальный очерк Д. Заковоротного, на страницах которого приведены многочисленные сведения об участии женщин Николаевщины в движении

⁵⁶² Скрипниченко-Коровяковская Г. А. Долгий путь к правде. – Симферополь : Антиква, 2009. – 311 с.

⁵⁶³ Чунихин В. А. Невидимой армии добровольцы. – Николаев : Изд-во КП Николаев. обл. печать, 2004. – 152 с.

Соппротивления⁵⁶⁴, работы И. Мельникова⁵⁶⁵, П. Тронька⁵⁶⁶ и др.

В корпусе современной зарубежной историографии отсутствуют работы, которые бы касались непосредственно движения Соппротивления в Южной Украине: как правило, имеющиеся исследования охватывают или территорию Украины в целом, или даже всю оккупированную территорию СССР, на которой разворачивалось движение Соппротивления⁵⁶⁷. Исключение составляет сборник статей и материалов "Виктор Александрович Лягин (1908–1943): К 100-летию со дня рождения"⁵⁶⁸, который стал результатом кропотливой работы историков Санкт-Петербургского государственного политехнического университета и содержит большое количество документов, впервые введенных в научный оборот. В частности, следует выделить статьи А. Бочарова, С. Бернёва

⁵⁶⁴ Заковоротный Д. И. Ах, война, что ж ты, подлая, сделала! : исторический очерк о женщинах Николаевщины в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. – Николаев : ЧП Гудым И. Л., 2005. – 181 с.

⁵⁶⁵ Мельников І. Їм не вручали повісток... : [збірник документальних оповідань та повістей про дітей-героїв Великої Вітчизняної війни 1941–1945 рр.]. – Сімферополь : Таврія, 2004. – 318 с.

⁵⁶⁶ Тронько П. Т. Згадаймо всіх поіменно... : з історії боротьби комсомольців і молоді України проти німецько-фашистських загарбників у роки Великої Вітчизняної війни 1941–1945 рр. – К. : Молодь, 2001. – 224 с.

⁵⁶⁷ Болтунов М. Е. Короли диверсий : история диверс. служб России. – М. : Вече, 2001. – 348 с.; Боярский В. Партизанская война: история утерянных возможностей. – М. : Аст, 2001. – 304 с.; Попов А. Ю. Диверсанты Сталина : деятельность органов Госбезопасности на оккупир. сов. территории в годы Великой Отечеств. войны. – М. : Яуза : ЭКСМО, 2004. – 509 с.; Попов А. Ю. НКВД и партизанское движение: факты и документы. – М. : Олма-пресс, 2003. – 383 с.; Grenkevich L. D. The Soviet partisan movement 1941–1944: a critical historiographical analysis. – London ; Portland (Or.) : Cass, 1999. – 368 p.; Shepherd B. War in the wild East: the German Army and Soviet partisans. – Harward : Harvard University Press, 2004. – 268 p.; Slepian K. Stalin's guerrillas: Soviet partisans in World War II. – Lowrence : University Press of Kansas, 2006. – 409 p.; Попов А. Ю. Из истории начального этапа партизанского движения // Отечественная история. – 2005. – № 2. – С. 71–75.; Попов А. Ю. Организация руководства партизанским движением в тылу врага в 1941–1943 годах // Вопросы истории. – 2004. – № 10. – С. 145–151.

⁵⁶⁸ Виктор Александрович Лягин (1908–1943) : к 100-летию со дня рождения : сб. ст. и материалов / [сост.: С. Б. Ульянова, А. А. Бочаров, В. В. Ведерников]. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2008. – 216 с.

и Д. Митюрин, в которых на основе вновь открывшихся документов комплексно и углубленно исследована деятельность В. Лягина, его роль в организации подполья на территории Николаева. Также необходимо отметить две монографии российского историка А. Гогун⁵⁶⁹, особенно его труд "Сталинские командос..." – результат научных изысканий автора в области малоисследованных вопросов истории движения Сопротивления; особенно подробно в работе рассмотрены причины разгрома партизанского движения в Украине в начале оккупации, а также быт "народных мстителей".

Таким образом, проанализировав эволюцию концептуальных взглядов современных исследователей движения Сопротивления в Южной Украине (1941–1944 гг.), выделим следующие факторы, повлиявшие на развитие историографии проблемы в 1986–2011 гг.:

1. Изменение курса КПСС на общую демократизацию и "гласность".
2. Провозглашение независимости Украины, глобальные общественные и политические изменения, следствием которых стала полная реорганизация отечественной исторической науки, поиск новых методологических основ, сосредоточение на раскрытии "белых пятен" и малоисследованных вопросов отечественной истории.
3. Принятие на высшем государственном уровне ряда законопроектов, значительно активизировавших научные исследования в заданном направлении.

Приведенные выше факторы побудили представителей отечественной исторической науки к основательному пересмотру многих вопросов отечественной истории, в частности истории

⁵⁶⁹ Гогун А. Между Гитлером и Сталиным. Украинские повстанцы. – СПб. : Нева, 2004. – 416 с.; Гогун А. Сталинские командос: украинские партизанские формирования : малоизученные страницы истории, 1941–1944. – М. : Центрполиграф, 2008. – 477 с.

Украины периода Второй мировой войны, неотъемлемой частью которой является движение Сопротивления на оккупированной территории Южной Украины. Только в современный период в научный оборот введен термин "движение Сопротивления", охвативший все формы и течения. Актуализация этой тематики, вызванная "архивной революцией", естественным поиском научной истины и попыткой объективно оценить реальное значение движения Сопротивления в регионе, привела к формированию современной концепции, в которой движение Сопротивления интерпретируется в контексте двух течений: национальной, представленной деятельностью походных групп ОУН и местным подпольем, и советской, в состав которой входили члены партизанских отрядов, подпольных групп и участники невооруженного, пассивного сопротивления.

Современные ученые продолжают системный анализ многих аспектов проблемы и в целом высоко оценивают движение Сопротивления в Южной Украине (1941–1944 гг.). Провал планов немецко-румынских оккупантов по использованию экономических, промышленных и людских ресурсов такого стратегически важного региона как Юг Украины новейшая историография связывает именно с движением Сопротивления во время оккупации территории региона, которое, в свою очередь, представляется как один из решающих факторов освобождения Украины и Победы во Второй мировой войне.

Заключение

На основе комплексного историографического анализа работ советских, зарубежных, современных отечественных исследователей и историков диаспоры авторами сделана попытка выяснить состояние, полноту и достоверность изучения истории движения Сопротивления в Южной Украине (1941–1944 гг.). В соответствии с поставленными задачами авторы монографического исследования пришли к следующим выводам:

1. Проблема движения Сопротивления в Южной Украине в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.) еще не стала предметом самостоятельного историографического исследования. Все имеющиеся до сих пор историографические разведки не дают комплексного анализа генезиса историографии движения Сопротивления в Южной Украине. Источниковую базу исследования составила вся совокупность материалов многопланового характера, начиная от газетной периодики военных лет и первых исследований и заканчивая фундаментальными академическими монографиями, специализированными диссертациями и обобщающими трудами теоретико-методологического характера. В качестве ключевого философского подхода выступила герменевтика как теория интерпретации и анализа текстов историографических источников. Главными в исследовании стали принципы историзма и объективности. Среди большого количества прикладных методов наиболее употребляемыми являются проблемно-хронологический, сравнительно-исторический, ретроспективный, метод логического анализа.

2. Исследование влияния общественно-политических условий и идеологических факторов на становление и развитие историографии движения Сопротивления в Южной Украине (1941–1944 гг.) подтверждает одну из важных закономерностей историографического процесса – прямую зависимость его содержания и направления от субъективных факторов, в первую очередь, от характера политического режима, потребностей идеологии и общественного сознания. Кризис тоталитаризма, обусловленный тотальной войной и реальной угрозой уничтожения коммунистической системы, способствовал выдвиганию темы "всенародной борьбы" в разряд наиболее значительных и актуальных. Наличие на территории Южного региона УССР и Крыма в тылу врага подпольных организаций и партизанских отрядов, действовавших от имени советского правительства, резко повышало авторитет партии и ее руководства в глазах мировой общественности, имело высокое пропагандистское значение и служило символом несокрушимости большевистского строя, его преимущества над противником. В послевоенный период и всю последующую советскую эпоху мифологизированная и героизированная тематика "всенародной борьбы" оставалась "удобным" инструментом формирования "правильного" идеологического сознания народных масс в целом и патриотического воспитания молодежи в частности. Тематика национального подполья ОУН-УПА подавалась как деятельность "украинско-германских буржуазных националистов". Про объективное исследование истории освободительного подполья в Южном регионе не могло быть и речи.

В современную эпоху тематика движения Сопротивления в Южной Украине нередко попадает под "перекрестный огонь" коммунистических и правых политических сил, пытающихся

использовать ее в своей борьбе за власть, манипулируя массовым сознанием на вопросах, связанных с историей Великой Отечественной войны.

3. Современный непредвзятый анализ особенностей процесса накопления знаний о движении Сопротивления в Южной Украине позволяет выделить основные периоды в его историографии. Всё "историографическое время" (1941–2013 гг.) делится на два периода – советский и современный. Советский, в свою очередь, содержит три этапа: первый – годы войны (1941–1945 гг.), второй – послевоенное десятилетие (1946–1955 гг.), третий – хрущевско-брежневская "эпоха" (1956–1985 гг.) Советская периодизация изучения движения Сопротивления в Южной Украине определяется не внутренним состоянием самой науки и ведущими тенденциями, которые должны влиять на методологию, характер и содержание исследований, а своеобразной волнообразностью субъективных факторов: на смену сталинской концепции войны пришла "оттепель", которая несколько улучшила состояние изучения истории Великой Отечественной войны в целом и движения Сопротивления в частности, однако уже вскоре произошел некий "откат" к "либеральному сталинизму" брежневского типа с избыточной актуализацией историко-партийной тематики за счет всех остальных аспектов истории движения Сопротивления, мифологизацией и чрезмерной героизацией "всемирной борьбы" и ее отдельных участников. В целом разделение советской историографии на три этапа достаточно условно, ведь в течение советского историописания войны главной теоретической основой оставался марксизм-ленинизм.

Современная эпоха началась во второй половине 80-х гг. отказом от монополии на научную истину и осознанием необходимости радикальных изменений. В предлагаемом исследовании современный

историографический процесс разделяем на три этапа: 1985–1991 гг. – поиск новых концептуальных подходов, понимание необходимости кардинального переосмысления истории "всенародной борьбы"; 1991–2000 гг. – введение в научный оборот собственно термина "движение Сопротивления", полный плюрализм, становление и формирование суверенной отечественной исторической науки; 2001–2013 гг. – приход на смену концептуальным поискам 90-х гг. украиноцентризма и антропоцентризма, разумное применение которых в сочетании с доступом к самому широкому теоретико-методологического аппарату становится гарантом высокого уровня современных работ.

4. Советские историки начали писать историю движения Сопротивления в Южной Украине уже во время войны. Тематика "всенародной борьбы в тылу немецко-фашистских оккупантов" практически сразу заняла ведущее, особое место среди множества тем, над которыми работали историки республики в военный период. К её разработке привлекались не только ученые, но и публицисты, общественные деятели, государственные и партийные функционеры. Абсолютное большинство работ имело агитационно-пропагандистский характер, патриотическую окраску, героический пафос. Главными задачами такого вида работ стали разоблачение преступной сути "нового порядка" и мобилизация населения в партизанские отряды, распространение призывов к созданию и расширению сети подпольных организаций. И с этой задачей научная литература тогдашних стандартов успешно справилась. Корпус указанных научно-популярных и публицистических источников нес в народные массы мощный мобилизационный заряд и был действительно необходимым в период войны. Началась закладка источниковой базы, утверждение научной концепции движения Сопротивления. Однако научных работ, непосредственно

посвященных движению Сопротивления в Южной Украине, создано не было. Перечень литературы по нашей проблеме ограничивается большим количеством газетных и журнальных статей и корреспонденций научно-популярного содержания, сборниками документов и материалов с достаточно слабой источниковой базой и рядом публицистических очерков глорификационного и мобилизующего характера. К тому же, именно в период войны положено начало многим "белым пятнам" в истории движения Сопротивления и мифам про "всенародный характер борьбы в тылу", "полную поддержку партизан населением", "руководящую роль коммунистической партии", запрет использования любых фактов, которые не вписывались в официальную концепцию войны. К последним в первую очередь относится деятельность ОУН, которая изображалась исключительно в географических пределах западноукраинского региона, укрывался факт наличия походных групп ОУН в южных областях и Крыму. Участники ОУН подавались как "украинско-немецкие буржуазные националисты" и это клеймо закрепилось за национальным подпольем на все последующие годы существования советской власти.

В первое послевоенное десятилетие исследование движения Сопротивления в Южной Украине продолжилось, ученые пытались собрать и упорядочить обширную источниковую базу и создать глубокие академические труды по истории Сопротивления. Большое значение для углубленного изучения истории движения Сопротивления в Южной Украине имели принятые сразу после окончания войны постановления союзных и республиканских органов власти по организации региональных специальных комиссий по истории Великой Отечественной войны, результатом работы которых стали упорядочение и публикация значительного количества

архивных материалов. Однако фактический погром исторической науки в СССР в конце 40-х гг. внес свои "коррективы". Закрытие Комиссии по истории Отечественной войны в 1949 г. и расформирование выставки-музея "Партизаны Украины в Великой Отечественной войне" негативно сказалось на формировании источниковой базы проблематики. В этот период защищены первые диссертации по истории движения Сопротивления в Южной Украине, которые стали попытками научного осмысления проблемы. Впрочем, сосредоточение исключительно на историко-партийной тематике, локальный характер и слабая источниковая база значительно снизили историографическую ценность первых диссертационных проектов. Появление первых мемуаров бывших партизан и подпольщиков, а также значительного количества публицистических очерков и художественных произведений весьма популяризировали тематику "всемирной борьбы", которая продолжала "идти в фарватере" сталинской концепции войны.

Следующие тридцать лет (1956–1985 гг.) стали плодотворным периодом для историографии движения Сопротивления в Южной Украине. После XX съезда КПСС в СССР началась эпоха "оттепели", в частности в научной жизни. Следствием этого стало понимание необходимости создания качественно новой концепции всей истории Великой Отечественной войны и отдельных ее составляющих. Историография движения Сопротивления в Южной Украине этого периода включает в себя спектр научно-исследовательских публикаций, начиная с многотомных обобщающих монографий, где о движении Сопротивления на юге говорится в республиканском или даже общесоюзном контексте, и заканчивая специализированными монографиями и диссертациями, посвященными отдельным аспектам "всемирной борьбы" на территории Юга республики. В это время

ученым удалось объективно (насколько позволяла официальная пропаганда) описать общие принципы развития движения Сопротивления в регионе, исследовать различия организации подпольно-партизанского движения на Юге. Авторы историко-партийных работ пытались раскрыть роль руководящих организаций партии на местах, значение областных, городских, районных комитетов в организации движения Сопротивления, что имело особое значение имело при изучении движения Сопротивления в Южной Украине.

Во второй половине 70-х – первой половине 80-х гг. историография подпольно-партизанской тематики начала охватывать новые составляющие проблемы, а также глубокое развитие получили уже имеющиеся направления исследований. В научной плоскости утвердилась концепция, провозглашающая и выделяющая особенности и отличия движения Сопротивления на Юге. Освещались формы и методы борьбы подпольных организаций и групп, в первую очередь, партийного подполья, с акцентированием управления подпольем со стороны руководящих партийных организаций на местах. Подробно изучались взаимодействие небольшого количества партизанских отрядов и подполья между собой, с регулярными частями Красной армии и помощь войскам при освобождении региона. Определенное внимание уделено анализу пассивного сопротивления населения, главной формой которого стал саботаж экономических мер оккупантов. Однако глубокой, фундаментальной разработки указанный аспект не получил. Советские историки во второй половине 50-х – первой половине 80-х гг. так и не смогли создать комплексного обобщающего труда по истории движения Сопротивления в Южной Украине, который бы освещал все формы и методы борьбы и охватывал весь Южный регион.

5. Результаты исследования совокупности трудов зарубежных ученых позволяют отметить, что среди большого количества научных, публицистических и мемуарных публикаций в зарубежной историографии нет работы, в которой бы отдельно освещалось движение Сопротивления на территории Юга СССР. "Южные" сюжеты лишь частично отразились на страницах таких исследований. Несмотря на широкое тематическое разнообразие, разноплановые методологические и теоретико-аналитические подходы, зарубежные историки, как и представители советского научного истеблишмента, не смогли создать объективной истории движения Сопротивления. Тенденциозность, односторонность, партийность, неглубокая источниковая база, создание многих работ на заказ военных ведомств США – вот лишь некоторые недостатки зарубежной историографии советского движения Сопротивления.

Первыми зарубежными трудами по истории советского движения Сопротивления стали мемуары бывших немецких генералов, которые стремились во чтобы то ни было доказать незаконность действий советских партизан и оправдать преступную деятельность вермахта и оккупационной администрации. Отдельной подгруппой работ, изданных в первое послевоенное десятилетие, являются труды исследователей из ФРГ, Великобритании и США. Актуальность и заинтересованность советским партизанским движением с их стороны обусловлены не столько "поиском научной истины", сколько потребностью в совершенстве изучить и выработать надежный алгоритм борьбы с коммунистическим движением Сопротивления на случай начала новой мировой войны. Поэтому в работах зарубежных исследователей прежде всего ставилась задача исследовать не столько само партизанское движение, сколько противодействие ему со стороны германских вооруженных сил.

Зарубежная историография второй половины 50-х – 80-х гг. характеризуется отсутствием жестких идеологических запретов и ограничений. Основная причина возникновения советского партизанского движения видится в деятельности советских органов государственной безопасности, НКВД и большого количества десантных групп, заброшенных в тыл для организации движения Сопротивления. В большинстве таких исследований советскому партизанскому движению отказывается во "всенародности" и отмечается, что местное население в начале оккупации лояльно относилось к немецко-румынским войскам и только т.н. концепция "ошибок" вызвала развитие и усиление подпольно-партизанского движения. Партизанское движение непосредственно в Южной Украине западные ученые считают малоэффективным и недостаточным, освещая не столько само движение Сопротивления, сколько методы борьбы с ним. Борьба подполья и пассивное Сопротивление населения совсем не получили освещения в зарубежной историографии.

Диапорная историография представлена преимущественно мемуарной литературой бывших участников Южной походной группы ОУН и других членов национального подполья. Этим работам свойственна субъективность, партийность и эмоциональность, но одновременно – попытка объективно проанализировать события, в которых принимали участие сами авторы. Едва ли не единственным комплексным трудом диаспорной историографии по истории Южной походной группы является монография Л. Шанковского "Походные группы ОУН", в которой автор аргументировано доказывает, что деятельность Южной походной группы ОУН себя полностью оправдала и, кроме того, произошла трансформация идеологии самой ОУН – переход на демократическую платформу.

С распадом Советского Союза зарубежная историография фактически теряет интерес к советскому движению Сопротивления, концептуальные взгляды диаспорных ученых частично становятся основой отечественной историографии современности.

6. Еще в период существования СССР в отечественной историографии движения Сопротивления на юге УССР начался новый, более конструктивный этап. Несколько в новом ракурсе теперь воспринималась борьба национального подполья, объективно исследовалась роль партии, анализировались просчеты в организации подпольно-партизанского движения. Однако эти изменения были еще непоследовательны и неоднозначны.

Начало системного пересмотра ключевых вопросов истории движения Сопротивления в Южноукраинском регионе, который начался после глобальных общественно-политических изменений 1991 г. и хронологически охватил последнее десятилетие XX в., следует трактовать не как "революционный перелом", а как переходный этап, научный корпус которого отбил основные противоречия этих изменений. Состоялся окончательный отказ от советских методологии и парадигмы, однако и создание новых продолжалось довольно медленно. Лишь в начале 2000-х гг. началось основательное комплексное многоаспектное исследование движения Сопротивления в Южноукраинскому регионе.

Кроме объективных факторов, актуализации тематики значительно способствовал Указ Президента Украины "Про День партизанской славы" и ряд постановлений и распоряжений законодательных и исполнительных органов власти всех уровней. В новейшей историографии движение Сопротивления в Южной Украине интерпретируется в контексте двух течений: национальной – деятельность Южной походной группы ОУН и местного подполья, и

советской – подпольно-партизанская борьба и невооруженное Сопротивление. Значение национального течения движения Сопротивления в Южной Украине рассматривается сквозь призму самой ОУН, идеология которой трансформировалась из националистической на демократическую с учетом такого важного фактора как толерантное отношение к национальным меньшинствам. Относительно непосредственной оценки деятельности ОУН в Южной Украине большинство ученых сходятся на том, что целостной сети ОУН в регионе не было и ее представителям не удалось заручиться широкой поддержкой населения. Одновременно отмечается эффективность и "стратегическая важность" деятельности национального подполья на территории Юга.

Оценивая степень освещения истории советского движения Сопротивления в Южной Украине, надо отметить определенную волнообразность в заинтересованности ученых этой тематикой: на смену спада конца XX в. в 2000-х гг. приходит своеобразное "второе рождение", воплощаемое в появлении ряда диссертаций, монографий и узконаправленных специализированных исследований. Результатом научных поисков представителей новейшей историографии стало фактическое отрицание идеологического мифа о "всенародной борьбе в тылу врага" и "всенародном характере партизанского движения". Более критически современные историки оценивают и "руководящую и направляющую" роль коммунистической партии и рядовых коммунистов в организации движения Сопротивления, а его все чаще называют "войной неиспользованных возможностей". Оценивая партизанское движение в южных областях как немногочисленное и малоэффективное, среди основных причин этого, кроме объективно неблагоприятных географических условий, современные ученые называют отсутствие опыта борьбы и массовой поддержки населения

в начальный период, неучет руководящими органами реальных сил и возможностей партизанских отрядов, нецелесообразное и непрактичное применение сил "народных мстителей". В контексте этого отечественные исследователи считают главной силой в советском движении Сопротивления коммунистическое и непартийное, "стихийное" подполье. А пассивное Сопротивление, представленное в первую очередь саботажем экономических и военных мероприятий оккупантов, трактуется большинством исследователей как такое, что не только полностью охватило все сферы экономической и общественной жизни, но и в 1943–1944 гг. получило всенародный, массовый характер в Южном регионе.

7. Анализ информативного потенциала обработанного историографического комплекса позволяет выделить ряд предложений и рекомендаций по дальнейшему исследованию актуальных аспектов проблемы:

- необходимо исследовать отношение местного населения к разворачиванию советского движения Сопротивления в начале оккупации региона и изменения в психологии его восприятия в 1943–1944 гг.;

- углубленного и всестороннего изучения требует проблема эффективности пассивного невооруженного сопротивления гражданского населения экономическим и военным мерам, подсчета нанесенного ущерба, нанесенного оккупационной администрации региона вследствие саботажа;

- специального научного исследования требует роль десантных групп в развитии советского партизанского движения в Южной Украине;

- в контексте исследования действий советских партизанских отрядов в Южноукраинском регионе необходимо обратить внимание на установление реальных потерь в живой силе противника;

- необходимо установить точное количество членов местного национального подполья, исследовать степень влияния представителей Южной походной группы ОУН на активизацию деятельности местного национального подполья в регионе;

- детального изучения требует анализ эволюции программных принципов ОУН под влиянием деятельности в Южной Украине;

- определенный потенциал сохраняет и научный анализ отношений членов Южной походной группы ОУН с местным населением региона, связь с руководящими органами ОУН, взаимоотношения с оккупационной администрацией и советским подпольем.

Представленные аспекты обуславливают потребность в продолжении и углублении конкретно-исторических исследований истории движения Сопротивления в Южной Украине (1941–1944 гг.).

Бібліографія

1. 60-річчя визволення України від фашистських загарбників: внесок українського народу в перемогу над фашизмом у роки Другої світової війни : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., 27 жовт. 2004 р. / відп. ред. Андрущенко В. П. – К. : Генеза, 2004. – 286 с.
2. Абрамов В. В. Героическая оборона Аджимушкских каменоломен. – М. : Наука, 1983. – 64 с.
3. Абрамян Г. С. Мощное оружие советских войск в боях за Крым (1941–1942 гг.). – Ереван : Изд-во Ереван. ун-та, 1975. – 198 с.
4. Адреса „Центру” невідома: з історії Миколаївського і Херсонського підпілля / [авт. кол.: Н. Ладичук, Є. Камінська та ін.]. – О. : Маяк, 1967. – 48 с.
5. Актуальні проблеми партизансько-підпільного руху в Україні в роки Великої Вітчизняної війни: матеріали Міжнар. наук. конф., м. Корюківка, 14 грудня 2011 р. / Чернігів. обл. держ. адміністрація, Український інститут національної пам'яті. Упоряд.: С. В. Бутко, Р. І. Пилявець. – Чернігів: Десна Поліграф, 2012. – 144 с.
6. Алинин А. Неуловимые // Советская Украина. – 1941. – 25 июля. – С. 2.
7. Анастасьєв В. Ф., Лимарєв Д. І. Безстрашна юність. – О. : Маяк, 1968. – 72 с.
8. Андрианов В. Н. Советские партизаны и подпольщики в Великой Отечественной войне . – М. : Знание, 1981. – 64 с.
9. Андриевский Н. Ю. Дунай в огне. – Одесса : Кн. изд-во, 1959. – 43 с.

10. Аркасівські читання : матеріали 1-ої Всеукр. студент. наук. конф. – Миколаїв, 1994. – 196 с.
11. Армстронг Д. Партизанская война : стратегия и тактика. 1941–1943. – М. : Центрополиграф, 2007. – 429 с.
12. Армстронг Д. Советские партизаны : легенда и действительность. 1941–1944. – М. : Центрополиграф, 2007. – 493 с.
13. Артемьев И. Н. В эфире – партизаны. – М. : Воениздат, 1971. – 136 с.
14. Асмолов А. Н. Фронт в тылу вермахта. – М. : Политиздат, 1977. – 320 с.
15. Бабенко В. УПА: тернистий шлях реабілітації // Наука і суспільство. – 2005. – № 9/10. – С. 20–23.
16. Бар М., Зеленський А. Війна втрачених надій: український самостійницький рух у 1939–1945 рр. // Укр. іст. журн. – 1992. – № 6. – С. 116–122.
17. Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне, 1941–1945. – М. : Наука, 1987. – 335 с.
18. Бачинский А. Д. Непокоренный Дунай : [об участии трудящихся придунайских р-нов Одещины в борьбе против фашист. захватчиков]. – Одесса : Маяк, 1985. – 144 с.
19. Без права на реабилитацию : сборник публикаций и документов, раскрывающих антинародную фашистскую сущность украинского национализма и его апологетов : в 2 кн. / [сост.: Войцеховский А. А., Дыгас Ж. Т., Ткаченко Г. С.]. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Киев : [Б. и.], 2006– . – Кн. 1. – 2006. – 385 с.

20. Безсмертя. Книга пам'яті України. 1941–1945 / [Панченко П. П., Андрушко С. М., Артьомов О. С. та ін.]. – К. : Книга пам'яті України, 2000. – 944 с.
21. Белоусов М. М., Клоков В. І. Фальсифікація боротьби українського народу проти німецько-фашистських загарбників в буржуазній літературі // Укр. іст. журн. – 1959. – № 1. – С. 136–142.
22. Бистренко П. П. Мемуари про партизанський рух на Україні (1941–1944 рр.) // Укр. іст. журн. – 1961. – № 3. – С. 102–106.
23. Бізер М., Давидов М. Ілля Кулик та його бойові товариші // Комсомольська слава : зб. нарисів із історії комсомолу Херсонщини. – Херсон, 1958. – С. 33–42.
24. Білас І. Г. Репресивно-каральна система в Україні 1917–1953: суспільно-політичний та історико-правовий аналіз : у 2 кн. – К. : Либідь, 1994. – . – Кн. 1. – 1994. – 428 с.
25. Білинський А. Світло і тіні ОУН-УПА // Голос України. – 1992. – 1, 3 лип.
26. Білоус В. Д., Клоков В. І. Дії партизанів і підпільників по зриву фашистської політики пограбування сільського господарства // Укр. іст. журн. – 1974. – № 10. – С. 29–35.
27. Бобрович К. В., Берко С. В. ОУН на Півдні України 1941–1944 рр. – Херсон : Олді-плюс, 1997. – 42 с.
28. Боевые действия крымских партизан в тылу немецко-фашистских захватчиков (ноябрь 1941 – апрель 1944) // Бои за Крым : сб. ст. и док.. – Симферополь, 1945. – С. 211–248.
29. Болтунов М. Е. Короли диверсий : история диверс. служб России. – М. : Вече, 2001. – 348, [3] с.

30. Бондар М. А. Комуністи – натхненники й організатори героїчної оборони Одеси в 1941 р. : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 “Історія ВКП(б)”. – К., 1951. – 17 с.
31. Борисенко А. В тылу врага // Советская Украина. – 1941. – 25 июля. – С. 2.
32. Боярский В. Партизанская война: история утерянных возможностей. – М. : Аст, 2001. – 304 с.
33. Брицкий П. П. Україна у Другій світовій війні (1939–1945 рр.). – Чернівці : Бліц-інформ, 1995. – 114 с.
34. Брошеван В. М. Крымские греки – партизаны и подпольщики 1941–1944 гг. – Симферополь : Таврия, 2004. – 57 с.
35. Брошеван В. М. Крымский штаб партизанского движения: (хроника в документах и материалах о боевой деятельности крымских партизан, их вкладе в разгром немецко-фашистских и румынских захватчиков на полуострове) / В. М. Брошеван. – Симферополь : Таврия, 2001. – 103 с.
36. Брошеван В. „По законам военного времени”: к истории вопроса о создании и деятельности военных трибуналов в партизанском движении Крыма в 1942 году // Военно-исторический архив. – 2001. – Вып. 7. – С. 24–30.
37. Брошеван В. М. Симферополь 1941–1944 гг. – Симферополь : Таврия, 1994. – 127 с.
38. Брошеван В. М. Чекисты в партизанских отрядах Крыма, 1941–1944 гг. – Симферополь : Таврия, 2005. – 76 с.
39. Брутян Л. А. Тысяча дней в стане врага. – М. : Изд-во ДОСААФ, 1982. – 199 с.
40. Бундюков А. Т., Кравченко М. В. Сыновняя верность Отчизне. – Одесса : Маяк, 1982. – 311 с.

41. Буржуазная историография второй мировой войны: анализ современных тенденций / [под ред. Ржевского О. А.]. – М. : Наука, 1985. – 424 с.
42. Бурмистенко М. Партизанская война против немецких фашистов на Украине // Правда. – 1941. – 25 июля. – С. 2.
43. Буцик А. К. Всенародный характер партизанского движения на Украине в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) / А. К. Буцик // Учен. зап. Киев. ун-та. Сер. ист. наук. – Вып. 2. – 1952. – С. 29–37.
44. Буцько М., Кириченко С. Воєнно-організаторська діяльність КП України в перші роки Великої Вітчизняної війни. – К. : Політвидав України, 1969. – 139 с.
45. Бывшие партизаны вступают в народное ополчение // Известия. – 1941. – 5 июля. – С. 2.
46. Быстров В. Е., Кульков Е. Н. Партизанское движение в период Великой Отечественной войны в современной буржуазной историографии // История СССР. – 1985. – № 3. – С. 168–177.
47. В катакомбах Аджимушка : документы. Воспоминания. Статьи / [редкол.: Гармаш П. Е. (отв. ред.) и др.]. – Симферополь : Таврия, 1975. – 238 с.
48. Валянський Г. Я., Іщенко М. Г., Розен А. А. Їх виховала радянська школа // Радянська школа – 1955. – № 11. – С. 39–47.
49. Василевич И. Явочная квартира на улице Леккерта // Верность долгу : очерки о разведчиках. – М., 1984. – С. 197–272.
50. Великая Отечественная война советского народа : аннот. указ. лит. за год войны / Гос. публ. ист. б-ка. – М. : Гос. библ.-библиогр. изд-во НКП РСФСР, 1942. – 108 с.
51. Великая Отечественная война советского народа в диссертационных исследованиях : библиогр. указ. докт. и канд.

- дис., поступивших в ГБЛ в 1964–1984 гг. : [в 2 ч.] / [сост.: Иванова В. И., Мазель З. Ф.]. – М. : ГБЛ. – Ч. 1. – 1985. – 91 с.
52. Великая Отечественная война Советского Союза (1941–1945 гг.) : рек. указ. лит. / [сост. Киреева М. Е., Скапенкова Т. Н., Салькова А. В.]. – М. : Книга, 1965. – 250 с.
 53. Великая Победа советского народа 1941–1945 : материалы науч. конф., посвящ. 30-летию Победы сов. народа в Великой Отечеств. войне 1941–1945 гг., 17–18 апр. 1975 г. / [редкол.: Гречко А. А. (отв. ред.) и др.]. – М. : Наука, 1976. – 648 с.
 54. Вергасов И. З. В горах Таврии. – Симферополь : Крымиздат, 1949. – 239 с.
 55. Вергасов И. З. Крымские тетради. – М. : Сов. писатель, 1969. – 535 с.
 56. Верига В. Втрати ОУН в часи Другої світової війни. – Торонто : Новий шлях, 1991. – 206 с.
 57. Верт А. Россия в войне 1941–1945. – М. : Прогресс, 1967. – 774 с.
 58. Верхоzin А. М. Самолеты летят к партизанам : записки начальника штаба. – М. : Политиздат, 1964. – 207 с.
 59. Вершинин В. Г. Коммунистическое подполье на Украине в годы Великой Отечественной войны. – К. : Политиздат, 1957. – 148 с.
 60. Веденеев Д. В., Лисенко О. Є. Військово-політична діяльність ОУН та УПА у світлі норм міжнародного гуманітарного права // Укр. іст. журн. – 2007. – № 3. – С. 46–66.
 61. Веденеев Д. В., Лисенко О. Є. Проблема оцінки діяльності ОУН та УПА: поле конфронтації або сфера порозуміння // Сторінки воєнної історії України. – 2011. – Вип. 14. – С. 109–126.
 62. Виктор Александрович Лягин (1908–1943) : к 100-летию со дня рождения : сб. ст. и материалов / [сост.: С. Б. Ульянова,

- А. А. Бочаров, В. В. Ведерников]. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2008. – 216 с.
63. Вирта Н. Партизаны // Известия. – 1941. – 19 июля. – С. 2.
 64. Вінцковський Т. С. Організація системи пропаганди ОУН на території Трансністрії // Сторінки воєнної історії України. – 2009. – Вип. 12. – С. 250–254.
 65. Вінцковський Т. С., Нікульча І. Я. Українське самостійницьке підпілля у Трансністрії: (1941–1944 рр.) // Укр. іст. журн. – 2007. – № 5. – С. 123–134.
 66. Вовк О. В. Червоний партизанський рух в Україні і органи НКВС-НКДБ (1941–1944 рр.) // Сумський іст.-арх. журн. – 2010. – № X/XI. – С. 42–55.
 67. Война в тылу врага: о некоторых проблемах истории советского партизанского движения в годы Великой Отечественной войны / [Андрианов В. Н., Быстров В. Е., Гутин М. Л. и др.]. – М. : Политиздат, 1974. – 447 с.
 68. Войтенко С. П., Павликов К. Ф. Советское партизанское движение в годы Великой Отечественной войны в новейшей буржуазной историографии // Вопросы истории – 1985. – № 4. – С. 47–64.
 69. Волончук Ф. Ф. По тылам врага. – М. : Воениздат, 1961. – 143 с.
 70. Вронська Т., Лисенко О. Специфічні форми і методи боротьби радянських партизанів на території окупованої України // Сторінки воєнної історії України. – 2010. – Вип. 13. – С. 185–201.
 71. Всемирно-историческая победа советского народа 1941–1945 гг. : материалы конф., посвящ. 25-летию победы над фашист. Германией / [редкол.: А. А. Гречко, М. В. Захаров, П. Н. Федосеев и др.]. – М. : Наука, 1971. – 649 с.

72. Всі сили народу – на розгром ворога! // Більшовицьке плем'я. – 1941. – 6 лип. – С. 1.
73. Гавсманн В. Внимание, партизаны! Борьба позади восточного фронта. – М. : Иностран. лит-ра, 1953. – 385 с.
74. Гак Д. В. Основні завдання роботи Комісії по історії Вітчизняної війни на Україні // Вісті Академії наук УРСР. – 1946. – № 4. – С. 5–9.
75. Галаджев С. Ф. Что происходит в оккупированных областях Украины. – Уфа : Союз сов. писателей Украины, 1942. – 22 с.
76. Генев И. Г. Дневник партизана. – Симферополь : Крымиздат, 1963. – 280 с.
77. Генев И. Г. Четыре времени года : дневник партизана. – М. : Воениздат, 1969. – 176 с.
78. Герасименко І. П. Герої Кримки. – О. : Маяк, 1971. – 10 с.
79. Герасименко І. П. Партизанська іскра. – К. : Молодь, 1961. – 148 с.
80. Герої партизанської боротьби на Україні : зб. нарисів / АН УРСР, Коміс. по історії Вітчизн. війни. – К. : Укрполітвидав, 1948– . –
Кн. 1. – 1948. – 310 с.
81. Герцман С. М. Боротьба трудящих мас Миколаївської області проти німецько-фашистських загарбників : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 “Історія ВКП(б)”. – К., 1948. – 18 с.
82. Герцман С. Герої підпілля // Південна правда. – 1948. – 26 берез. – С. 2–3.
83. Гогун А. Между Гитлером и Сталиным. Украинские повстанцы. – СПб. : Нева, 2004. – 416 с.

84. Гогун А. Сталинские коммандос: украинские партизанские формирования : малоизуч. страницы истории, 1941–1944. – М. : Центрполиграф, 2008. – 477 с.
85. Головка М. Л. Зарубіжна історіографія та публіцистика про діяльність радянських партизанів і націоналістичний рух на теренах України Другої світової війни // Вісн. Акад. праці і соц. відносин Федер. профспілок України. – 2004. – № 4. – С. 156–165.
86. Головка М. Л. Погляди зарубіжної історіографії та публіцистики на радянський та націоналістичний рух Опору на українських землях періоду Другої світової війни // Вісн. Черкас. ун-ту. – Черкаси, 2011. – Вип. 202, ч. 1. – С. 49–58.
87. Головка М. Л. Суспільно-політичні організації та рухи України в період Другої світової війни. 1939–1945 рр. : дис. ... д-ра іст. наук : 07.00.01. – Донецьк, 2005. – 498 с.
88. Головка М. Л. Суспільно-політичні організації та рухи України в період Другої світової війни. 1939–1945 рр. – К. : Олан, 2004. – 704 с.
89. Головка М. Л. Трансформація стратегії й тактики боротьби українських націоналістів під впливом обставин Другої світової війни // Сторінки воєнної історії України. – 2003. – Вип. 7. – С. 52–58.
90. Горбань А. В. Процес переходу до підпільних форм боротьби з метою реалізації державотворчої програми ОУН(б) у світлі репресивних заходів нацистської влади // Сторінки воєнної історії України. – 2006. – Вип. 10, ч. 2. – С. 37–44.
91. Горбуров Є. Г. Рух опору і націоналістичне підпілля на Півдні України та в Криму в період окупації. 1941–1944 рр. : дис. ... канд. іст. наук : 07.00.01. – К., 2003. – 232 с.

92. Горбуров Є. Г. Рух Опору на півдні України в роки Великої Вітчизняної війни (1941–1944 рр.) : [монографія]. – К. : Олді-Плюс, 2002. – 246 с.
93. Горбуров Е. Г., Горбуров К. Е., Криворог М. В. Герои не умирают: борьба коммунистического подполья по срыву грабительских планов немецких и румынских оккупантов в годы Великой Отечественной войны на юге УССР. – Николаев : Илюн, 2011. – 80 с.
94. Горбуров Є. Г., Котляр Ю. В., Шитюк М. М. Повстансько-партизанський рух на Півдні України в 1917–1944 рр. – Херсон : Олді-Плюс, 2003. – 340 с.
95. Горбуров Є. Г., Шитюк М. М. Румунські трофейні архіви як джерело вивчення руху Опору на окупованій території Півдня України в роки Великої Вітчизняної війни // Сторінки воєнної історії України. – 2004. – Вип. 8, ч. 1. – С. 124–132.
96. Горбуров Є. Г., Шитюк М. М. Суспільно-політична та бойова діяльність націоналістичного підпілля Півдня України в роки німецько-румунської окупації. – К. : Ін-т історії України НАН України, 2003. – 56 с.
97. Горев Л. Из истории партизанской борьбы на Украине (1941–1944 гг.) // Военно-исторический журнал. – 1960. – № 2. – С. 44–57.
98. Горобец Г. Т. Партийное подполье на Украине в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.) : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук : спец. 07.00.01 "История КПСС". – М., 1969. – 19 с.
99. Горобец Г. Т. Партийное подполье на Украине (1941–1944 гг.). – М. : Мысль, 1969. – 92 с.

100. Гохберг И., Аксенов О. Советские партизаны Великой Отечественной войны. – М. : Госиздат, 1941. – 31 с.
101. Григорович Д. П. Взаємодія партизанів з частинами діючої армії // Укр. іст. журн. – 1973. – № 10. – С. 46–51.
102. Григорович Д. Ф. Идеино-политическая деятельность Компартии Украины в годы Великой Отечественной войны. – Киев : Политиздат Украины, 1983. – 165 с.
103. Григорович Д., Денисенко П., Немятый В. Коммунистическое подполье на Украине в годы Великой Отечественной войны. – К. : Политиздат Украины, 1976. – 223 с.
104. Григорович Д. Ф., Замлинский В. А., Немятый В. Н. Коммунистическая партия Украины в годы Великой Отечественной войны. – К. : Политиздат Украины, 1980. – 335 с.
105. Григорович Д. П., Нем'ятий В. М. Комуністична партія – організатор боротьби проти фашистських загарбників на тимчасово окупованій території Радянської України // Укр. іст. журн. – 1974. – № 9. – С. 11–20.
106. Гудериан Г. Воспоминания солдата. – М. : Воениздат, 1954. – 668 с.
107. Гуляй П. І. Бойова взаємодія партизанів з армією в період розгрому німецько-фашистських військ у Криму // Укр. іст. журн. – 1969. – № 5. – С. 117–121.
108. Гунчак Т. ОУН – между коллаборационизмом и сопротивлением нацистской Германии // Зеркало недели. – 2008. – 19–25 янв. – С. 2.
109. Гунчак Т. ОУН-УПА – смолоскипи нації // Трибуна. – 1992. – № 1. – С. 12–14.
110. Гунчак Т. Україна: перша половина XX століття : нариси політ. історії. – К. : Либідь, 1993. – 288 с.

111. Гуськов С. В., Почивалов Л. В. Партизанская искра. – М. : Молодая гвардия, 1956. – 216 с.
112. Гуторович А. Сила ненависти // Советская Украина. – 1941. – 25 июля. – С. 2.
113. Давиденко В. А. „Українська Повстанча Армія”: шлях ганьби і злочинів. – К. : Знання, 1989. – 47 с.
114. Данилюк М. З., Сафонова Є. В., Черченко А. П. Огляд дисертацій, присвячених підпільній боротьбі і партизанському руху на Україні в роки Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1958. – № 6. – С. 103–110.
115. Дейнека Н. В. Боротьба підпільників і партизан південно-західної України і Молдавії проти румунського окупаційного режиму (1941–1944 рр.) : дис. ... канд. іст. наук : 07.00.02. – Одеса, 2007. – 240 с.
116. Демченко Ю. Н. Герои „Партизанской искры”. – Одесса : Маяк, 1986. – 88 с.
117. Дем’янчук І. Л. Зброєю слова: преса партійного підпілля і партизанських формувань періоду Великої Вітчизняної війни 1941–1945 рр. – К. : Вид-во Київ. ун-ту, 1966. – 239 с.
118. Дем’янчук І. Л. Партизанська преса України (1941–1944 рр.). – К. : Вид-во Київ. ун-ту, 1956. – 108 с.
119. Денисенко П. І. Вклад українського народу в перемогу над фашистською Німеччиною // Укр. іст. журн. – 1970. – № 5. – С. 24–33.
120. Дети войны Херсонщины : воспоминания. – Херсон : ВАТ „ХМД”, 2010. – 248 с.
121. Дзьобак В. Деякі аспекти діяльності українських самостійницьких сил у роки Другої світової війни // Вісник

- Черкаського університету. – Черкаси, 2011. – Вип. 202, ч. 2. – С. 107–112.
122. Дзьобак В. Конфлікти в ОУН(б) і їх вплив на український рух Опору (1941–1944 рр.). – К. : Інфоцентр, 2005. – 266 с.
 123. Дзьобак В. Сучасна російська суспільно-політична думка про діяльність УПА під час радянсько-німецької війни // Сторінки воєнної історії України. – 2005. – Вип. 9, ч. 1. – С. 43–51.
 124. Дишлевий П. С. Боротьба трудящих промислових центрів України за зрив фашистської окупаційної політики (1941–1944 рр.) // Архіви України. – 1974. – № 1. – С. 18–23.
 125. Дишлевий П. С. Крах фашистської аграрної політики на тимчасово окупованій території України (1941–1944 рр.) // Укр. іст. журн. – 1971. – № 6. – С. 74–80.
 126. Дишлевий П. С. Роль партизанського руху в зриві німецько-фашистської економічної політики на Україні // Укр. іст. журн. – 1968. – № 3. – С. 55–62.
 127. Діяльність підпілля ОУН на Сході України : зб. ст. / [упоряд. П. В. Хобот]. – Д. : Східноукр. дослід. центр „Спадщина”, 2010. – 132 с.
 128. Диксон Ч., Гейльбрунн О. Коммунистические партизанские действия. – М. : Изд-во иностр. лит., 1954. – 290 с.
 129. Дмитрук К. Є. Безбатченки. – Л. : Каменяр, 1974. – 238 с.
 130. Дмитрук К. Є. Жовто-блакитні банкрути. – К. : Дніпро, 1982. – 399 с.
 131. Дмитрук К. Е. Свастика на сутанах. – Киев : Политиздат Украины, 1973. – 342 с.
 132. Дністровський Я., Сторчак П. Іскри великого полум'я // Радянська культура. – 1955. – 15 черв. – С. 3.

133. До 70-ї річниці партизанського руху в Україні у період Великої Вітчизняної війни 1941–1945 років : бібліогр. покажч. / [сост.: Чала Н. М., Левчук О. В., Черкасова Е. А.]. – Запоріжжя : ЗНУ, 2011. – 16 с.
134. Доброниченко М. И. Партизанские дни и ночи. – Одесса : Маяк, 1989. – 172 с.
135. Довженко А. П. Не хозяйничать немцам на Украине! – М. : Госполитиздат, 1943. – 20 с.
136. Довженко О. Україна в огні // Известия. – 1942. – 31 марта. – С. 1.
137. Документы изобличают : (сб. док. и материалов о сотрудничестве укр. националистов со спецслужбами фашист. Германии) / [сост.: Ткаченко Г. С., Войцеховский А. А., Ткачук А. В.]. – [Изд. 2-е, доп. и испр.] – Киев : Тиса, 2004. – 306 с.
138. Долматова Н. М. Участь жінок Севастополя в боротьбі з гітлерівськими загарбниками в 1941–1944 рр. // Укр. іст. журн. – 1968. – № 3. – С. 106–110.
139. Драчук В. С. Комсомол Криму в роки Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1968. – № 10. – С. 123–125.
140. Друга світова війна в історичній пам'яті України (за матеріалами Українського інституту національної пам'яті) / [упоряд. Л. Герасименко, Р. Пилявець] – К. ; Ніжин : Вид. ПП Лисенко М. М., 2010. – 247 с.
141. Друга світова війна і доля народів України : матеріали Другої Всеукр. наук. конф., 30–31 жовт. 2006 р., Київ / Ін-т історії НАН України та ін. – К. : Зовнішторгвидав, 2007. – 414 с.
142. Друга світова війна і доля народів України : матеріали Першої Всеукр. наук. конф., 23–25 черв. 2005 р., Київ / Ін-т історії НАН України та ін. – К. : Сфера, 2005. – 218 с.

143. Дружинин Б. В. Партизанская искра. – М. : ДОСААФ, 1956. – 117 с.
144. Друмов В. І. Діяльність похідних груп ОУН та українського визвольного підпілля на Півдні України у 1941–1944 рр. // Історія Півдня України від найдавніших часів до сучасності : зб. наук. пр. – Миколаїв ; О., 1999. – Ч. 2. – С. 187–195.
145. Друмов В. І. Українське підпілля у 1941–1944 рр. на Миколаївщині // Історія України: маловідомі імена, події, факти : зб. ст. – К., 1999. – Вип. 7. – С. 141–145.
146. Дубина М. І. Правда звинувачує. – К. : Радянський письменник, 1982. – 206 с.
147. Дятленко М. Д. Україна, рік 1941...: опір фашистським загарбникам на окупованій території УРСР у світлі нових документів // Укр. іст. журн. – 1966. – № 6. – С. 116–123.
148. Егоров В. Ф., Зотов Н. И. 907 дней в тылу врага. – Одесса : Маяк, 1969. – 244 с.
149. Егоров В. Ф., Зотов Н. И., Рогожин А. Н. Пароль – бессмертие. – Одесса : Маяк, 1968. – 202 с.
150. Елисаветский С. Я. Полвека забвения: евреи в движении сопротивления и партизанской борьбе в Украине (1941–1944). – Киев : Генеза, 1998. – 399 с.
151. Ефремов Н. А. Солдаты подземелья. – Симферополь : Таврия, 1970. – 150 с.
152. Єгоров В., Зотов М., Рогожин О. Фронт у кожному серці. – К. : Політвидав України, 1966. – 296 с.
153. Єгоров В. Ф., Кундаров П. О. Про перехід військовослужбовців 1-ї Словацької запасної дивізії на бік одеських партизанів у 1944 р. // Укр. іст. журн. – 1965. – № 5. – С. 119–122.

154. Єлисаветський С. Я. Євреї в антифашистському опорі й радянському підпільно-партизанському русі в Україні // Укр. іст. журн. – 1995. – № 3. – С. 101–124.
155. Жариков В. И. „Большая земля” снабжает партизан // Вопросы истории. – 1973. – № 4. – С. 121–129.
156. Жуков Ю. Советские партизаны. – М. : Мол. гвардия, 1941. – 29 с.
157. Жуковский А. Українські землі під румунською окупацією в часи другої світової війни: Північна Буковина, частина Бессарабії і Трансністрія, 1941–1944 // Український історик. – 1987. – № 1/4 (93/96). – С. 83–96.
158. Загорулько М. М., Юденков А. Ф. Крах плана „Ольденбург”: о срыве экономических планов фашистской Германии на оккупированной территории СССР. – М. : Политиздат, 1970. – 323 с.
159. Зайцев Ю. Діяльність ОУН на Миколаївщині // Миколаївщина в історії України. – Миколаїв, 2009. – Ч. 2. – С. 199–206.
160. Заковоротный Д. И. Ах, война, что ж ты, подлая, сделала! : исторический очерк о женщинах Николаевщины в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. – Николаев : ЧП Гудым И. Л., 2005. – 181 с.
161. Замлинський В. О. Всенародна боротьба на окупованій радянській території у стратегії Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1978. – № 3. – С. 30–40.
162. Замлинський В. О. Деякі питання методології дослідження історії партизанського руху в роки Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1977. – № 6. – С. 32–44.

163. Замлинський В. О. Питання партизанського руху в мемуарах радянських воєначальників // Укр. іст. журн. – 1977. – № 11. – С. 130–139.
164. Замлинський В. О. Тавровані презирством народу: про антинародну діяльність українських буржуазних націоналістів в роки Великої Вітчизняної війни. – К. : Політвидав України, 1974. – 96 с.
165. Замлинский В. А., Немятый В. Н. Победу ковали единой семьей : К 40-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне. – К. : Знание, 1985. – 32 с.
166. Замлинський В. О. Українська радянська історіографія про партизанський рух на Україні в роки Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1971. – № 1. – С. 129–134.
167. Запорізький архів. Народна війна. 1941–1944. Антифашистський рух Опору на території Запорізької області : зб. док. і матеріалів / [упоряд. Бондар В. О., Величко О. Г., Козлова І. В.]. – Запоріжжя : Прем'єр, 2005. – 560 с.
168. Запорожская область в годы Великой Отечественной войны Советского Союза (1941–1945 гг.) : сб. док. и материалов. – Запорожье : Кн. изд-во, 1959. – 363 с.
169. Збірник матеріалів доповідей та повідомлень Миколаївської обл. наук.-практ. конф., присвяч. 50-й річниці Перемоги у Великій Вітчизняній війні. – Миколаїв : Іліон, 1995. – 352 с.
170. Здіорук С. І. Показчик публікацій про діяльність ОУН та УПА (1945–1998 рр.) / С. І. Здіорук, Л. В. Гриневич, О. І. Здіорук. – К. : Ін-т історії України НАН України, 1999. – 173 с.
171. Зевелев А. И. Историографическое исследование: методологические аспекты. – М. : Высшая школа, 1987. – 159 с.

172. Земсков В. Н. Ведущая сила всенародной борьбы: борьба советского рабочего класса на временно оккупированной территории СССР (1941–1944 гг.). – М. : Мысль, 1986. – 269 с.
173. Зинченко Ю. И. Боевое взаимодействие партизан с частями Красной армии на Украине, 1941–1944. – Киев : Наукова думка, 1982. – 186 с.
174. Зінкевич О. Партизанська іскра. – К. : Молодь, 1956. – 109 с.
175. Зінченко Ю. І. Бойова взаємодія партизанів з Червоною армією під час визволення Правобережної України // Укр. іст. журн. – 1979. – № 3. – С. 65–73.
176. Зінченко Ю., Кучер В. Правду не затьмарити: Компартія України в початковий період Великої Вітчизняної війни // Радянська Україна. – 1991. – 21 черв. – С. 2.
177. Зінченко Ю. Разом з народом: Компартія України у перші місяці війни // Політика і час. – 1991. – № 7. – С. 64–69.
178. Зленко А. Большевистское подполье на Украине / А. Зленко // Партийное строительство. – 1942. – № 3. – С. 13–20.
179. Золотарьов Б. Партизани Криму у Великій Вітчизняній війні // Укр. іст. журн. – 1960. – № 1. – С. 118–120.
180. Зотов М. І. Наперекір смерті. – О. : Маяк, 1966. – 135 с.
181. Зотов Н. И. Партийное подполье и партизанское движение на Одещине в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.) : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук : спец. 07.00.01 "История КПСС". – К., 1967. – 20 с.
182. Илюхин Ф. Т. Двести двадцать дней в тылу врага: записки разведчика. – Симферополь : Крымиздат, 1967. – 239 с.
183. Историография Великой Отечественной войны : [сб. ст. / АН СССР, Ин-т истории СССР и др. ; редкол.: М. П. Ким (отв. ред.) и др. ; предисл. М. П. Кима]. – М. : Наука, 1980. – 287 с.

184. Историография истории Украинской ССР / [И. С. Хмель, Д. Я. Телегин, С. С. Березанская и др.]. – К. : Наукова думка, 1987. – 555 с.
185. История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 : в 6 т. / [редкол.: Пospelов П. Н. (пред.) и др.]. – М. : Воениздат, 1960–1965.
186. История второй мировой войны. 1939–1945 : в 12 т. / [глав. редкол.: Гречко А. А. (пред.) и др.]. – М. : Воениздат, 1973–1982.
187. История СССР : аннот. указ. библиогр. пособий, опублик. на рус. яз. с начала XIX в. по 1982 г. / [сост. Гузеева И. А. и др.]. – М. : ГБЛ, 1985. – 78 с.
188. История СССР в современной западной немарксистской историографии : критич. анализ : [сб. ст.] / АН СССР, Ин-т истории СССР ; отв. ред. А. Н. Сахаров. – М. : Наука, 1990. – 191 с.
189. История СССР с древнейших времен до наших дней : в 2 сер., в 12 т. / [глав. ред. совет: Пономарев Б. Н. (пред.) и др.]. – М. : Наука, 1966– . – Т. 10 : СССР в годы Великой Отечественной войны, 1941–1945 гг. – 1973. – 782 с.
190. История Украинской ССР : в 10 т. / [глав. редкол.: Кондуфор Ю. Ю. (гл. ред.) и др.]. – Киев : Наук. думка, 1981– . – Т. 8 : Украинская ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза (1941–1945) / [М. З. Данилюк, П. И. Денисенко, Н. Д. Дятленко и др.] ; редкол.: В. И. Клоков (отв. ред.) и др. – 1984. – 639 с.
191. История Украинской ССР : крат. очерк : пер. с укр. / Ю. Ю. Кондуфор, В. И. Клоков, С. В. Кульчицкий и др. ; АН УССР, Ин-т истории. – Киев : Наук. думка, 1982. – 543 с.

192. Источники победы советского народа в Великой Отечественной войне, 1941–1945 / [С. А. Бартенев, А. Н. Вербило, Э. И. Гракина и др. ; отв. ред. Г. А. Куманев]. – М. : Наука, 1985. – 312 с.
193. Іванков О. В. Участь чекістів в антифашистській боротьбі (1941 – 1944 рр.) // Укр. іст. журн. – 1989. – № 5. – С. 72–82.
194. Іванович В. Одеса не здавалась // Чорноморська комуна. – 1944. – 15 жовт. – С. 2.
195. Ільющин І., Ільюшина О. „Феномен ОУН і УПА” в сучасній історіографії та українській суспільній свідомості // Університет. – 2009. – № 6. – С. 47–52.
196. Історія. Етнографія. Культура. Нові дослідження : I Миколаїв. обл. краєзнав. конф. – Миколаїв : Іліон, 1995. – 308 с.
197. Історія. Етнографія. Культура. Нові дослідження : II Миколаїв. обл. краєзнав. конф. – Миколаїв : Іліон, 1997– . – Т. 2. – 1997. – 263 с.
198. Історія. Етнографія. Культура. Нові дослідження : IV Миколаїв. обл. краєзнав. конф. – Миколаїв : Атол, 2002. – 487 с.
199. Історія. Етнографія. Культура. Нові дослідження : V Миколаїв. обл. краєзнав. конф. – Миколаїв : Іліон, 2004. – 459 с.
200. Історія застерігає : трофейні док. про злочини нім.-фашист. загарбників та їхніх пособників на тимчасово окупов. території України в роки Великої Вітчизняної війни / [упоряд. В. М. Нем'ятий та ін.]. – К. : Політвидав України, 1986. – 265 с.
201. Історія Компартії України : наук.-допом. бібліогр. покажч. (1956–1981) / [упоряд.: Р. Г. Германенко, А. М. Комська, Л. Ю. Ступак ; Ін-т історії партії при ЦК КПУ]. – К. : Політвидав України, 1985. – 508 с.

202. Історія Комуністичної партії Радянського Союзу : в 6 т. / [голов. редкол.: Поспелов П. М. та ін.]. — К. : Політвидав України, 1965— . —Т. 5 : Комуністична партія на передодні і в роки Великої Вітчизняної війни, в період зміцнення і розвитку соціалістичного суспільства (1938–1958 рр.) Кн. 1. 1938–1945 / [редкол.: Зайцев С. В. (кер.) та ін.]. — К. : Політвидав України, 1974. — 700 с.
203. Історія Миколаївщини 1937–1997 рр. : доп. і повідомл. наук. конф., присвяч. 60-річчю з дня утворення Миколаїв. обл. — Миколаїв : Ліон, 1998. — 289 с.
204. Історія міст і сіл Української РСР : в 26 т. — Запорізька область / [редкол.: Петрикін В. І. (голова) та ін.]. — 1970. — 764, [1] с.
205. Історія міст і сіл Української РСР : в 26 т. — Кримська область / [редкол.: Солодовник Л. Д. (голова) та ін.]. — 1974. — 802 с.
206. Історія міст і сіл Української РСР : в 26 т. — Миколаївська область / [редкол.: Васильєв В. О. (голова) та ін.]. — 1971. — 771 с.
207. Історія міст і сіл Української РСР : в 26 т. — Одеська область / [редкол.: Гладка Л. В. (голова) та ін.]. — 1969. — 910 с.
208. Історія міст і сіл Української РСР : в 26 т. — Херсонська область / [редкол.: Касьяненко О. Є. (голова) та ін.]. — 1972. — 687 с.
209. Історія Півдня України в книгах : бібліогр. покажч. Всеукр. держ. вид-ва „Маяк”, 1945–1990 рр. / [сост. Буханенко Д. та ін.]. — О. : Маяк, 2004. — 348 с.
210. Історія Української РСР : у 8 т., 10 кн. / АН УРСР, Ін-т історії ; голов. редкол.: А. Г. Шевелєв (голов. ред.) та ін. — К. : Наук. думка, 1977— . — Т. 7 : Українська РСР у Великій Вітчизняній війні Радянського Союзу (1941–1945) / ред. В. І. Клоков. — К. : Наук. думка, 1977. — 536 с.

211. Кадышев А. Героическая борьба партизан в фашистском тылу // Партийно-политическая работа в ВМФ. – 1941. – № 17. – С. 14–16.
212. Калакура Я. С. Українська історіографія : курс лекцій. – К. : Генеза, 2004. – 496 с.
213. Камардіна К. М., Шамко В. І. Бойова діяльність підпільників Криму // Укр. іст. журн. – 1985. – № 5. – С. 107–114.
214. Каптелов Б. И. ОУН на службе у фашизма // Военно-исторический журнал. – 1991. – № 5. – С. 45–57.
215. Кардашов В. І. Партизанський рух в оцінці зарубіжної історіографії // Укр. іст. журн. – 1962. – № 12. – С. 110–115.
216. Кардашов В. И. Приемы и методы изучения советского партизанского движения в буржуазной историографии // Критика новейшей буржуазной историографии : сб. ст. – Л., 1967. – С. 248–281.
217. Кардашов В. И., Самухин В. П. Западногерманские историки и мемуаристы о советском партизанском движении // Критика буржуазных концепций истории и политики КПСС. – Л., 1974. – С. 29–41.
218. Каров Д. Партизанское движение в СССР в 1941–1945. – Мюнхен : Ин-т по изучению истории и культуры СССР, 1954. – 118 с.
219. Каткова З., Лебедева И., Климович И. Дорогами бессмертия : очерк. – Одесса : Маяк, 1978. – 126 с.
220. Кентій А. В., Лозицький В. С. Партизанський рух 1941–1944 рр. в Україні // Укр. іст. журн. – 2005. – № 3. – С. 3–15.
221. Кентій А. В. Нариси історії Організації українських націоналістів в 1941–1942 рр. – К. : ДЦЗД НАФ, 1999. – 201 с.

222. Кентій А. В. Партизанський рух на завершальному етапі визволення території України від фашистських загарбників (січень–серпень 1944 р.) // Сторінки воєнної історії України. – 2005. – Вип. 9, ч. 2. – С. 379–388.
223. Кентій А. В. Українська повстанська армія в 1942–1943 рр. – К. : ДЦЗД НАФ, 1999. – 287 с.
224. Кентій А. В. Українська повстанська армія в 1944–1945 рр. – К. : ДЦЗД НАФ, 1999. – 220 с.
225. Кентій А. В., Лозицький В. С. Війна без пощади і милосердя: партизанський фронт у тилу вермахту в Україні, 1941–1944 рр. – К. : Генеза, 2005. – 408 с.
226. Кентій А. В., Лозицький В. С., Слободянюк М. А. Радянський рух Опору на окупованій території України. – К. : Ін-т історії України НАН України, 2010. – 97 с.
227. Кентій А. В., Лозицький В. С. Радянські партизани 1941–1944: світло і тіні. – К. : ОП „Житомирська облдрукарня”, 2010. – 80 с.
228. Керчь героическая : воспоминания, очерки, документы / [сост. Н. А. Сирота]. – Симферополь : Таврия, 1974. – 238 с.
229. Кизя Л. Є. Партизанський рух в оцінці зарубіжної історіографії // Укр. іст. журн. – 1965. – № 12. – С. 110–115.
230. Кизя Л. Є. Правду не затьмарити. Проти буржуазної фальсифікації історії партизанського руху. – К. : Знання, 1965. – 86 с.
231. Киричук Ю. Історіографія Української повстанської армії // Дрогобицький краєзнавчий збірник : спецвип. до 60-річчя УПА. – Дрогобич, 2002. – С. 90–99.
232. Киселев А. Партизанский край в тылу врага // Спутник агитатора. – 1942. – № 2. – С. 20–24.

233. Клименко С. Л. Комуністи – натхненники і організатори оборони м. Севастополя, 1941–1942 рр. : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 “Історія ВКП(б)”. – К., 1950. – 19 с.
234. Климишин М. В похіді до волі. – Торонто : Гомін України. – Т. 1. – 1975. – 429 с.
235. Клоков В. И. Всенародная борьба в тылу немецко-фашистских оккупантов на Украине 1941–1944 : историографический очерк. – К. : Наукова думка, 1978. – 122 с.
236. Клоков В. И. Действия партизан Украины на железнодорожных коммуникациях в тылу фашистских войск, 1941–1944. – Киев : Наукова думка, 1984. – 168 с.
237. Клоков В. І., Коваль М. В. Проблематика Великої Вітчизняної і другої світової війн // Укр. іст. журн. – 1986. – № 7. – С. 69–79.
238. Клоков В., Кулик І., Слинько І. Народна боротьба на Україні в роки Великої Вітчизняної війни. – К. : Вид-во АН УРСР, 1957. – 219 с.
239. Клоков В. И. О стратегии и тактике советских партизан в борьбе против фашистских оккупантов на Украине (1941–1944). – Киев : Ін-т історії України НАН України, 1994. – 75 с.
240. Клоков В. І. Партизанський рух – складова частина Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1975. – № 4. – С. 15–24.
241. Князев Г. Н., Проценко И. С. Доблесть бессмертна: о подвиге защитников Аджимушкая. – М. : Политиздат, 1986. – 176 с.
242. Коваленко М. А. Участь радянських жінок у всенародній боротьбі в тилу ворога // Укр. іст. журн. – 1979. – № 10. – С. 90–96.
243. Коваль М. В. Боротьба населення проти фашистського рабства. – К. : Наукова думка, 1980. – 137 с.

244. Коваль М. В. Друга світова війна і Україна (1939–1945 рр.) : історіософські нотатки. – К. : Ін-т історії України НАН України, 1999. – 75 с.
245. Коваль М. В. Друга світова війна та історична пам'ять // Укр. іст. журн. – 2000. – № 4. – С. 3–20.
246. Коваль М. В. Друга світова і Велика вітчизняна війни та сьогодення // Укр. іст. журн. – 1995. – № 3. – С. 3–22.
247. Коваль М. В. Основні риси бойових дій партизанів України (1941–1944 рр.) // Укр. іст. журн. – 1969. – № 7. – С. 32–41.
248. Коваль М. В. ОУН-УПА: між „третім рейхом” і сталінським тоталітаризмом // Укр. іст. журн. – 1994. – № 2/3. – С. 94–129.
249. Коваль М. В., Петляк Ф. А. Друга світова і Велика Вітчизняна війни: історія та сучасність (роздуми на межі віків) // Сторінки воєнної історії України. – 2001. – Вип. 5. – С. 3–13.
250. Коваль М. В. Політика проти історії: українська історична наука в Другій світовій війні й перші повоєнні роки // Укр. іст. журн. – 2002. – № 1. – С. 3–26.
251. Коваль М. В. Україна: 1939–1945: маловідомі і непрочитані сторінки історії. – К. : Вища школа, 1995. – 192 с.
252. Коваль М. В. Україна в Другій світовій і Великій Вітчизняній війнах (1939–1945 рр.). – К. : Альтернативи, 1999. – 335 с.
253. Коваль М. В. Україна у Другій світовій і Великій Вітчизняній війнах (1939–1945 рр.) : спроба сучасного концептуального бачення. – К. : Ін-т історії України НАН України, 1994. – 58 с.
254. Ковальчук В. ОУН в Центральній, Південній та Східній Україні. 1941 – 1950-ті рр. – К. : ОП „Житомирська облдрукарня”, 2011. – 80 с.
255. Ковальчук В. М. Легенди „Партизанської іскри”. – Тернопіль : Астон, 2011. – 142 с.

256. Козлов И. А. В крымском подполье: воспоминания. – М. : Молодая гвардия, 1948. – 352 с.
257. Колыванов А. Одесская партийная организация в дни обороны // Партийное строительство. – 1945. – № 9. – С. 38–43.
258. Коммунистическая партия – организатор освобождения Советской Украины от фашистских захватчиков : материалы респ. науч. конф. 25–26 сент. 1974 г. – Киев : Политиздат Украины, 1975. – 360 с.
259. Коммунистическая партия в Великой Отечественной войне. (Июнь 1941 г. – 1945 г.) : док. и материалы / [сост.: Калинин В. Б., Нечипуренко В. И., Савельев В. М.]. – М. : Политиздат, 1970. – 494 с.
260. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986) / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – 9-е изд., испр. и доп. – М. : Политиздат, 1983– . – Т. 7 : 1938–1945. – 1985. – 574 с.
261. Коммунистическая партия Украины в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК : в 2 т. : пер. с укр. / [редкол.: Юрчук В. И. (пред.) и др. ; Ин-т истории партии при ЦК Компартии Украины]. – Киев : Политиздат Украины, 1976. – Т. 2 : 1941–1976. – 1977. – 1083 с.
262. Кондранов І. П. Роль радянської авіації в допомозі кримським партизанам у роки Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1972. – № 1. – С. 69–72.
263. Кондратенко О. Наукова діяльність Комісії по історії Вітчизняної війни на Україні АН УРСР (1945–1950 рр.) // Укр. іст. зб. – 2010. – Вип. 13. – С. 29–38.

264. Кондуфор Ю., Клоков В. Деякі питання методології і завдання дослідження періоду Великої Вітчизняної війни // Вісник АН УРСР. – 1985. – № 5. – С. 14–19.
265. Короткін Ю. Г. Правові аспекти проблематики ОУН–УПА // Сторінки воєнної історії України. – 2006. – Вип. 10, ч. 2. – С. 57–66.
266. Короткова Г. В. К вопросу о планировании и организации подпольного движения на керченском полуострове в период оккупации 1941 г. // Вестник Крымских чтений И. Л. Сельвинского. – Симферополь, 2002. – С. 103–110.
267. Короткова Г. В. Непростая история партизанского отряда им. Сталина. Старокарантинские каменоломни (1943–1944): к вопросу об организации, боевой активности, внутренних проблемах // Историческое наследие Крыма. – 2007. – № 19. – С. 132–141.
268. Косик В. Надо ли реабилитировать ОУН-УПА? // Голос Украины. – 1993. – 14 мая.
269. Косик В. Україна і Німеччина у Другій світовій війні. – Париж ; Нью-Йорк ; Л. : [Б. в.], 1993. – 659 с.
270. Косик В. Україна під час Другої світової війни: 1938–1945. – К. ; Париж ; Нью-Йорк ; Торонто : [Б. в.], 1998. – 710 с.
271. Красюк А. И. Страницы героической летописи : вопр. историографии партизан. движения в годы Великой Отечеств. войны. – К. ; Одесса : Вища школа, 1984. – 159 с.
272. Криворог М. В. Діяльність партійних організацій суднобудівних заводів Миколаєва в роки Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1989. – № 12. – С. 82–88.
273. Крутов Ф. Партизанское движение в тылу у немецких оккупантов // Большевик. – 1941. – № 23. – С. 36–43.

274. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 / [сост.: В. К. Гарагуля, И. П. Кондранов, Л. П. Кравцова]. – Симферополь : Таврия, 1994. – 208 с.
275. Крым в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941–1945 гг. / [редкол.: Чирва И. С. (отв. ред.) и др.]. – Симферополь : Крымиздат, 1963. – 342 с.
276. Крым в период Великой Отечественной войны 1941–1945 : сб. док. и материалов / [редкол.: Акулов М. Р. (отв. ред.) и др.]. – Симферополь : Таврия, 1973. – 494 с.
277. Курас И. Ф., Кентій А. В. Штаб непокоренных – К. : Политиздат Украины, 1988. – 330 с.
278. Курносов А. А. Борьба советских людей в тылу немецко-фашистских оккупантов: историография вопроса // История и историки. Историография истории СССР : сб. ст. – М., 1965. – С. 169–193.
279. Курносов А. А., Лагутин Е. С. Партизанское движение в годы Великой Отечественной войны и буржуазная историография // История СССР. – 1960. – № 3. – С. 172–178.
280. Кучер В. І. Бойова діяльність антифашистського підпілля на Україні в роки Великої Вітчизняної війни 1941–1944 : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня д-ра іст. наук : спец. 07.00.01 "Історія КПСС". – К., 1986. – 32 с.
281. Кучер В. І. Бойова діяльність антифашистського підпілля на Україні, 1941–1944. – К. : Наукова думка, 1983. – 238 с.
282. Кучер В. І. Бойові дії комуністичного підпілля України на залізничному транспорті // Укр. іст. журн. – 1980. – № 6. – С. 66–74.
283. Кучер В. І. Боротьба підпільників України за збереження народного добра // Укр. іст. журн. – 1984. – № 7. – С. 46–55.

284. Кучер В. І. Допомога підпільників і населення партизанам України в їх розвідувальній діяльності (1941–1944 рр.) // Укр. іст. журн. – 1979. – № 5. – С. 43–50.
285. Кучер В. І. Друга світова війна і Україна : короткий історіографічний огляд // Історичний журнал – 2005. – № 2. – С. 52–64.
286. Кучер В. І. Національно-визвольна боротьба в Україні в роки Другої світової війни // Сторінки воєнної історії України. – 2002. – Вип. 6. – С. 231–236.
287. Кучер В. І. Національно-визвольна боротьба за незалежну українську державу. – К. : Ін-т політ. і етнонац. досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України, 2009. – 196 с.
288. Кучер В. І. ОУН-УПА в боротьбі за незалежну Україну. – К. : Бібліотека українця, 1998. – 105 с.
289. Кучер В. І. Партизанські краї і зони на Україні в роки Великої Вітчизняної війни (1941–1944 рр.). : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 "История КПСС". – К., 1973. – 26 с.
290. Кучер В. І. Партизанські краї і зони на Україні в роки Великої Вітчизняної війни (1941–1944). – К. : Наук. думка, 1973. – 141 с.
291. Кучер В. І. Партизанські краї та зони України в захисті населення у роки Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1972. – № 3. – С. 50–57.
292. Кучер В. І. Роль партизанських країв і зон у розвитку народної боротьби на Україні // Укр. іст. журн. – 1973. – № 5. – С. 15–21.
293. Кучер В. І. Рух Опору на окупованій території України: політичний аспект // Сторінки воєнної історії України. – 2004. – Вип. 8, ч. 2. – С. 3–16.

294. Кучер В. І. Створення в АН УРСР Наукової ради з проблеми „Історія Великої Вітчизняної війни 1941–1945 рр.” // Укр. іст. журн. – 1979. – № 1. – С. 120–122.
295. Кучер В. І. Україна у Другій світовій війні: історіографія проблеми // Наук. зап. Ін-ту політ. і етнонац. дослідж. ім. І. Ф. Кураса НАН України. – 2005. – Вип. 28. – С. 204–227.
296. Лазарев С. Ф. В тилу у ворога // Чорноморська комуна. – 1944. – 20 черв. – С. 2.
297. Лангфанг А. Народные мстители // Спутник агитатора. – 1941. – № 23. – С. 32–34.
298. Лиддел Гарт Б. Г. Стратегия непрямых действий. – М. : Воениздат, 1957. – 357 с.
299. Лисенко О. Є. Деякі методологічні проблеми дослідження історії Другої світової війни // Сторінки воєнної історії України. – 2009. – Вип. 12. – С. 7–18.
300. Лисенко О. Є. Дослідження історії Другої світової війни в сучасній Україні: основні напрями і проблеми наукового пошуку // Сторінки воєнної історії України. – 2005. – Вип. 9, ч. 1. – С. 90–98.
301. Лисенко О. Є. Друга світова війна як предмет наукових досліджень та феномен історичної пам'яті // Укр. іст. журн. – 2004. – № 5. – С. 3–16.
302. Лисенко О. Є. Людський фактор Перемоги // Сторінки воєнної історії України. – 2001. – Вип. 5. – С. 14–22.
303. Лисенко О. Є., Марущенко О.В. Організація українських націоналістів та Українська повстанська армія : бібліографічний показник. – К. : Ін-т історії України НАН України, 2002. – 198 с.

304. Лисенко О. Є. Підсумки Другої світової війни та Україна // Укр. іст. журн. – 2005. – № 6. – С. 128–138.
305. Лисенко О. Є. Тематика Другої світової війни на сторінках „Українського історичного журналу”: історіографічна ретроспектива на суспільно-політичному тлі // Укр. іст. журн. – 2007. – № 6. – С. 119–142.
306. Лисов Г. П. Право на бессмертие. – Л. : Лениздат, 1982. – 126 с.
307. Листівки партійного підпілля і партизанських загонів України у роки Великої Вітчизняної війни / [упоряд. П. І. Денисенко, В. П. Лукін, М. І. Москаленко]. – К. : Політвидав України, 1969. – 339 с.
308. Логунова Т. В. Советская историография народной борьбы в тылу немецко-фашистских войск, 1941–1945. – М. : Изд-во МГУ, 1985. – 126 с.
309. Лозицький В. С. До питання про загальну чисельність партизанів УРСР у роки Великої Вітчизняної війни (1941–1945 рр.) // Укр. іст. журн. – 2011. – № 6. – С. 152–171.
310. Лохманов Л. М. Еще одна страница. – Симферополь : Крымиздат, 1964. – 132 с.
311. Луговой Н. Д. Побратимы. – К. : Политиздат Украины, 1965. – 541 с.
312. Мазило І. В. Боротьба залізничників проти використання фашистськими загарбниками транспортної мережі (1941–1944 рр.) // Сторінки воєнної історії України. – 2001. – Вип. 5. – С. 102–106.
313. Мазило В. М. З історії народної боротьби проти гітлерівців на окупованій території України // Укр. іст. журн. – 1974. – № 10. – С. 35–41.

314. Мазило В. М. Нескорені патріоти: з історії народної боротьби проти фашистських загарбників на тимчасово окупованій території УРСР у роки Великої Вітчизняної війни. – К. : Знання, 1975. – 48 с.
315. Макаров П. В. В двух схватках. – Симферополь : Крымиздат, 1957. – 415 с.
316. Македонский М. А. Пламя над Крымом : воспоминания командира Южного соединения партизан. отрядов Крыма. – Симферополь : Крымиздат, 1960. – 304 с.
317. Максименко М. М. Девятьсот дней в огне. – Симферополь : Крымиздат, 1970. – 92 с.
318. Мальгин А. В. Партизанское движение Крыма и „татарский вопрос”. 1941–1944 гг. – Симферополь : Сонат, 2009. – 188 с.
319. Мальцев М. М. Нові дані про антифашистську боротьбу трудящих придунайських земель у 1941–1944 рр. // Укр. іст. журн. – 1979. – № 10. – С. 96–101.
320. Мануїльський Д. З. Українсько-німецькі націоналісти на службі у фашистської Німеччини. – К. : Держвидав, 1945. – 24 с.
321. Манштейн Э. Утерянные победы : пер. с нем. – М. : Воениздат, 1954. – 465 с.
322. Марушкин Б. И. Великая Отечественная война в антимарксистской историографии // Критика буржуазной историографии советского общества : сб. ст. / под ред. Васюкова В. С. – М., 1972. – С. 279–356.
323. Марушенко О. В. Сучасна вітчизняна історіографія участі українців у збройних формуваннях воюючих сторін в роки Другої світової війни // Сторінки воєнної історії України. – 2002. – Вип. 6. – С. 54–62.

324. Марцишек Г. П. Мы на своей земле : воспоминания о партизанском отряде Героя Советского Союза В. А. Молодцова (Бадаева). – Одесса : Кн. изд-во, 1959. – 171 с.
325. Матла З. Південна похідна група. – Мюнхен : Наша книгозбірня, 1952. – 32 с.
326. Мельников І. Їм не вручали повісток... : [збірник документальних оповідань та повістей про дітей-героїв Великої Вітчизняної війни 1941–1945 рр.]. – Сімферополь : Таврія, 2004. – 318 с.
327. Мельничук Е. Б. Партизанское движение в Крыму (1941–1944 гг.). – Симферополь : Сонат, 2006. – 244 с.
328. Мерцалов А. Н. Великая Отечественная война в историографии ФРГ. – М. : Наука, 1982. – 287 с.
329. Мерцалов А. Н. Западногерманские историки и мемуаристы о Второй мировой войне. – М. : Наука, 1967. – 201 с.
330. Метелиця Д. О. Підпільний і партизанський рух на нескореній землі України. – Х. : Трибуна-прес, 1996. – 167 с.
331. Миколаївщина в новітній історії: 70-річчю утворення Миколаївської області присвячується : навч. посіб. / [авт. кол.: Шитюк М. М. (кер.) та ін.]. – Миколаїв : Вид-во ПП Шамрай, 2007. – 280 с.
332. Миколаївщина в роки Великої Вітчизняної війни: 1941–1944 : (до 60-річчя визволення обл. від нім.-румун. окупантів) / [авт. кол.: Шитюк М. М. (кер.) та ін.]. – Миколаїв : Квіт, 2004. – 501 с.
333. Милусь В. І. Організація і склад партизанських формувань. Форми партизанської боротьби в Україні (1941–1942 рр.) // Сторінки воєнної історії України. – 2005. – Вип. 9, ч. 2. – С. 388–399.

334. Милусь В. І. Українська повстанська армія у визвольній боротьбі // Сторінки воєнної історії України. – 2006. – Вип. 10, ч. 2. – С. 75–86.
335. Минц И. Партизанская война. – М. : Воен. изд-во, 1941. – 32 с.
336. Минц И. Партизанская война против фашистских людоедов // Исторический журнал. – 1941. – № 9. – С. 14–35.
337. Митин М. Партизанская война в тылу фашистских войск // Известия. – 1941. – 29 авг. – С. 2.
338. Мицик Л. М. Сучасна англо-американська історична література про партизанський рух на Україні (1941–1945 рр.) // Укр. іст. журн. – 1990. – № 5. – С. 72–79.
339. Мищенко Г. П., Мигрин Г. П. Задача особой важности : (партизан. разведка, 1941–1945 гг.). – К. : Вища школа, 1985. – 206 с.
340. Мойсеєнко В. Д. Фальсифікатори партизанської боротьби в Україні // Сторінки воєнної історії України. – 2001. – Вип. 5. – С. 82–87.
341. Мольченко В., Петров М. Героїчні подвиги молоді України в тилу ворога в роки Великої Вітчизняної війни. – К. : Політвидав України, 1958. – 96 с.
342. Мороко В. ОУН на Запоріжжі в роки радянсько-німецької війни // Наук. праці іст. ф-ту. – Донецьк, 1997. – Вип. 2. – С. 152–164.
343. Моя Бердянщина / Михайличенко В. І., Калюжний В. М., Кіосєв О. Ф. та ін ; Андрєєв М. Є. (голова редкол.). – Бердянськ : Південна зоря, 2008. – 256 с.
344. Музафаров Р. Из истории партизанского движения в Крыму (1941–1944) // Общественные науки в Узбекистане. – 1990. – № 5. – С. 12–17.

345. Муковський І. Т., Лисенко О. Є. Звитяга і жертвність: українці на фронтах другої світової війни. – К. : Пошук.-вид. агентство „Книга пам’яті України”, 1996. – 568 с.
346. На конспіративній квартирі // Чорноморська комуна. – 1944. – 20 черв. – С. 3.
347. На поддержку Красной армии – могучее народное ополчение // Южная правда. – 1941. – 8 июля. – С. 2.
348. На самолете к партизанам // Красная звезда. – 1942. – 22 мая. – С. 3.
349. Народная война в тылу фашистских оккупантов на Украине, 1941–1944 : в 2 кн. / [В. Н. Немятый, Д. Ф. Григорович, В. А. Замлинский и др.]. – К. : Наукова думка, 1985– . –
Кн. 1 : Борьба в подполье / [редкол.: В. Н. Немятый (отв. ред.) и др.]. – 1985. – 399 с.
350. Народная война в тылу фашистских оккупантов на Украине, 1941–1944 : в 2 кн. / [В. Н. Немятый, Д. Ф. Григорович, В. А. Замлинский и др.]. – К. : Наукова думка, 1985– . –
Кн. 2 : Партизанская борьба / [редкол.: В. И. Клоков (отв. ред.) и др.]. – 1985. – 430 с.
351. Натан Д., Пилипів Шиппі Т. Націоналізм, легітимність і мінливість проблеми ОУН–УПА // Сторінки воєнної історії України. – 2009. – Вип. 12. – С. 213–220.
352. Наука і вища освіта : тези доп. учасників XV міжнар. наук. конф. – Запоріжжя : Прем’єр, 2007. – Ч. 3. – 297 с.
353. Наумов Л. Советский Союз во Второй мировой войне : критический очерк советской историографии войны. – М. : Прогресс, 1996. – 462 с.

354. Наумов М. І. Про деякі недоліки у висвітленні історії партизанського руху : лист до редакції // Укр. іст. журн. – 1957. – № 2. – С. 149–153.
355. Нем'ятий В. Н. В борьбе за срыв грабительских планов фашистской Германии : Коммунистическая партия – организатор всенарод. борьбы против хищнич. политики герм. империализма на оккупир. территории Украины (1941–1944 гг.). – К. : Политиздат Украины, 1982. – 230 с.
356. Нем'ятий В. М. Вірність: з історії боротьби трудящих Миколаївської області проти фашистських загарбників у роки Великої Вітчизняної війни. – О. : Маяк, 1973. – 204 с.
357. Нем'ятий В. Н. Всенародная борьба против экономических мероприятий фашистских оккупантов на Украине (1941–1944). – К. : Знание, 1980. – 62 с.
358. Нем'ятий В. Н. Дела бессмертные. – Одесса : Маяк, 1967. – 52 с.
359. Нем'ятий В. М. Дослідження історії Української РСР періоду Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1976. – № 8. – С. 32–44.
360. Нем'ятий В. Н. Коммунистическая партия во главе всенародной борьбы за срыв экономических планов фашистской Германии на оккупированной территории Украины (1941–1944 гг.) : автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра ист. наук : спец. 07.00.01 "История КПСС". – К., 1982. – 50 с.
361. Нем'ятий В. Н. Коммунистическая партия – вдохновитель и организатор Великой Победы. – К. : Знание, 1984. – 48 с.
362. Нем'ятий В. Н. Партийное подполье Юга Украины в годы Великой Отечественной войны. (На материалах Николаевской и Херсонской обл.) : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук : спец. 07.00.01 "История КПСС". – К., 1965. – 29 с.

363. Нем'ятий В. М. Парти́йне підпілля на чолі боротьби трудящих за зрив планів фашистських окупантів по використанню промисловості України // Укр. іст. журн. – 1975. – № 4. – С. 24–33.
364. Нем'ятий В. М. Розвиток форм партійного керівництва народною боротьбою в тилу ворога // Укр. іст. журн. – 1979. – № 10. – С. 29–40.
365. Нем'ятий В. М. Створення та діяльність партійного підпілля на Півдні України (1941–1944 рр.) // Укр. іст. журн. – 1964. – № 3. – С. 34–40.
366. Німецько-фашистський окупаційний режим на Україні : зб. док. і матеріалів / [упоряд. Л. І. Бутич (кер.) та ін. ; Ін-т іст. партії ЦК КПУ ; Архів. упр. при Раді Міністрів УРСР]. – К. : Держполітвидав, 1963. – 488 с.
367. Николаевщина в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. : док. и материалы / [редкол.: Гусева А. И. (отв. ред.) и др.]. – Одесса : Маяк, 1964. – 359 с.
368. Ніколаєць Ю., Щербатюк В. Партизанський рух в Україні на початку війни: розвінчання міфів // День. – 2000. – 5 трав. – С. 8.
369. Новохатко В. Дорога в гору : (о Герое Советского Союза В. Д. Ревякине). – М. : Политиздат, 1985. – 127 с.
370. Огненные годы: молодежь в годы Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 годов : сб. док. / [сост.: Ларин Г. Д., Лобанихина И. М., Силаева З. А.]. – М. : Мол. гвардия, 1965. – 527 с.
371. Одесса в Великой Отечественной войне Советского Союза : сб. док. и материалов : в 3 т. / [редкол.: Бортников И. В. (отв. ред.) и др.]. – Одесса : Одес. обл. изд-во, 1949– . – Т. 2. – 1949. – 291 с.

372. Одесская область в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. : док. и материалы / [редкол.: Зотов Н. И. (отв. ред.) и др.]. – Одесса : Маяк, 1970. – 388 с.
373. Одесские катакомбы / [сост. Долженкова А. Н.]. – Одесса : Маяк, 1973. – 160 с.
374. Організація Українських Націоналістів і Українська Повстанська Армія : історичні нариси / В. В. Дзьобак, І. І. Ільюшин, Г. В. Касьянов та ін. ; НАНУ; Ін-т історії України; відп. ред. С. В. Кульчицький. – К. : Наукова думка, 2005. – 496 с.
375. Організація Українських Націоналістів і Українська Повстанська Армія. Історія, уроки, сучасність : матеріали наук. конф. Всеукр. Братства вояків УПА, 16–17 січ. 1993 р., м. Івано-Франківськ / [упоряд. О. Дичковський, Г. Дичковська, Л. Наконечний]. – Стрий : Увіс, 1993. – 124 с.
376. Організація українських націоналістів і Українська повстанська армія : фаховий висновок робочої групи істориків при Урядовій комісії з вивчення діяльності ОУН і УПА / НАНУ ; Ін-т історії України. – К. : Наук. думка, 2005. – 56 с.
377. Орлик И. И. В Балтском подполье // Новая и новейшая история. – 1988. – № 6. – С. 176–192.
378. Орлик И. И. Моя военная юность. – М. : Наука, 2005. – 110 с.
379. Осипов И., Полторацкий В. Партизаны // Известия. – 1941. – 13 июля. – С. 2.
380. Осипов Н. И. Пароль „Виктория”. – Симферополь : Таврия, 1979. – 208 с.
381. Осипов Н. И. Самолет стартует ночью. – Симферополь : Крым, 1967. – 142 с.

382. ОУН в 1941 році : документи : в 2 ч. / НАН України ; Ін-т історії України ; С. Кульчицький (ред.), О. Веселова (упоряд.). – К. : Ін-т історії України НАНУ, 2006– . – Ч. 1. – 2006. – 336 с.
383. ОУН в 1942 році : документи / НАН України ; Ін-т історії України ; [упоряд. Веселова О., Лисенко О., Патриляк І. та ін. ; відп. ред. Кульчицький С.]. – К. : Ін-т історії України НАН України, 2006. – 243 с.
384. ОУН і УПА в 1943 році : документи / НАН України ; Ін-т історії України ; [упоряд. Веселова О., Дзьобак В., Дубик М. та ін. ; відп. ред. Кульчицький С.]. – К. : Ін-т історії України НАН України, 2008. – 347 с.
385. ОУН і УПА в 1944 році : документи : в 2 ч. / [упоряд. Веселова О., Кокін С., Лисенко О та ін. ; відп. ред. Кульчицький С.]. – К. : Ін-т історії України НАН України, 2009– . – Ч. 1. – 2009. – 292 с.
386. ОУН і УПА в 1944 році : документи : в 2 ч. / [упоряд. Веселова О., Кокін С., Лисенко О та ін. ; відп. ред. Кульчицький С.]. – К. : Ін-т історії України НАН України, 2009– . – Ч. 2. – 2009. – 256 с.
387. Охрилюк В. Слава партизанам-подпольщикам // Бугская заря. – 1946. – 22 черв. – С. 2.
388. Очерки истории Запорожской областной партийной организации / [Бондаренко И. И., Ваткевич В. И., Гарчев П. И. и др.]. – Днепропетровск : Промінь, 1981. – 326 с.
389. Очерки истории Крымской областной партийной организации / [Чирва И. С., Акулов М. Р., Арбузов В. Д. и др.]. – Симферополь : Таврия, 1981. – 376 с.

390. Очерки истории Николаевской областной партийной организации / [Васильев В. А., Горбань Ю. А., Гостев И. А. и др.]. – Одесса : Маяк, 1980. – 327 с.
391. Очерки истории Одесской областной партийной организации / [Ангелов Г. В., Артеменко Е. Д., Бабенко В. Б. и др.]. – Одесса : Маяк, 1981. – 539 с.
392. Очерки истории Херсонской областной партийной организации / [Бизер М. И., Бучинская Л. М., Давыдов М. И. и др.]. – Симферополь : Таврия, 1981. – 278 с.
393. Очерки истории Запорожской областной партийной организации / [Бондаренко И. И., Ваткевич В. И., Гарчев П. И. и др.]. – Днепропетровск : Промінь, 1981. – 326 с.
394. Очерки истории исторической науки в СССР / [редкол.: Тихомирова М. Н. (отв. ред.) и др.]. – М. : Ин-т истории АН СССР, 1955. – 651 с.
395. Очерки истории Крымской областной партийной организации / [Чирва И. С., Акулов М. Р., Арбузов В. Д. и др.]. – Симферополь : Таврия, 1981. – 376 с.
396. Очерки истории Николаевской областной партийной организации / [Васильев В. А., Горбань Ю. А., Гостев И. А. и др.]. – Одесса : Маяк, 1980. – 327 с.
397. Очерки истории Одесской областной партийной организации / [Ангелов Г. В., Артеменко Е. Д., Бабенко В. Б. и др.]. – Одесса : Маяк, 1981. – 539 с.
398. Очерки истории Херсонской областной партийной организации / [Бизер М. И., Бучинская Л. М., Давыдов М. И. и др.]. – Симферополь : Таврия, 1981. – 278 с.

399. Очерки по историографии советского общества / [редкол.: Найденов М. Е. (отв. ред.) и др.]. – М. : Изд-во МГУ, 1967. – 318 с.
400. Павленко Н. Партизанская война в тылу врага // Пропагандист. – 1941. – № 17. – С. 13–15.
401. Паламарчук М. Г. Про деякі питання тактики підпільно-партизанської боротьби в степових і лісостепових районах України // Укр. іст. журн. – 1968. – № 8. – С. 81–86.
402. Панча П. Пламя народной борьбы // Известия. – 1942. – 1 окт. – С. 3.
403. Партизани України в боротьбі проти німецько-фашистських загарбників : довідник / ред. І. Кузовков, І. Дуб. – К. : Політвидав України, 1947. – 96 с.
404. Партизанская война // Правда. – 1941. – 11 июля.
405. Партизанская война на Украине : дневники командиров партизан. соединений, 1941–1944 / [сост. О. В. Бажан, С. И. Власенко, А. В. Кентий, и др.]. – М. : Центрполиграф, 2010. – 670 с.
406. Партизанская война Советского народа против немецких оккупантов : сб. док. / [сост. Семичаевский Д. Е. ; отв. ред. Сидельский Р. А. ; Воен.-полит. акад. Красной Армии им. В. И. Ленина]. – М. : [Б. и.], 1942. – 126 с.
407. Партизанское движение в Великой Отечественной войне / под ред. П. К. Пономаренко. – М. : Госполитиздат, 1943. – 59 с.
408. Партизанское движение в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. : док. и материалы / [сост. Барбашова В. Ю., Грибова В. И., Горбунова Т. Н. и др.]. – М. : Терра, 1999. – 668 с.
409. Партизанское движение в Крыму в период Великой Отечественной войны : сб. док. и материалов, 1941–1942 / [сост.:

- Мальгин А. В., Кравцова Л. П., Сергиенко Л. Л. ; Госархив в АР Крым ; Крым. респ. учреждение „Центральный Музей Тавриды”]. – Симферополь : Сонат, 2006. – 268 с.
410. Партизанское движение на Украине. – Ташкент : Госиздат УзССР, 1941. – 70 с.
411. Партизанское движение : по опыту Велик. Отеч. войны 1941–1945 гг. : воен.-ист. очерк / [Азяский Н. Ф., Долгий М. С., Князькова А. С. и др.]; под общ. ред. В. А. Золотарева ; Рос. акад. естеств. наук ; Отд-ние воен. истории, культуры и права. – М. : Кучково поле, 2001. – 464 с.
412. Партизаны и партизанки! // Правда. – 1941. – 15 дек.
413. Партийное подполье : деятельность подпол. парт. органов и орг. на оккупир. сов. территории в годы Великой Отеч. войны / [А. А. Бабаков, Т. К. Дандыкин, А. И. Макаров и др.]. – М. : Политиздат, 1983. – 352 с.
414. Партия во главе народной борьбы в тылу врага 1941–1944 гг. / [А. Ф. Юденков (глав. ред.), П. А. Александров, Д. З. Муриев]. – М. : Мысль, 1976. – 325 с.
415. Патриляк І. К. Військова діяльність ОУН(б) у 1940–1942 роках : [монографія] / Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка ; Ін-т історії України НАН України. – К. : [Б. в.], 2004. – 597, [1] с.
416. Патриляк І. К. Військові плани ОУН(б) у таємній Інструкції Револуційного проводу (травень 1941 р.) // Укр. іст. журн. – 2000. – № 2. – С. 127–137.
417. Патриляк І. К. Діяльність організації українських націоналістів (бандерівців) у 1940–1942 роках (військовий аспект) : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 „Історія України”. – К., 2001. – 19 с.

418. Патриляк І. К. До питання про внесок ОУН та УПА у боротьбу проти нацистських окупантів на території України // Укр. іст. журн. – 2004. – № 5. – С. 81–95.
419. Патриляк І. К. Радянські партизани та українські повстанці (порівняльна характеристика за віком, освітою, соціальним походженням і національністю) // Сторінки воєнної історії України. – 2003. – Вип. 7. – С. 19–27.
420. Патриляк І. К. Україна в роки Другої світової війни: спроба нового концептуального погляду / І. К. Патриляк, М. А. Боровик. – Ніжин : Вид. ПП Лисенко М. М., 2010. – 590 с.
421. Партия и рабочий класс СССР в период Великой Отечественной войны: вопросы историографии : [сб. ст.] / [редкол.: Ежов В. А. (отв. ред.) и др.]. – Л. : Изд-во ЛГУ, 1984. – 158 с.
422. Пашеня В. Н., Пашеня Е. В. Крымская АССР в годы II-й Мировой войны (1939–1945 гг.) : монография. – Симферополь : Диайпи, 2009. – 375 с.
423. Пашеня В. Н. Подпольное движение в Крыму в годы Гражданской войны, иностранной военной интервенции (1918–1920 годов), оккупации полуострова в 1941–1944 и этнонациональный фактор // Культура народов Причерноморья. – 2006. – № 90. – С. 145–165.
424. Перечнев Ю. Г. Великая Отечественная война в советской историографии. – М. : Знание, 1984. – 76 с.
425. Петренко В. Листи надходять в Кримку // Південна правда. – 1955. – 12 черв. – С. 2–3.
426. Петров Ю. П. Программа развертывания партизанского движения в годы Великой Отечественной войны // Вопросы истории КПСС. – 1970. – № 5. – С. 16–29.

427. Петров Ю. П. Состояние и задачи разработки истории партизанского движения в годы Великой Отечественной войны // Вопросы истории. – 1971. – № 5. – С. 13–33.
428. Підпільна організація „Центр” : щоденники П. А. Комкова / [упоряд. О. Стукалова]. – Херсон : ПП Хацкевич К. В., 2010. – 45 с.
429. Пламя над степью : сборник / [сост. Голобородько Ю. К., Майоров С. И., Паншин К. Ю., Цурилова Л. Е.]. – Симферополь : Таврия, 1985. – 240 с.
430. Подвигом прославленные: Герои Советского Союза – партизаны и подпольщики Украины в годы Великой Отечественной войны / [Немятый В. Н., Григорович Д. Ф., Денисенко П. И., Замлинский В. А.]. – К. : Политиздат Украины, 1985. – 382 с.
431. Політична історія України. XX ст. : у 6 т. / НАНУ, Ін-тут політ. і етнонац. дослід. ; редкол.: І. Ф. Курас (гол.), Ю. І. Шаповал, Ю. А. Левенець та ін. – К. : Генеза, 2002– . – Т. 4 : Україна у Другій світовій війні (1939–1945) / В. І. Кучер, В. А. Гриневич, В. С. Коваль ; кер. В. І. Кучер. – 2003. – 584 с.
432. Поліщук В. В. Гірка правда: злочинність ОУН–УПА : сповідь українця. – Донецьк : Донеччина, 1996. – 496 с.
433. Поляков В. Страшная правда о Великой Отечественной. Партизаны без грифа „Секретно”. – М. : Яуза, 2009. – 384 с.
434. Поляков В. Украинцы в партизанском движении Крыма // Сторінки воєнної історії України. – 2011. – Вип. 14. – С. 100–108.
435. Поляков С. Партизанская искра. – Одесса : Облиздат, 1951. – 312 с.
436. Пономаренко П. К. Всенародная борьба в тылу немецко-фашистских захватчиков 1941–1944. – М. : Наука, 1986. – 438 с.

437. Пономаренко П. К. Непокоренные: (всенародная борьба в тылу фашистских захватчиков в Великую Отечественную войну). – М. : Знание, 1975. – 64 с.
438. Попов А. Ю. Диверсанты Сталина : деятельность органов Госбезопасности на оккупир. сов. территории в годы Великой Отечеств. войны. – М. : Яуза : ЭКСМО, 2004. – 509, [2] с.
439. Попов А. Ю. Из истории начального этапа партизанского движения // Отечественная история. – 2005. – № 2. – С. 71–75.
440. Попов А. Ю. НКВД и партизанское движение: факты и документы. – М. : Олма-пресс, 2003. – 383 с.
441. Попов А. Ю. Организация руководства партизанским движением в тылу врага в 1941–1943 годах // Вопросы истории. – 2004. – № 10. – С. 145–151.
442. Поршнева О. С. Междисциплинарные методы в историко-антропологических исследованиях. – Екатеринбург : Лазурь, 2005. – 136 с.
443. Правда історії. Роки окупації України 1939–1944 : зб. ст. / [упоряд.: В. Косик]. – К. : Укр. вид. спілка, 2008. – 184 с.
444. Преступные цели гитлеровской Германии в войне против Советского Союза : док., материалы / под. ред. П. А. Жилина. – М. : Воениздат, 1987. – 301 с.
445. Преступные цели – преступные средства : док. об оккупац. политике фашист. Германии на территории СССР (1941–1944 гг.) / [сост. Заставенко Г. Ф. (рук.), Иллерицкая Т. А., Козочкина А. М. и др.]. – [3-е изд.]. – М. : Экономика, 1985. – 324 с.
446. Присяжнюк А., Генкін М., Лимонов Г. Партизанська іскра // Південна правда. – 1955. – 8 трав. – С. 2–3.

447. Примаченко Я. Північноамериканська історіографія діяльності ОУН і УПА. – К. : Ін-т історії України НАН України, 2010. – 182 с.
448. Примаченко Я. Л. Північноамериканська історіографія про діяльність націоналістичного підпілля в умовах німецької окупації УРСР // Укр. іст. журн. – 2009. – № 6. – С. 146–165.
449. Радіонов П., Шпиць А. Перемога буде за нами! // Більшовицький шлях. – 1941. – 25 черв. – С. 4.
450. Реабилитированные истории. Автономная республика Крым – Симферополь : Антиква, 2006 – 392 с.
451. Реабілітовані історією. Миколаївська область. – К. ; Миколаїв : Світогляд, 2006 – Кн. 2. – 2006. – 707 с.
452. Реабілітовані історією. Миколаївська область. – К. ; Миколаїв : Світогляд, 2006 – Кн. 5. – 2010. – 653 с.
453. Реабілітовані історією. Одеська область. – Одеса : Пласке, 2010. – 800 с.
454. Реабілітовані історією. Херсонська область. – Херсон : Наддніпрянська правда, 2005 – 944с.
455. Регіональна політика України: концептуальні засади, історія, перспективи : міжнар. наук.-практ. конф., 10–11 листоп. 1994 р. / гол. ред. М. І. Панчук. – К. : Ін-т нац. відносин і політології НАН України, 1995. – 396 с.
456. Редькина Т. И., Катунина Е. В. Вклад крымских партизан и подпольщиков в дело победы в Великой Отечественной войне // Крым: состояние и перспективы развития физической культуры, спорта, туризма. – Симферополь, 2005. – С. 104–105.
457. Рендулич Л. Партизанская война // Итоги второй мировой войны : сборник статей / пер. с нем. Л. Комоловой ; под ред. И. Н. Соболева. – М., 1957. – С. 135–155.

458. Рік 1941-й: партизани України // Укр. іст. журн. – 1996. – № 3. – С. 53–61.
459. Романько О. В. Крым под пятой Гитлера: немецкая оккупационная политика в Крыму (1941–1944). – М. : Вече, 2011. – 432 с.
460. Руденко Н. М. Вплив бойової діяльності радянських партизанів на моральний стан німецько-фашистських військ // Сторінки воєнної історії України. – 2003. – Вип. 7. – С. 3–15.
461. Русначенко А. М. Народ збурений: національно-визвольний рух в Україні й національні рухи опору в Білорусії, Литві, Латвії, Естонії у 1940–50-х роках. – К. : Пульсари, 2002. – 519 с.
462. Русов М., Тараданкин К. Сила народного гнева // Известия. – 1941. – 13 июля. – С. 2.
463. Садовский И. Разведчики и партизаны // Южная правда. – 1941. – 28 июля. – С. 2.
464. Самсонов А., Курносов А. К изучению истории борьбы советских людей на временно оккупированной немецко-фашистскими захватчиками территории СССР // Вопросы истории. – 1964. – № 12. – С. 104–111.
465. Сандул А. Є. Висвітлення на сторінках „Українського історичного журналу” боротьби комсомольського підпілля у добу окупації // Вісн. Черкас. ун-ту. – Черкаси, 2011. – Вип. 202, ч. 1. – С. 83–88.
466. Сапранкова К. Г., Удод В. П. Их подвиги бессмертны // Вопросы истории КПСС. – 1974. – № 3. – С. 91–98.
467. Сборник документов и материалов по истории СССР советского периода (1917–1958 гг.) / [редкол.: Волков И. М. (отв. ред.) и др.]. – М. : Изд-во МГУ, 1966. – 621 с.

468. Семенов І. Д. Боротьба тудящих Херсонщини проти німецько-фашистських окупантів (1941–1944 рр.) : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 “Історія ВКП(б)”. – К., 1949. – 20 с.
469. Сергієнко І. Героїчне підпілля // Південна правда. – 1946. – 31 берез. – С. 3–4.
470. Сергієнко І. Миколаївський центр // Південна правда. – 1947. – 30 берез. – С. 2–3.
471. Сергієнко Г. М. До питання про заходи гітлерівської окупаційної адміністрації щодо придушення партизанського руху // Сторінки воєнної історії України. – 2003. – Вип. 7. – С. 15–19.
472. Сергієнко Г. М. Шляхи та засоби створення партизанської розвідки у роки Великої Вітчизняної війни (деякі аспекти дослідження) // Сторінки воєнної історії України. – 2002. – Вип. 6. – С. 245–248.
473. Сергійчук В. І. ОУН–УПА в роки війни : нові док. і матеріали / В. І. Сергійчук. – К. : Дніпро, 1996. – 494 с.
474. Сергійчук В. І. Радянські партизани проти ОУН–УПА / В. І. Сергійчук. – К. : Укр. вид. спілка, 2000. – 200 с.
475. Сермуль А. А. 900 дней в горах Крыма. – Симферополь : Сонат, 2004. – 97 с.
476. Сидор-Чарторийський М. Від Сяну по Крим : спомини учасника ІІ похідної групи „Південь”. – Нью-Йорк : Говерля, 1951. – 222 с.
477. Сирота Н. Н. Так сражалась Керчь. – Симферополь : Крымиздат, 1965. – 168 с.
478. Скрипниченко-Коровяковская Г. А. Долгий путь к правде. – Симферополь : Антиква, 2009. – 311 с.

479. Славин Л. У ворот Одессы // Известия. – 1944. – 9 апр. – С. 2
480. Славные партизаны, усиливайте натиск на врага! // Южная правда. – 1941. – 6 авг. – С. 2.
481. Слинько І. І. Джерела сили партизанського руху // Укр. іст. журн. – 1962. – № 3. – С. 40–47.
482. Слинько І. І. Непохитна єдність українського народу в боротьбі проти німецько-фашистських загарбників // Укр. іст. журн. – 1959. – № 4. – С. 53–64.
483. Слинько І. І. Партизани України – могутня сила у розгромі німецько-фашистських загарбників // Пропагандист і агітатор. – 1945. – № 10. – С. 101–107.
484. Слинько І. І. Підпілля і партизанський рух на Україні: на завершальному етапі визволення. 1944 р. – К. : Наукова думка, 1970. – 173 с.
485. Слинько І. І. Про особливості партизанського руху на Україні в дні Великої Вітчизняної війни // Вісн. АН УРСР. – 1946. – № 5/6. – С. 89–97.
486. Слободянюк М. А. Антифашистський рух Опору в Південній Україні (1941 – 1944 рр.) : дис. ... канд. іст. наук : 07.00.01. – Д., 2002. – 278 с.
487. Слободянюк М. А. Антифашистський рух Опору в російській навчальній літературі // Вісн. Черкас. ун-ту. – Черкаси, 2011. – Вип. 202, ч. 1. – С. 95–99.
488. Слободянюк М. А. Завдання подальшого вивчення історії руху Опору в Україні // Сторінки воєнної історії України. – 2006. – Вип. 10, ч. 1. – С. 84–92.
489. Слободянюк М. А. Нагальні проблеми вивчення руху Опору в Україні // Сторінки воєнної історії України. – 2010. – Вип. 13. – С. 175–184.

490. Слободянюк М. А. Радянські підпільники у боротьбі з нацистськими окупантами на території України // Укр. іст. журн. – 2010. – № 3. – С. 46–63.
491. Слободянюк М. А. Тематика дисертаційних досліджень з історії руху Опору в Україні 1949–2009 рр. // Сторінки воєнної історії України. – 2011. – Вип. 14. – С. 56–64.
492. Слуцький В. Д. Партизанський рух в Одеській області проти німецько-фашистських загарбників у дні Великої Вітчизняної війни Радянського Союзу (1941–1944 рр.) : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 “Історія ВКП(б)”. – К., 1950. – 21 с.
493. Соболев П. Історіографія підпільно-партизанського руху на території Миколаївщини в роки Великої Вітчизняної війни (1941–1944 рр.) // Історія України: маловідомі імена, події, факти : зб. ст. – К., 2004. – Вип. 26. – С. 68–84.
494. „Совершенно секретно! Только для командования!”: стратегия фашистской Германии в войне против СССР : док. и материалы / [сост. Дашичев В. И. ; ред. Павленко Н. Г.]. – М. : Наука, 1967. – 753 с.
495. Советская Украина в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 : док. и материалы : в 3 т. / [Ин-т истории партии при ЦК Компартии Украины – фил. Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС и др. ; сост. Д. Ф. Григорович и др.]. – Киев : Наук. думка, 1980– . –
Т. 1 : Украинская ССР в первый период Великой Отечественной войны (22 июня 1941 г. – 18 ноября 1942 г.) / [редкол.: Григорович Д. Ф. Архипенко К.М., Денисенко П. И.]. – 1980. – 518 с.

496. Советская Украина в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 : док. и материалы : в 3 т. / [Ин-т истории партии при ЦК Компартии Украины – фил. Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС и др. ; сост. Д. Ф. Григорович и др.]. – Киев : Наук. думка, 1980– . –
Т. 2 : Украинская ССР в период коренного перелома в ходе Великой Отечественной войны (19 ноября 1942 г. – конец 1943 г.) / [редкол.: Немятый В. Н. (отв. ред.), Архипенко К. М., Буцко Н. А.]. – 1980. – 512 с.
497. Советская Украина в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 : док. и материалы : в 3 т. / [Ин-т истории партии при ЦК Компартии Украины – фил. Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС и др. ; сост. Д. Ф. Григорович и др.]. – Киев : Наук. думка, 1980– . –
Т. 3 : Украинская ССР в завершающий период Великой Отечественной войны (1944–1945 гг.) / [редкол.: Юрчук В. И. (отв. ред.), Денисенко П. И., Архипенко К. М.]. – 1980. – 510 с.
498. Советские партизаны: из истории партизанского движения в годы Великой Отечественной войны / [сост. В. Е. Быстров]. – М. : Госполитиздат, 1963. – 799 с.
499. „Создавать невыносимые условия для врага и всех его пособников...”. Красные партизаны Украины, 1941–1944: малоизученные страницы истории : док. и материалы / [сост. Гогун А., Кентий А.]. – Киев : Укр. изд. союз, 2006. – 430 с.
500. Соколов В. Н. Подвиг профессора Лопатто. – Одесса : Маяк, 1975. – 52 с.
501. Солодова В. В. „Я, все что было нужно сделал, даже больше...” : (Н. А. Гефт и его диверсионно-разведывательная деятельность в оккупированной Одессе. 1943–1944 гг. Мифы и реальность) //

- Юго-Западная Одессика : ист.-краевед. альм. – 2009. – Вып. 7. – С. 258–265.
502. Сорокаріччя Перемоги радянського народу у Великій Вітчизняній війні : док. і матеріали. – К. : Політвидав України, 1985. – 111 с.
503. Социально-политические и культурные проблемы современности : материалы III междунар. науч.-теорет. конф., Симферополь, 26 марта 2010 г. / [редкол.: Якубов Ф. Я. и др.]. – Симферополь : Сонат, 2010. – 894 с.
504. Сталин И. В. О Великой Отечественной войне Советского Союза. – [5-е изд.]. – Киев : Укр. Гос. изд-во, 1946. – 70 с.
505. Становский С. И. Партизаны. – Симферополь : Крымиздат, 1959. – 214 с.
506. Старинов И. Г. Мины ждут своего часа. – М. : Воениздат, 1964. – 224 с.
507. Старинов И. Г. Партизанское движение в Великой Отечественной войне : курс лекций. – М. : Воен. акад. им. М. В. Фрунзе, 1949. – 126 с.
508. Старинов И. Г. Пройди незримым. – М. : Молодая гвардия, 1988. – 271 с.
509. Старожилов Н. В. Партизанские соединения Украины в Великой Отечественной войне. – К. : Высшая школа, 1983. – 239 с.
510. Стафійчук І. П. Комсомол України в партизанському русі 1941–1944 рр. – М. : Мисль, 1968. – 95 с.
511. Стафійчук І. П. Участь комсомолу в розгортанні всенародної боротьби на окупованій території України (1941–1944 рр.) // Укр. іст. журн. – 1975. – № 4. – С. 70–78.

512. Стахів-Павлюк Є. Боротьба українського народу на Східноукраїнських землях 1941–1944 : спомини очевидця и учасника // Вісник ОЧОСУ. – 1986. – Ч. 4. – С. 225–234.
513. Степанов Е. П. Партизанскими тропами. – Симферополь : Крымиздат, 1961. – 308 с.
514. Стецкевич В. В. Вітчизняне історіописання війни 1939–1945 рр. : (деякі проблеми методології) // Сторінки воєнної історії України. – 2006. – Вип. 10, ч. 1. – С. 73–84.
515. Стецкевич В. В. Воєнно-мобілізаційна кампанія в Україні в перший період Великої Вітчизняної війни: історіографія проблеми в контексті часу 40–90-х років : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня д-ра іст. наук : спец. 07.00.06 „Історіографія, джерелознавство та спеціальні історичні дисципліни”. – Д., 1996. – 31 с.
516. Стецкевич В. В. Воєнно-мобілізаційна кампанія в Україні у перший період війни (червень 1941 – липень 1942 р.): історіографія проблеми : монографія. – Кривий Ріг : Вид. центр КТУ, 2009. – 367 с.
517. Стецкевич В. В. Історія України в роки війни 1941–1945 рр.: теоретичний контекст осмислення (деякі аспекти проблеми) // Сторінки воєнної історії України. – 2002. – Вип. 6. – С. 25–31.
518. Стецкевич В. В. Україна в початковий період війни: історіографія проблеми в контексті сучасного розвитку історичної науки. – Д. : ДДУ, 1992. – 110 с.
519. Стецкевич В. В. Україна в роки навали 1941–1945 рр. : спроба аналізу сучасного історіописання окупаційної доби та актуалізації проблеми // Сторінки воєнної історії України. – 2005. – Вип. 9, ч. 1. – С. 172–194.

520. Строкач Т. А. Бойові дії українських партизан // Красный флот. – 1942. – 10 берез.
521. Строкач Т. Іде війна народна // Комуніст. – 1942. – № 24. – С. 17–23.
522. Строкач Т. А. Нові удари українських партизан // Труд. – 1943. – 30 квіт.
523. Строкач Т. А. Партизани України. – М. : Воениздат, 1943. – 40 с.
524. Строкач Т. А. Партизанська весна на Україні // Красная звезда. – 1943. – 12 трав.
525. Супрун Д. М. Нові дані про учасників антифашистської боротьби на Україні // Укр. іст. журн. – 1971. – № 6. – С. 35–42.
526. Супруненко Н. И. Украина в Великой Отечественной войне Советского Союза (1941–1945 гг.). – К. : Госполитиздат УССР, 1956. – 472 с.
527. Супруненко М. І. З досвіду піврічної боротьби радянських партизан проти німецьких окупантів // Наук. зап. Ін-ту історії АН УРСР. – Уфа, 1943. – Кн. 1. – С. 34–40.
528. Сусоров В. Д. Херсонщина в период Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) : монографія. – Херсон : Айлант, 2010. – 724 с.
529. Сысоева О. Девушки-партизанки // Комсомольская правда. – 1944. – 7 марта. – С. 2–3.
530. Тези доповідей та повідомлень Першої Миколаївської обласної краєзнавчої конференції, присвяченої 50-річчю Великої Перемоги. – Миколаїв : Іліон, 1995. – 576 с.
531. Терефера Н. В. Вони наближали перемогу в тилу ворога // Краеведческий вестник – 2005. – № 1. – С. 2–6.
532. Терефера Н. В. Радянське підпілля на півночі Одещини у боротьбі проти румунського окупаційного режиму (1941–

- 1944 рр.) // Історія та географія. – 2006. – Вип. 21/22. – С. 101–103.
533. Терєфера В., Н. Терєфера Мурзін Б. – легендарний партизанський ватажок // Краеведческий вестн. – 1996. – № 1. – С. 15–17.
534. Типпельскирх К. История второй мировой войны. – М. : Изд-во иностр. лит., 1956. – 607 с.
535. Тихонов В. В. Методы историографии: современное состояние и перспективы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cllohvit.ru/view_post.php?id=41. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 27.11.10.
536. Ткаченко С. До проблеми підсумкових даних щодо забезпечення кримських партизан радянською авіацією в 1942–1944 рр. // Історична панорама. – 2010. – Вип. 11. – С. 34–41.
537. Ткаченко С. Забезпечення кримських партизан радянською авіацією у 1942–1944 роках : питання періодизації // Гілея. – 2010. – № 42. – С. 160–164.
538. Ткачук А. В. Перед судом истории: сотрудничество германских фашистов и украинских националистов в годы Второй мировой войны и борьба против них советских органов государственной безопасности. – К. : [Б. и.], 2000. – 264 с.
539. Третя республіканська наукова конференція з історичного краєзнавства : тези доп. – К. : Наук. думка, 1984. – 419 с.
540. Тридцатилетие Победы советского народа в Великой Отечественной войне : док. и материалы. – М. : Политиздат, 1975. – 64 с.
541. Тронько П. Т. Безсмертя юних. – К. : Молодь, 1957. – 176 с.
542. Тронько П. Т. З історії боротьби комсомольського підпілля України проти гітлерівських загарбників у роки Великої

- Вітчизняної війни : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 “Історія ВКП(б)”. – М., 1950. – 20 с.
543. Тронько П. Т. Защищая Советскую Родину: из истории борьбы комсомольцев и молодежи Советской Украины против немецко-фашистских захватчиков в период Великой Отечественной войны 1941–1945. – М. : Молодая гвардия, 1979. – 336 с.
544. Тронько П. Т. Згадаймо всіх поіменно...: з історії боротьби комсомольців і молоді України проти німецько-фашистських загарбників у роки Великої Вітчизняної війни 1941–1945 рр. – К. : Молодь, 2001. – 224 с.
545. Тронько П. Т. Навічно в пам’яті народній: з історії боротьби молоді України проти німецько-фашистських загарбників у роки Великої Вітчизняної війни. – К. : Молодь, 1995. – 160 с.
546. Тронько П. Т. Подвиг твоїх батьків: з історії боротьби комсомольців і молоді Радянської України проти німецьких загарбників у період Великої Вітчизняної війни 1941–1945 рр. – К. : Молодь, 1968. – 433 с.
547. Турба М. М. Досвід та особливості партизанських дій у Криму 1941–1944 рр.: соціально-політичний аспект : дис. ... канд. політ. наук : 23.00.02. – Одеса, 1998. – 154 с.
548. Турба Н. Н. Опыт и особенности партизанских действий в Крыму 1941–1944 гг. : социально-политический аспект. – Одесса : ОКФА, 1998. – 140 с.
549. Удод В. П. Дом-музей севастопольских подпольщиков : путеводитель. – Симферополь : Крым, 1959. – 287 с.
550. Ужва Т. Г. ОУН та УПА у Другій світовій війні // Укр. іст. журн. – 1995. – № 3. – С. 101–124.
551. Україна в Другій світовій війні: погляд з ХХІ століття : істор. нариси : у 2 кн. / [А. Айсфельд, І. Ветров, Т. Вінцовський та ін.

- ; НАН України. Ін-т історії України]. – К. : Наук. думка, 2010– . –
Кн. 1. – 2010. – 735 с.
552. Україна в Другій світовій війні у документах : зб. нім. архів. матеріалів : у 4 т. / [упоряд. В. Косик]. – Л. : Ін-т українознавства ім. І. Крип'якевича, 1997– . –
Т. 1. – 1997. – 384 с.
553. Україна в Другій світовій війні у документах : зб. нім. архів. матеріалів : у 4 т. / [упоряд. В. Косик]. – Л. : Ін-т українознавства ім. І. Крип'якевича, 1997– . –
Т. 2. – 1998. – 383 с.
554. Україна в Другій світовій війні у документах : зб. нім. архів. матеріалів : у 4 т. / [упоряд. В. Косик]. – Л. : Ін-т українознавства ім. І. Крип'якевича, 1997– . –
Т. 3. – 1999. – 382 с.
555. Україна в Другій світовій війні у документах : зб. нім. архів. матеріалів : у 4 т. / [упоряд. В. Косик]. – Л. : Ін-т українознавства ім. І. Крип'якевича, 1997– . –
Т. 4. – 2000. – 367 с.
556. Україна в полум'ї війни 1941–1945 / [редкол.: Панченко П. П. (голова) та ін.]. – К. : Україна, 2005. – 560 с.
557. Україна в роки Другої світової війни: уроки історії та сучасність : матеріали міжнар. наук. конф. (27–28 жовт. 1994 р.) / відп. ред. М. Коваль. – К. : Генеза, 1995. – 282 с.
558. Україна і Росія в історичній ретроспективі : нариси в 3 т. / [ред. рада: В. М. Литвин (голова), І. М. Дзюба, Я. Д. Ісаєвич та ін. ; відп. ред. В. А. Смолій ; Ін-т історії України НАН України]. – К. : Наук. думка, 2004– . –
Т. 2 : Радянський проект для України / [Гриневич В. А.,

- Даниленко В. М., Кульчицький С. В., Лисенко О. Є.]. – 2004. – 531 с.
559. Україна партизанська. 1941–1945. Партизанські формування та органи керівництва ними : наук.-довід. вид. / [упоряд. О. В. Бажан, А. В. Кентій В. С. Лозицький та ін. ; ред. кол.: В. А. Смолій та ін.]. – К. : Парламент. вид-во, 2001. – 319 с.
560. Українська Повстанська Армія і національно-визвольна боротьба в Україні у 1940–1950 рр. : матеріали Всеукр. наук. конф., 25–26 серп. 1992 р. – К. : Генеза, 1993. – 240 с.
561. Українська РСР у Великій Вітчизняній війні Радянського Союзу 1941–1945 рр. : в 3 т. / [редкол.: Назаренко І. Д. (голова) та ін.]. – К. : Політвидав України, 1967– . –
Т.1 : Радянська Україна в період відбиття віроломного нападу фашистської Німеччини на СРСР і підготовки умов для корінного перелому в війні (черв. 1941 р. – лист. 1942 р.) / [редкол.: Тронько П. Т. (голова) та ін.]. – 1967. – 553 с.
562. Українська РСР у Великій Вітчизняній війні Радянського Союзу 1941–1945 рр. : в 3 т. / [ред. кол.: Назаренко І. Д. (голова) та ін.]. – К. : Політвидав України, 1967– . –
Т. 2 : Радянська Україна в період корінного перелому в ході Великої Вітчизняної війни (лист. 1942 р. – 1943 р.) / [редкол.: Шевель Г. Г. (голова) та ін.]. – 1968. – 519 с.
563. Українська РСР у Великій Вітчизняній війні Радянського Союзу 1941–1945 рр. : в 3 т. / [ред. кол.: Назаренко І. Д. (голова) та ін.]. – К. : Політвидав України, 1967– . –
Т. 3 : Радянська Україна в завершальний період Великої Вітчизняної війни (1944–1945 рр.) / [редкол.: Мултих Г. М. (голова) та ін.]. – 1969. – 85 с.

564. Украинская ССР в годы Великой Отечественной войны Советского Союза : хроника событий / АН УССР, Ин-т истории ; [сост. О. В. Буцко и др.]. – Киев : Политиздат Украины, 1985. – 618 с.
565. Український Південь у контексті вітчизняної історії : матеріали наук.-практ. конф., присвяч. 70-річчю утворення Миколаїв. обл., (Миколаїв, 29 берез. 2008 р.). – Миколаїв : МННІ ОУН ім. І. І. Мечнікова, 2008. – 159 с.
566. Фашисты боятся партизан пуще огня : документы и показания пленных немцев // Красная звезда. – 1941. – 14 авг. – С. 2–3.
567. Федоренко Ф. И. Годы партизанские, 1941–1944. – Симферополь : Таврия, 1990. – 288 с.
568. Федуняк А. С оккупантами в обнимку // Рабочая трибуна. – 1996. – 23 марта. – С. 3.
569. Фуллер Д. Вторая мировая война 1939–1945 гг.: статистический и тактический обзор. – М. : Изд-во иностр. лит., 1956. – 550 с.
570. Хейфець І. Радянський народ переможе // Більшовицький шлях. – 1941. – 24 черв. – С. 2.
571. Херсонская область в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) : сб. док. и материалов / [редкол.: Даниленко Н. А. (отв. ред.) и др.]. – Одесса : Маяк, 1968. – 296 с.
572. Ходанович О. Л. Військово-політична діяльність похідних груп ОУН на території України в роки Другої світової війни : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 20.02.22 „Військова історія”. – К., 2006. – 20 с.
573. Хоменко Я. А. Народные мстители // Комсомольская правда. – 1941. – 27 февр. – С. 3.

574. Чайковський А. С. Воїни-чекісти у партизанській боротьбі на Україні (червень 1941 – липень 1942 рр.) // Укр. іст. журн. – 1984. – № 5. – С. 70–76.
575. Чайковский А. С. За нами Большая земля. – К. : Вища школа, 1990. – 343 с.
576. Чайковський А. С. Невідома війна: партизанський рух в Україні 1941–1944 рр. мовою документів, очима історика. – К. : Україна, 1994. – 255 с.
577. Чайковський А. С. Партизанський і підпільний рух в Україні в роки Великої Вітчизняної війни (1941–1944): історико-правовий аспект // Сторінки воєнної історії України. – 2004. – Вип. 8, ч. 2. – С. 16–24.
578. Чайковський А. С. Партизанський рух у Криму: роздуми над проблемами і фактами // Укр. іст. журн. – 1990. – № 5. – С. 20–30.
579. Чайковский А. С. Помощь советского тыла в организации народной борьбы против фашистских захватчиков на временно оккупированной территории СССР 1941–1944 гг. (На материалах Украинской ССР) : автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра ист. наук : спец. 07.00.01 "История КПСС". – К., 1991. – 36 с.
580. Червоний прапор // Чорноморська комуна. – 1945. – 10 квіт.
581. Чередниченко В. П. Антинародна діяльність українських буржуазних націоналістів у роки Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1975. – № 8. – С. 27–37.
582. Чунихин В. А. Лицом к лицу с СД. – Одесса : Маяк, 1987. – 206 с.
583. Чунихин В. А. Невидимой армии добровольцы. – Николаев : Изд-во КП Николаев. обл. печать, 2004. – 152 с.

584. Шайкан В. А. Деятельность комиссаров партизанских соединений Украины в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.) : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.01. – Днепропетровск, 1992. – 239 с.
585. Шайкан В. О. Проблеми висвітлення руху Опору в Україні в роки Великої Вітчизняної та Другої світової війни // Сторінки воєнної історії України. – 2004. – Вип. 8, ч. 1. – С. 96–106.
586. Шамко Е. Н. Дорогами крымских партизан. – Симферополь : Таврия, 1976. – 143 с.
587. Шамко Е. Н. Партизанский лес : путеводитель. – Симферополь : Таврия, 1975. – 48 с.
588. Шамко Е. Н. Партизанскими тропами. – Симферополь : Крым, 1969. – 134 с.
589. Шамко Е. Н. Партизанское движение в Крыму в 1941–1944 гг. – Симферополь : Крымиздат, 1959. – 159 с.
590. Шамко К. М. Партійне підпілля в Криму в роки Великої Вітчизняної війни // Укр. іст. журн. – 1960. – № 5. – С. 17–27.
591. Шамко Е. Н. Подвиги крымских партизан. – М. : Воениздат, 1964. – 156 с.
592. Шамко В. И., Шамко Е.Н. По следам народного подвига: маршрутами мужества и славы крымских партизан и подпольщиков в годы Великой Отечественной войны : путеводитель / В. И. Шамко, Е. Н. Шамко. – Симферополь : Таврия, 1986. – 177 с.
593. Шанковський Л. Похідні групи ОУН: причинки до історії похідних груп ОУН на центральних і східних землях України в 1941–1943 рр. – Мюнхен : Український самостійник, 1958. – 370 с.

594. Шевченко А. До питання про участь співробітників дорожніх відділів НКВС УРСР у партизанському русі в роки Великої Вітчизняної війни // З архівів ВУЧК-ГПУ-НКВД-КГБ. – 2003. – № 1. – С. 403–410.
595. Щербак С. М. Легендарный Аджимушкай : путеводитель. – Симферополь : Таврия, 1989. – 95 с.
596. Шиловцев Ю. В. Україна у Великій Вітчизняній війні 1941–1945 рр. – проблема історіографії і методології // Сторінки воєнної історії України. – 2005. – Вип. 9, ч. 1. – С. 260–272.
597. Шитюк М. М., Горбуров Є. Г. Партизанськими стежками // Рідне Прибужжя. – 2010. – 2 листоп. – С. 3–4.
598. Шитюк М. М. Діяльність підпільної організації „Партизанська іскра” в світлі нових історичних документів (1942–1943 рр.) // Укр. іст. журн. – 1998. – № 3. – С. 101–106.
599. Шитюк М. М. Організація „Миколаївський підпільний центр” (1941–1943) // Історія України: маловідомі імена, події, факти : зб. ст. – 2001. – Вип. 16. – С. 146–152.
600. Шитюк Н. Н. Отражение в мемуарной литературе общественно-политической работы партизан и подпольщиков среди населения оккупированной территории Украины (критический анализ) : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.01 "История КПСС". – К., 1991. – 198 с.
601. Шитюк М. М. Партизанський і підпільний рух на території Миколаївщини в 1941–1944 роках. – Миколаїв : Іліон, 1996. – 70 с.
602. Шитюк М. М., Погорелов А. А. Південна Україна: червень 1941 – листопад 1942 рр. – Миколаїв : Вид-во І. Гудим, 2009. – 360 с.
603. Шитюк Н. Трагическая Одиссея Ивана Герасименка // Южная правда. – 2002. – 24 сент. – С. 3.

604. Шкварець В. П., Мельник М. Ф. Миколаївщина: погляд крізь століття : нарис історії. – Миколаїв : Іліон, 1994. – 386 с.
605. Шпорт И. П. Крым партизанский // Военно-исторический архив. – 2003. – № 4. – С. 132–145.
606. Шумелда Я. Похід ОУН на схід // Організація Українських Націоналістів, 1929–1954 : зб. ст. у 25-ліття ОУН / [оформ. Ю. Кульчицький]. – Париж, 1955. – С. 247–279.
607. Щур Ю. І. На шляху до національного порозуміння: еволюція етнонаціональної концепції ОУН під впливом діяльності на Півдні України // Наук. праці іст. ф-ту Запоріз. держ. ун-ту. – Запоріжжя, 2007. – Вип. XXI. – С. 233–236.
608. Щур Ю. І. Нарис історії діяльності Організації Українських Націоналістів на Східноукраїнських землях. – Запоріжжя : ЗНТ ім. Я. Новицького, 2006. – 68 с.
609. Щур Ю. І. Організаційна структура націоналістичного підпілля (ОУН) на території Запорізької області під час німецької окупації (1941–1943 рр.) // Музейний вісник – 2005. – Вип. 5. – С. 133–139.
610. Щур Ю. І. Організація українських націоналістів на Запоріжжі : короткий нарис. – Запоріжжя : ЗНТ ім. Я. Новицького, 2009. – 52 с.
611. Щур Ю. І. Підпілля ОУН(м) на Наддніпрянщині під час німецько-радянської війни // Наук. праці іст. ф-ту Запоріз. держ. ун-ту. – Запоріжжя, 2008. – Вип. XXII. – С. 109–117.
612. Щур Ю. І. Український визвольний рух на Наддніпрянщині (1920–1955 рр.) : автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 „Історія України”. – Запоріжжя, 2009. – 21 с.

613. Щур Ю. Український визвольний рух на Наддніпрянщині у 1920–1955 роках: історіографія проблеми // Наук. праці іст. ф-ту Запоріж. нац. ун-ту. – 2009. – Вип. XXVII. – С. 366–374.
614. Юденков А. Ф. Взаємодія партизанів з регулярними частинами Червоної армії // Укр. іст. журн. – 1980. – № 5. – С. 31–44.
615. Юденков А. Ф. Политическая работа партии среди населения оккупированной советской территории (1941–1944). – М. : Мысль, 1971. – 357 с.
616. Юрченко О. КП(б)У в період Великої Вітчизняної війни Радянського Союзу // Більшовик України. – 1949. – № 3. – С. 52–66.
617. Ярославський Є. Велика Вітчизняна війна радянського народу // Більшовицьке плем'я. – 1941. – 29 черв. – С. 2.
618. Яценко В. Д. До питання про роль десантних груп у розвитку партизанського руху на Україні // Укр. іст. журн. – 1962. – № 6. – С. 95–98.
619. Armstrong J. Ukrainian Nationalism 1939–1945. – New York : CUP, 1963. – 361 p.
620. Cooper M. The Nazi war against Soviet partisans 1941–1944. – London : Stein and Day, 1979. – 217 p.
621. Cooper M. The phantom war : The Germ. struggle against Soviet partisans, 1941–1944. – London : Macdonald & Jane's, 1979. – 217 p.
622. Dallin A. German Rule in Russia 1941–1945: a Study of Occupation Policies. – London : Macmillan, 1957. – 250 p.
623. Dallin A. Odessa 1941–1944: A Case Study of Soviet Territory Under Foreign Rule. – Iasi ; Oxford ; Portland : Center for Romanian Studies, 1998. – 296 p.

624. Gaucher R. Opposition in the USSR, 1917–1967 // The restoration of the Ukrainian State in World War II. – London, 1987. – P. 55–58.
625. Grenkevich L. D. The Soviet partisan movement 1941–1944: a critical historiographical analysis. – London ; Portland (Or.) : Cass, 1999. – 368 p.
626. Howell E. The Soviet Partisan Movement. – Bennington : Department of the army USA, 1956. – 218 p.
627. Laqueur W. Guerrilla warfare: a historical and critical study. – Boston : Little, Brown and Co., 1976. – 464 p.
628. Pronin A. Guerrilla Warfare in the German-Occupied Soviet Territories 1941–1944 : ph. d. diss. – Washington : Georgetown University, 1965. – 287 p.
629. Shepherd B. War in the wild East: the German Army and Soviet partisans. – Harward : Harvard University Press, 2004. – 268 p.
630. Slepyan K. Stalin's guerrillas: Soviet partisans in World War II. – Lowrence : University Press of Kansas, 2006. – 409 p.
631. Soviet Partisans in World War II / ed. by Armstrong J. – Madison : Univ. of Wisconsin Press, 1964. – 792 p.

More Books!



yes i want morebooks!

Покупайте Ваши книги быстро и без посредников он-лайн – в одном из самых быстрорастущих книжных он-лайн магазинов! окружающей среде благодаря технологии Печати-на-Заказ.

Покупайте Ваши книги на
www.more-books.ru

Buy your books fast and straightforward online - at one of world's fastest growing online book stores! Environmentally sound due to Print-on-Demand technologies.

Buy your books online at
www.get-morebooks.com



VDM Verlagsservice-
gesellschaft mbH

VDM Verlagsservicegesellschaft mbH

Heinrich-Böcking-Str. 6-8
D - 66121 Saarbrücken

Telefon: +49 681 3720 174
Telefax: +49 681 3720 1749

info@vdm-vsg.de
www.vdm-vsg.de

