

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА, ОРДЕНА ОКТЯБРЬСКОЙ
РЕВОЛЮЦИИ И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М. В. ЛОМОНОСОВА

Специализированный совет (К 053.05.40)
по философским наукам в МГУ

На правах рукописи

АГАФОНОВ ВЛАДИМИР АНДРИЯНОВИЧ

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК КАТЕГОРИЯ
ИСТОРИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

14/V - 83₂.

~ 259.

Москва — 1983

Никольский с/п-ва дового

Работа выполнена на кафедре исторического материализма философского факультета Московского государственного Университета имени М. В. Ломоносова.

Научный руководитель —

доктор философских наук доцент **Боголюбова Е. В.**

Официальные оппоненты:

доктор философских наук профессор **Пеньков Е. М.**,

кандидат философских наук **Киселева М. С.**

Ведущее научное учреждение: Московский энергетический институт, кафедра философии.

Защита диссертации состоится « 10 » июня 1983 г. в 15.00 часов на заседании специализированного совета (К 053.05.40) по философским наукам в Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова по адресу: Москва, Ленинские горы, 1-й корпус гуманитарных факультетов МГУ, философский факультет, 11 этаж, аудитория 1156.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки корпуса гуманитарных факультетов МГУ им. М. В. Ломоносова.

Автореферат разослан « 5 » мая 1983 г.

Ученый секретарь
специализированного совета

ИН В. С.

Актуальность исследования. Реальная практика развитого социализма выдвигает в качестве одной из наиболее важных задач марксистской общественной мысли глубокое научное осмысление "опыта революционно-преобразующей деятельности КПСС, международного коммунистического и рабочего движения" ^I. Плодотворная разработка этой проблемы предполагает исследование ряда более общих, методологических вопросов. К их числу относится проблема сущности деятельности, методологической продуктивности и границ применения деятельностного подхода для исследования общественных явлений, анализ деятельности как опосредствующего звена диалектического единства субъект - объект. Немаловажное значение имеет и изучение вопроса о потребности и ценности как диалектическом единстве конкретных свойств субъекта и объекта.

Очевидно, что решение этих теоретических задач на социально-философском уровне исследования должен осуществлять исторический материализм.

Актуальность социально-философского исследования деятельности вызвана и необходимостью действенной борьбы с современной буржуазной философией, которой свойственно идеалистическое и метафизическое толкование деятельности и - как его неизбежное следствие - непонимание определяющей роли общественно-исторической практики, диалектической взаимосвязи практической и духовной деятельности, её предметного и социального характера.

И, наконец, без разработки категории "деятельность" представляется весьма затруднительным совершенствование категориально-понятийного аппарата исторического материализма, а также правильное понимание взаимодействия его важнейших категорий.

Степень научной разработки. Реализация перечисленных выше потребностей в научном исследовании проблемы деятельности, обращение учёных к анализу методологических аспектов этой проблемы стали возможными благодаря развернувшейся в последние двадцать лет плодотворной разработке различных её аспектов в рамках общей психологии, социологии, теории культуры и других научных дисциплин.

Первая попытка осмысления вопросов деятельности была предпринята в психологии в связи с необходимостью решить методологическую проблему "постулата непосредственности" /Л.С.Выготский, П.Я.Гальперин, А.Н.Леонтьев, А.И.Дурик, С.Л.Рубинштейн/. Уже в этот период сам характер названной методологической трудности — обнаружение опосредствующего звена между воздействием объекта и изменением текущих состояний субъекта — диктовал необходимость обратиться к категориальному аппарату философии и, в частности, к философскому содержанию категорий "субъект", "объект", "опосредствование". Именно это обстоятельство стимулировало исследовательский интерес к философскому аспекту проблемы деятельности в рамках общей психологии, к осмыслению её не столько как поведения индивида, сколько как социального способа существования человека.

Наряду с этим в 60-е годы появляются работы посвящённые философскому анализу категорий "цель", "средство", "результат", "мотив", "потребность", "интерес" /Л.И.Анциферова, Л.П.Буева, А.Г.Здравомыслов, Т.А.Казакевич, Д.А.Кикнадзе, И.С.Кон, А.М.Коршунов, Б.М.Пеньков, Н.Н.Трубинов и др./. В них философски осмысливаются не только компоненты деятельности, но и механизмы её детерминации. Плодотворная разработка этих проблем в значительной мере определялась обращением к категориям материалистической диалектики, а также анализом социального характера деятельности, её органической связи с общественными отношениями.

В 70-е годы в связи с активным использованием категории "дея-

тельность" при исследовании социальных явлений с необходимостью возник вопрос о категориальном статусе деятельности, что в свою очередь потребовало раскрытия объёма и содержания данной категории. Это был период расцвета исследования деятельности. Вопрос о категориальном статусе деятельности в той или иной степени рассматривался в работах В.Г.Афанасьева, Г.С.Арефьевой, Л.П.Буевой, Б.А.Вороновича, М.В.Дёмина, В.П.Иванова, М.С.Кагана, М.С.Кветного, В.Е.Келле, М.Я.Ковальзон, А.А.Леонтьева, А.Н.Леонтьева, Э.С.Маркаряна, А.В.Маргулиса, А.П.Огурцова, Ю.К.Плетникова, В.Н.Сагатовского, Е.А.Самарской, В.С.Швырёва, Э.Г.Юдина и др.

Для многих работ этого периода было характерно применение системного метода, что обуславливалось как его широким использованием в общественных науках, так и тем, что принципы этого метода в определённой степени позволяли исследовать деятельность в философском плане, выявить её существенные признаки /В.Г.Афанасьев, М.С.Каган, М.С.Кветной, А.В.Маргулис, В.Н.Сагатовский, Э.Г.Юдин и др./.

Широкое применение категории "деятельность" и деятельностного подхода при исследовании социальных явлений поставило ряд методологических вопросов, и в частности — вопрос о методологической продуктивности и границах применения этого подхода ¹.

Несмотря на то, что некоторые стороны этого вопроса остаются дискуссионными и в настоящее время, сделано главное — большин-

1. См.: Ковальзон М.Я. Философский анализ человеческой деятельности. — Вестник МГУ, 1978, №2; Каган М.С. Ещё раз о философском анализе человеческой деятельности. — Вестник МГУ, 1980, №3; Келле В.Е., Ковальзон М.Я. Важнейшие аспекты методологии социально-философского исследования. — Вопросы философии, 1980, №7; Маргулис А.В. К характеристике методологических аспектов общесоциологической теории; Сагатовский В.Н. Общественные отношения и деятельность. — Вопросы философии, 1981, № 12.

во советских философов рассматривают деятельностный подход как необходимый аспект исследования социальных явлений. Этому во многом способствовало осмысление на новом уровне связи деятельности и общественных отношений, которые рассматриваются как форма, диалектически связанная со своим содержанием - с деятельностью.

Многостороннее изучение деятельности позволило получить значительные результаты в понимании структуры и видов деятельности, в осмыслении её как социальной активности, как способа существования человека и общества.

Вместе с тем остаются дискуссионными вопросы об объёме и категориальном статусе деятельности. Эта дискуссия, на наш взгляд, вызвана, во-первых, "расширительной" концепцией деятельности и, в частности, подменой философских категорий при её объяснении понятиями частных наук, что фактически приводит к сужению методологической роли деятельностного подхода, и, во-вторых, непониманием объективной детерминации деятельности, в основе которого лежит некорректная трактовка предметного и социального характера деятельности, процессов опредмечивания-распредмечивания, диалектики субъекта и объекта.

Для решения этой проблемы весьма продуктивным было выдвинутое рядом авторов понимание объекта /предмета/ деятельности, согласно которому объектом /предметом/ деятельности могут быть не только материальные, но и идеальные явления /Г.С.Арефьева, В.Брожек, Л.П.Буева, О.Б.Дробницкий, А.А.Леонтьев, А.Н.Леонтьев, К.Н.Любути, В.Н.Сагатовский/ и разграничение категорий "субъект" и "объект", с одной стороны, и "сознание" и "материя" - с другой /Г.С.Арефьева, П.В.Дученко, П.В.Копнин, В.А.Лекторский, К.Н.Любути, С.Л.Рубинштейн, В.Н.Сагатовский, В.П.Фофанов, В.И.

Чернов, А.П.Шептулин/. Представляется, что это разграничение будет до конца непротиворечиво лишь при рассмотрении субъекта и объекта в диалектическом единстве, опосредствующим звеном которого является деятельность. При этом деятельность понимается как универсальная форма опосредствования социальных противоречий, а "субъект" и "объект" - как деятельностные категории. Именно опосредствующая функция деятельности позволяет объяснить методологическую роль отражающей её категории и одновременно обосновать её социально-философский статус.

Цель и задачи исследования. Учитывая степень разработанности проблематики деятельности в марксистской философской литературе, наличие дискуссионных и мало изученных вопросов, диссертант сосредоточил внимание на исследовании деятельности как категории исторического материализма. Цель данной диссертации - исследование сущности деятельности, проявление которой определяет её методологическую роль.

Для достижения поставленной цели автором решаются следующие задачи:

- выяснение объёма категории "деятельность", который определяется предметом исторического материализма и его методологической ролью в системе общественных наук;
- анализ предметности и общественного характера как существенных признаков деятельности;
- рассмотрение деятельности как опосредствующего звена диалектического единства субъект-объект;
- исследование существенных сторон труда, практической и духовной деятельности, в которых проявляются существенные признаки деятельности;
- анализ потребности и ценности как диалектического единства конкретных свойств субъекта и объекта, позволяющий раскрыть "ме-

ханизм" формирования потребности в труде, социализации индивида.

Методологическая и теоретическая основа. В диссертации реализуются фундаментальные методологические принципы исторического материализма: материалистический взгляд на историю, конкретно-исторический классовый подход к анализу общественных явлений. Основу социально-философского исследования деятельности составляют положения основоположников марксизма-ленинизма о всеобщности законов диалектики применительно к социальной форме движения материи, о зависимости интересов социального субъекта от существующей системы общественных отношений, о развитии общества как естественно-историческом процессе смены общественно-экономических формаций. Творческое развитие этих положений содержится в программных документах КПСС, Пленумов партии, в трудах руководителей КПСС и Советского государства.

В диссертации использованы работы советских философов, посвященные исследованию деятельности /Г.С.Арефьевой, В.Г.Афанасьева, Г.С.Батищева, Л.П.Будевой, Б.А.Вороновича, М.В.Дёмина, В.П.Иванова, М.С.Кагака, М.С.Кветного, В.Ж.Келле, М.Я.Ковальзона, А.А.Леонтьева, А.Р.Леонтьева, А.В.Маргулиса, Э.С.Маркаряна, Ю.К.Плетникова, В.Н.Сагатовского, Е.А.Самарской, И.Н.Сиземской, В.П.Фёфанова, И.И.Чангли, Э.Г.Эдина и др./, разработке категориального аппарата исторического материализма /С.Ф.Анисимова, Е.В.Боголюбовой, С.И.Гочарука, О.Г.Дробницкого, Э.В.Ильенкова, С.М.Ковалёва, А.М.Коршунова, В.Е.Кемерова, О.Н.Крутовой, Е.Г.Куделина, В.А.Лекторского, К.Н.Любутина, К.Х.Момджяна, И.С.Нарского, Т.И.Ойзермана, З.М.Оруджева, Е.М.Пенькова, С.Л.Рубинштейна, В.И.Разина, Н.Н.Трубникова, В.П.Тугаринова, А.К.Уледова, А.Д.Чернунова и многих других/. В ней использованы также публикации ряда зарубежных марсистов: В.Броука, Дж.Хофмана, Г.Штילлера, Т.М.Ярошевского и др.

Научная новизна работы заключается:

- в исследовании деятельности как универсальной формы опосредствования социальных противоречий; как опосредствующего звена диалектического единства субъект-объект и обосновании методологической продуктивности данного подхода.

В работе даны новые решения ряда проблем деятельности:

- анализируется диалектическое единство потребности и ценности как конкретное проявление существенных признаков субъекта и объекта. Анализ этого единства позволяет раскрыть "механизм" формирования потребности в труде как первой жизненной потребности. При этом ценность понимается как опредмеченная потребность.

- в диссертации обосновывается трактовка деятельности как категории исторического материализма, отражающей лишь социальные явления.

- рассматривается значение существенных признаков деятельности /предметность, социальность, опредмечивание и распределение/ в их взаимосвязи;

- обосновывается методологическая роль и границы применения деятельностного подхода.

Практическая значимость исследования. Основные положения и выводы диссертации могут быть использованы для анализа современных проблем общественного развития; для уточнения категориального аппарата исторического материализма /в частности, категорий "личность", "культура", "общественное бытие", "общественное сознание", "идеальное", "субъект", "объект"/; для решения теоретических и практических вопросов коммунистического строительства, проблем формирования коммунистического образа жизни и личности, потребности в труде как первой жизненной необходи-

мости; для критики буржуазных концепций личности, общественных отношений, деятельности, практики, отчуждения.

Результаты исследования могут быть также использованы в преподавании курса исторического материализма и спецкурсов по проблемам диалектического и исторического материализма, в лекционно-пропагандистской и других формах политико-воспитательной и идеологической работы.

Апробация работы. Основное содержание диссертации отражено в научных публикациях. Значительная часть материала исследования использована при проведении семинарских занятий по историческому материализму, в выступлениях на методологических семинарах кафедры исторического материализма философского факультета МГУ, в лекционной и пропагандистской работе.

Диссертация обсуждена на заседании кафедры исторического материализма философского факультета МГУ им. М.В.Ломоносова в марте 1983 г. и рекомендована к защите.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность исследуемых проблем, анализируется степень их разработанности, раскрывается научная новизна и практическая значимость работы, формулируются цели и задачи диссертации, определяется её структура.

В первой главе — "Сущность категории "деятельность" — обосновывается методология исследования деятельности как категории исторического материализма, анализируется содержание деятельности, определяющее её категориальный статус, существенные признаки, объём категории деятельности, процесс опредмечивания-распредме-

чивания, диалектика субъекта и объекта.

При всех различиях в исследовании человека и общества в рамках частных общественных наук каждая из них так или иначе обращается к изучению деятельности как способа существования социальной формы движения материи. Это обстоятельство позволяет утверждать, что категория "деятельность" является интегративной категорией, используемой в данных науках. Интегративный характер категории "деятельность" обуславливает её значительную методологическую роль, наглядно проявляющуюся в разработке категорий исторического и диалектического материализма /"культура" "личность", "образ жизни", "общественное бытие и общественное сознание", "опредмечивание и распредмечивание", "опосредствование", "идеальное", "субъект и объект" и т.п./. Вследствие этого деятельность является одной из тех категорий, которые выражают неразрывную связь диалектического и исторического материализма.

Применение категории "деятельность" при разработке философских категорий во многом определило подходы к её исследованию. Деятельность определяется как социальная активность и как способ существования социальной реальности. При всей методологической ценности эти подходы к пониманию деятельности являются недостаточными для решения задач, поставленных в данной работе. Более продуктивным в этом отношении является рассмотрение деятельности как активности субъекта, направленной на объект. Такое рассмотрение деятельности исходит из деятельностиной сущности категорий "субъект" и "объект" и из положения: нет субъекта без объекта и объекта без субъекта.

Существенной конкретизацией выше изложенного подхода является рассмотрение деятельности посредством её существенных особенностей опредмечивания и распредмечивания /Г.С.Батищев/ и понима-

ние деятельности как всеобщей формы опосредствования субъекта и объекта /В.Ф.Палий, В.Ф.Щербина/.

Иногда непосредственное использование категорий и законов диалектики называют "диалектико-логической концепцией деятельности" /Г.С.Батищев/, которая существует наряду с "психологической" /А.Н.Леонтьев/, "культурологической" /Э.С.Маркарян/¹. По мнению диссертанта более корректным является утверждение, что Г.С.Батищев непосредственно использует диалектический метод в исследовании деятельности и что этот метод в той или иной степени содержится и в "психологической", и в "культурологической" концепции.

Как известно, диалектический метод — не частный метод, а единственно научный метод исследования, это — метод "Капитала". В этом отношении интересно высказывание П.Н.Федосеева: "Исторический материализм — это собственно и есть диалектика общественного развития. Если приходится особенно подчёркивать необходимость исследований диалектики общественной жизни, то главным образом потому, что эти вопросы недостаточно отражаются в работах по историческому материализму."²

Познание сущности деятельности, как и любого другого явления предполагает "раздвоение единого и познание противоречивых частей его". Единственное "условие познания всех процессов мира... в их живой жизни, есть познание их как единства противоположностей"³.

Исследование деятельности как категории исторического мате-

1. См.: Кемеров В.Е. Проблема личности: методология исследования и жизненный смысл. М., 1977, с.88.

2. Федосеев П.Н. Диалектика современной эпохи. М., 1978, с.128.

3. Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.29, с.316, 317.

риализма обусловливается пониманием предмета этой науки. Автор поддерживает точку зрения, согласно которой исторический материализм есть социально-философская теория, поэтому деятельность выступает как социально-философская категория.

Помимо этого методологическим принципом анализа категории "деятельность" является выявление: 1/ её места в науке и связь с другими категориями; 2/ её познавательного значения, смысловой нагрузки; 3/ степени обобщения /уровня абстракции/ и 4/ значения для практики¹. Методологический принцип рассмотрения соотношения исследуемой категории с другими категориями необходим для выявления её сущности, так как диалектический метод познания сущности явлений, раздвоение единого на диалектические противоположности с необходимостью предполагает в теоретической сфере раскрытие взаимоотношения понятий, выявление тождественного и различного в них. Соотношение, связь категорий является основным аспектом, поскольку без предварительного анализа соотношения понятий нельзя выразить их смысловую нагрузку, степень абстракции и значение для практики.

Исследование деятельности как категории исторического материализма предполагает также выяснение её объёма, обращение к некоторым существенным признакам деятельности /предметность, общественный характер/. Рассмотрение этих вопросов составляет содержание § 2 первой главы диссертации.

Споры об объёме данной категории не связаны с вопросом о том, какая наука может использовать её в своих исследованиях. Применение того или иного понятия в различных науках свидетельству-

1. См.: Разин В.И. О признаках классификации категорий исторического материализма. — В кн.: Проблемы систематизации категорий исторического материализма. Челябинск, 1981, с.126.

ет о его общенаучном характере, но выяснение философского категориального статуса этого понятия требует однозначного философского определения. Диссертант согласен с Б.А.Вороновичем и Ю.К.Плетниковым, что признавая важность разработки понятия деятельности как общенаучной категории, следует подчеркнуть, что деятельность есть категория исторического материализма¹.

Диалектика функционирования и развития категории такова, что расширение её объёма влечёт за собой сужение её методологической роли, в данном случае – той методологической роли категории "деятельность", которая позволяет использовать её в исследовании ряда социальных явлений. Методологическая функция категории деятельности определяется именно её социально-философским значением. Аналогично методологическая роль исторического материализма относительно частных наук требует однозначного, социально-философского определения его предмета.

"Расширительное" понимание категории деятельности приводит к "расширительному" пониманию других категорий, при анализе которых она используется. Поэтому, например, социальной оказывается жизнь муравейника, организованная охота животных и т.п.

Одной из причин такого понимания деятельности является, как показано в диссертации, отождествление общенаучного и философского понятий деятельности и основанное на этом применение общенаучного понятия как для объяснения сущности деятельности, так и в исследовании социальных явлений.² Опасность использова-

1. См.: Воронович Б.А., Плетников Ю.К. Категория деятельности в историческом материализме. М., 1975, с.7.

2. "Трудности разработки категориально-понятийного аппарата усугубляются стремлением к необоснованному расширению его за счёт внесения понятий частных наук." – Разин В.И. О признаках классификации категорий исторического материализма, с.127.

ния понятий частных наук в философских исследованиях заключается в том, что посредством общенаучных понятий принципиально невозможно отразить сущность явлений, составляющих предмет философии. В этом и состоит суть критики В.И.Лениным использования биологических и физических понятий в объяснении общественной жизни. Оперирование в философских исследованиях частнонаучными понятиями неизбежно приводит к тому, что последние обрастают добавлениями: "узком и широком смысле", "помимо", "в смысле" и т.п.

Большинство философов единодушно в том, что категория "труд" отражает лишь социальные явления. Однако она не охватывает все виды активности, которые присущи лишь человеку /игровая, военная и т.д./. Как известно, например, формирование личности происходит не только в трудовой, но и в любом другом виде деятельности, присущем лишь человеку. Материальная и духовная культура также связана не только с трудом, а со всеми видами деятельности.

Если признать, что категория "деятельность" отражает не только социальные, но и биологические явления, то неизбежен вывод, что деятельность впервые возникает на уровне биологической формы движения и поэтому данная категория должна отражать сущностное этой формы движения. Следовательно, если для выражения сущностного социальной формы движения используется термин "человеческая деятельность", то это есть выражение социального через биологическое.

"Расширительное" понимание деятельности так или иначе связано с "расширительным" пониманием сущности человека. Учёные, требующие учитывать биологическую природу человека при определении его сущности, исходят из того, что человек – существо природное, ему присущи и биологические закономерности. Между тем К.Маркс,

определяя сущность человека, исходил из его общественных характеристик, нимало не сомневаясь в том, что человек — существо и природное, что в своём существовании он подчиняется и биологическим закономерностям. Определяя же сущность человека, он рассматривал его как субъект социального процесса. Становление отдельного человека или общественного класса субъектами, например, революционной деятельности отнюдь не обуславливается биологическими особенностями человека или закономерностями, присущими объединениям животных.

Разумеется, и биологические, и физические законы влияют на человека как на природное существо, так или иначе отражаются в его действиях. Поэтому он и является объектом исследования различных наук. В отличие от частных наук, исторический материализм рассматривает человека в качестве субъекта социального процесса, "поэтому, различая в индивиду биологическую и социальную стороны и зная их соотношение, мы вместе с тем можем утверждать, что человек по своей сущности не биосоциален, а социален, его природа общественна" ^I. Аналогично и деятельность человека как категория исторического материализма отражает лишь социальные явления.

В качестве существенной особенности деятельности процессы опредмечивания и распредмечивания не вызывают спора. Дискуссионной является встречающаяся в советской социально-философской литературе характеристика опредмечивания-распредмечивания как свойства лишь практической деятельности. В основе этой трактовки лежит утверждение, что сущность процесса опредмечивания сводится к материализации свойств субъекта в свойства объекта. В

^I. Дёмин М.В. Проблемы теории личности. М., 1977, с.40.

диссертации обосновывается положение о том, что подобная трактовка противоречит пониманию опредмечивания-распредмечивания как существенной особенности деятельности, поскольку последняя не сводится к практике.

По мнению диссертанта, суть опредмечивания состоит не в материализации /она — лишь форма этого процесса/, а в превращении свойств субъекта в свойства объекта, в определении последнего, в превращении его в предмет. При сведении сущности опредмечивания к материализации трудно объяснить неразрывно связанную с этими процессами социализацию индивида, которая осуществляется не только в практической, но и в духовной деятельности.

С процессами опредмечивания-распредмечивания непосредственно связан такой существенный признак деятельности, как предметность. Именно неразрывная связь деятельности и опредмечивания-распредмечивания обуславливает предметность деятельности как её существенный признак.

Исследование категории "деятельность" как категории исторического материализма предполагает также анализ другой существенной характеристики деятельности — её общественного характера. Исходным в этом анализе является мысль К.Маркса о том, что "деятельность и пользование её плодами, как по своему содержанию, так и по способу существования носят общественный характер" ^I, а также о необходимости различать понятия "общественный" и "совместный", "кооперативный", "коллективный" характер деятельности. Даже индивидуальная деятельность носит общественный характер, "потому что я действую как человек. Мне не только дан, в качестве общественного продукта, материал для моей деятельности — даже и сам явля, на котором работает мысли-

^I. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.42, с.118.

тель, — но и моё собственное бытие есть общественная деятельность" ¹. Общественная сущность деятельности проявляется во всех других её существенных признаках: в предметности, в целеполагающем характере, универсальности и др. В свою очередь эти существенные признаки полностью могут быть поняты только при установлении их связи с общественным характером деятельности.

Рассмотрение опредмечивания-распредмечивания, предметности и общественного характера деятельности так или иначе связано с исследованием соотношения деятельности и общественных отношений, связь которых отражается посредством категорий формы и содержания. Данное толкование деятельности и общественных отношений, исключающее отождествление или отрыв друг от друга, неоднократно встречается у основоположников марксизма-ленинизма.

Вопрос о взаимосвязи общественных отношений и деятельности лежит в основе дискуссии о месте и роли деятельностного подхода. Нередко причиной негативного отношения к этому подходу, как показано в диссертации, служит непонимание объективной детерминации деятельности, что в частности следует из отождествления субъекта и объекта соответственно с сознанием и материей.

Хотя в советской философской литературе проводится разграничение категорий "субъект" и "объект" от "сознания" и "материи" ², оно не всегда осуществляется последовательно и доводится до логического конца. Диссертант соглашается с мнением ряда авторов, что эта непоследовательность проявляется в сведении объекта к материальному предмету и в забвении деятельностного ха-

¹. Там же.

². См., например, работы Г.С.Арефьевой, П.В.Дученко, К.Н.Любутина, С.Л.Рубинштейна и др.

рактера категорий "субъект" и "объект". Этот вопрос рассмотрен в § 3 первой главы диссертации.

Непротиворечивое разграничение этих категорий возможно лишь при рассмотрении диалектической связи между субъектом и объектом, что в конечном итоге следует из деятельностного характера этих категорий. Существенные их черты проявляются в плане взаимоотношений, присущих диалектическим противоположностям: взаимоотношения, взаимопроникновения, взаимотрициания.

Взаимополагание следует уже из самих определений данных категорий. Если есть субъект, значит существует то, на что направлена его активность, т.е. объект. И наоборот, если есть объект, значит существует то, что посредством деятельности воздействует на него, т.е. субъект.

В диссертации даётся анализ взаимоотношений субъекта и объекта как диалектических противоположностей, рассматривается опосредствование субъекта и объекта. Опосредствование понимается диссертантом не как нейтрализация противоположностей, сглаживание противоречия, а как диалектическое снятие данного противоречия в процессе борьбы противоположностей и как возникновение нового противоречия. ¹

По мнению диссертанта, опосредствующим звеном, основанием

¹. В разработку категории "опосредствования" серьёзный вклад внёс З.М.Оруджев. См.: Диалектика как система. М., 1973; Формально-логическое и диалектическое противоречия. Различие структур. — В кн.: Диалектическое противоречие. М., 1979.

Как известно, основоположники марксистско-ленинской философии неоднократно обращались к категории "опосредствование". См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.20, с.21, 527-528; т.26, ч. II, с.177; т.26, ч. III, с.85-86; Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.29, с.159.

разрешения противоречия между субъектом и объектом является деятельность ^I, она создаёт форму для движения этих противоположностей, поскольку только в движении, в развитии происходит разрешение противоречия и возникновение нового. К.Маркс писал, что "развитие товара не снимает этих противоречий /возникающих в процессе обмена товаров - В.А./, но создаёт форму для их движения. Таков вообще тот метод, при помощи которого разрешаются действительные противоречия." ²

Во второй главе - "Деятельность как универсальная форма опосредствования социальных противоречий" - рассматривается проявление сущности деятельности.

Опосредствующая сущность деятельности раскрывается в диссертации посредством анализа диалектической взаимосвязи потребности и ценности, отражающих определённые черты субъекта и объекта. Методологическая продуктивность рассмотрения потребности и ценности в диалектическом единстве объясняется их неразрывной связью с деятельностью, с процессами опредмечивания и распредмечивания. Эта связь позволяет определить ценность как опредмеченную потребность. Соответственно, потреб-

I. Опосредствующая роль деятельности обусловила обращение к ней психологов для преодоления "постулата непосредственности". Анализ этого явления - см.: Асмолов А.Г. Деятельность и установка. М., 1979.

2.Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.23, с.113-114.

ность можно определить как распредмеченную ценность ^I.

Рассмотрение этого вопроса составляет содержание § I второй главы диссертации. Как противоположности потребность и ценность не могут существовать отдельно друг от друга, так как наличие одной из них является условием наличия другой. Если имеет место потребность, то это потребность в каком-то предмете /т.е. опредмеченная потребность/, в том, что является положительно значимым, необходимым для субъекта, т.е. в том, что является ценностью.

Взаимообусловленность потребности и ценности необходимо учитывать в идеологической, воспитательной работе. Общественная ценность /например, моральная норма/ станет ценностью для отдельного человека только тогда, когда у него появится потребность в этой ценности. Поскольку возникновение и развитие потребности прямо связано с деятельностью, то необходимо включить человека в определённую деятельность, которая порождает данную потребность.

В процессе разрешения противоречия ценность переходит на средство, необходимое для её достижения. Средства становятся для субъекта необходимыми, положительно значимыми, становятся ценностью. То же самое можно сказать и о потребности. Этот процесс К.Маркс рассмотрел на примере объединения ремесленни-

I. В этом же плане рассматривает ценность В.Брожек: "...каждая ценность является опредмечиванием человеческой деятельности, но одновременно служит и предметом человеческих потребностей и развивается только в качестве предмета этих потребностей." "Ценность возникает как опредмечивание и реализуется как предмет потребности". - Брожек В. Марксистская теория оценки. М., 1982, с.12, 40.

ков: "... в то же время у них возникает, благодаря этому, новая потребность, потребность в общении, и то, что выступает как средство, становится целью" ¹.

Диалектика опосредствования потребности и ценности является "механизмом" проявления закона формирования потребности в труде. Будучи средством для удовлетворения потребности, для достижения ценности, труд сам становится для человека потребностью, ценностью ².

Опосредствование потребности и ценности лежит и в основе процесса социализации индивида, в которой потребностью /ценностью/ становятся средства, необходимые для удовлетворения первоначальных потребностей.

Выяснение вопроса о степени и формах проявления опосредствующей роли деятельности предполагает обращение к анализу различных видов деятельности, практической и духовной. Этот вопрос рассматривается в § 2. В диссертации обосновывается положение о том, что характер деятельности как опосредствующего звена определяется характером противоположностей, характером объекта /предмета/. Если объект /предмет/ материален, то снять противоречие, опосредствовать его можно только в материальной деятельности и наоборот. Этого требует диалектика опосредствования. Как известно, К.Маркс, в отличие от всех предшествовавших философов теоретически обосновал эту идею с помощью категории революционной практики. При этом он раскрыл

1. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.42, с.136.

2. Идея превращения средств в мотивы и цели развивается многими советскими /Л.С.Выготский, П.Я.Гальперин, А.Н.Леонтьев, С.А.Рубинштейн/ и зарубежными /Г.Олпорт, Ж.Пиаже, А.Маслоу/ психологами.

диалектическую связь практической и духовной деятельности.

"Земная основа... должна быть понята в своём противоречии, а затем путём устранения этого противоречия практически революционизирована" ¹.

Так как окончательное опосредствование, снятие противоречия происходит лишь в практической деятельности, то для исследования сущности деятельности как универсальной формы опосредствования социальных противоречий, необходим анализ сущности практики и её роли в социальном процессе. В свою очередь, понять сущность практики можно лишь на основе исследования её высшей формы - революционной практики пролетариата.

Итак, выделение основных видов деятельности - практической и духовной - позволяет обнаружить основные формы проявления опосредствующей сущности деятельности. Становление и историческое развитие этой сущности деятельности рассматривается в § 3 второй главы диссертации посредством анализа категории "труд". В качестве исходного пункта этого анализа выступает тезис о том, что становление деятельности есть становление коммунистического труда.

Диссертант придерживается той точки зрения, что труд есть целесообразная деятельность, в процессе которой создаются материальные и духовные ценности. Следовательно трудом является не только практическая, но и духовная деятельность.

Становление коммунистического труда происходит при ликвидации всех остатков отчуждения, при уничтожении негативных явлений, ещё встречающихся в условиях социализма, которые,

1. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.3, с.2.

"пользуясь терминологией, Маркса, есть последствия отчуждённого труда" I.

Существенной чертой коммунистического труда как поистине человеческой деятельности является то, что он есть первая жизненная потребность человека. В диссертации на основе понимания деятельности как универсальной формы опосредствования социальных противоречий рассматривается процесс формирования этой потребности.

Становление деятельности сопровождается развитием её существенных признаков: социальности, предметности, целесообразности, активного и творческого характера и других. По мере развития социалистического общества всё в большей степени проявляется сущность деятельности как универсальной формы опосредствования социальных противоречий.

В заключении диссертации подводятся краткие итоги исследования и намечаются пути дальнейшего социально-философского изучения деятельности.

Основные положения и выводы диссертационного исследования содержатся в следующих научных публикациях:

1. Методология исследования отчуждённого труда. - Рукопись депонирована в ИНИОНе АН СССР. - М., 1982 /1,3 п.л./
2. О диалектическом единстве потребности и ценности в человеческой деятельности. - В сб.: Отражение общественных процессов в категориях исторического материализма. - МГУ, 1982 /0,5 п.л./.

I. Андропов Ю.В. Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР. - Коммунист, 1983, № 3, с.12.