

ИКОНОМИЧЕСКИ  
УНИВЕРСИТЕТ  
ВАРНА  
(БЪЛГАРИЯ)



НАЦИОНАЛЕН  
ТЕХНИЧЕСКИ  
УНИВЕРСИТЕТ  
ХЕРСОН  
(УКРАИНА)



# «УКРАИНА – БЪЛГАРИЯ – ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ: СЪВРЕМЕННО СЪСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВИ»

*«UKRAINE - BULGARIA - EUROPEAN UNION:  
CONTEMPORARY STATE AND PERSPECTIVES»*

СБОРНИК С ДОКЛАДИ  
ОТ МЕЖДУНАРОДНА  
НАУЧНА КОНФЕРЕНЦИЯ

ТОМ 1

Издателство «Наука и икономика»

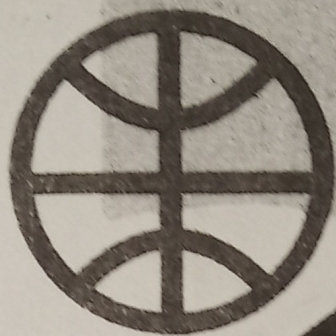
Варна – 2016



**ИКОНОМИЧЕСКИ  
УНИВЕРСИТЕТ  
ВАРНА  
(БЪЛГАРИЯ)**



**НАЦИОНАЛЕН  
ТЕХНИЧЕСКИ  
УНИВЕРСИТЕТ  
ХЕРСОН  
(УКРАИНА)**



**УКРАИНА – БЪЛГАРИЯ – ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ:  
СЪВРЕМЕННО СЪСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВИ»**

**«UKRAINE - BULGARIA - EUROPEAN UNION:  
CONTEMPORARY STATE AND PERSPECTIVES»**

**СБОРНИК С ДОКЛАДИ ОТ МЕЖДУНАРОДНА НАУЧНА  
КОНФЕРЕНЦИЯ**

**ТОМ 1**

**Издателство «Наука и икономика»  
Варна -- 2016**



|                                                                                                                                    |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Владимиров Л. В., Янков Б. Х.<br>МОДЕЛИ НА АКТИВНАТА РЕАКЦИЯ НА ВОДАТА В РЕКА ДУНАВ -<br>ИНДИКАТОР ЗА ЕКОЛОГИЧНАТА СИГУРНОСТ ..... | 229 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                         |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Зелінська М.І.<br>УКРАЇНА: ПОДОЛАННЯ НЕБЕЗПЕЧНИХ ТЕНДЕНЦІЙ В ЗДІЙСНЕННІ<br>РЕФОРМ. .... | 233 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                                      |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Корчевская Л.А., Садохина А.И.<br>КЛАССИФИКАЦИЯ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ<br>ТУРИСТИЧЕСКОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ..... | 236 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                                                                 |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Темников В.А., Темникова Е.Л.<br>ПОВЫШЕНИЕ ДОСТОВЕРНОСТИ РАБОТЫ ГОЛОСОВЫХ СИСТЕМ КОНТРОЛЯ<br>ДОСТУПА ДИСПЕТЧЕРОВ К ИНФОРМАЦИОННЫМ РЕСУРСАМ..... | 242 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                       |     |
|-----------------------------------------------------------------------|-----|
| Хотеева Н.В.<br>ФІНАНСОВА ГНУЧКІСТЬ ПІДПРИЄМСТВ ПОРТОВОЇ ГАЛУЗІ ..... | 247 |
|-----------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Шевченко В.В.<br>КИБЕРПРЕСТУПНОСТЬ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЧАСТЬ ИНФОРМАЦИОННОЙ<br>БЕЗОПАСНОСТИ ..... | 249 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                                                    |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Яровая В.В., Василишин С.И.<br>УКРАИНА – БОЛГАРИЯ: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ<br>НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ..... | 253 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

### 3. РАЗВИТИЕ НА ПРОИЗВОДИТЕЛНИТЕ СИЛИ И РЕГИОНАЛНАТА ИКОНОМИКА

|                                                                                      |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Raudjäärv M.<br>REGIONAL DEVELOPMENT OF ESTONIA AND LOCAL GOVERNMENT<br>REFORMS..... | 258 |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                                                                   |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Zablodska I., Zablodska D.<br>ECONOMIC AND LEGAL SUPPORTING OF INTERREGIONAL COOPERATION<br>DEVELOPMENT IN THE TERMS OF EUROPEAN INTEGRATION..... | 263 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                                                                         |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Гончарова Е.А.<br>СЕЛЕКТОРНЫЙ КОЛЛАПС КАК ОДНА ИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ УКРАИНСКИХ<br>СОЦИАЛЬНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ В СФЕРЕ ФОРМИРОВАНИЯ<br>ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ..... | 266 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                   |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Гончарова Е. А., Каримов Г. И.<br>ПРОГНОЗИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ<br>РЕГИОНА..... | 271 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                                                                                                  |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Наумова Л.Н., Наумов А.Б.<br>СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ<br>ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ СУБЪЕКТОВ РЕГИОНАЛЬНОЙ<br>ЭКОНОМИКИ (НА ПРИМЕРЕ ХЕРСОНСКОЙ ОБЛАСТИ) ..... | 274 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                                     |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Пушак Я.Я., Виничук М.В.<br>ЗАНЯТОСТЬ И БЕЗРАБОТИЦА - КЛЮЧЕВЫЕ ИНДИКАТОРЫ<br>ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ..... | 279 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                   |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Смачило В.В., Халіна В.Ю.<br>ТРУДОВИЙ ПОТЕНЦІАЛ УКРАЇНИ: КОНЦЕПЦІЯ ТА АНАЛІЗ..... | 284 |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----|



3. Беленький П.Ю., Мікула Н.А. Методологічні аспекти міжрегіонального та транскордонного співробітництва// Зовнішньоекономічний кур'єр. – 2001. – № 1-2. – С. 9-13.
4. Ростанец В.Г., Топилин А.В. Долгосрочные принципы формирования комплексной инфраструктуры межрегионального сотрудничества города Москвы / В. Г. Ростанец, А. В. Топили // Вестник РАЕН. – 2008. – Т. 8, № 4. – С. 43-48.
5. Рогозян Ю.С. Теоретичні аспекти розвитку міжрегіонального співробітництва. Вісник Східноукраїнського університету ім. В. Даля. - 6 (223). – 2015. - С. 127 – 131.
6. Заблодська І. В. Міжрегіональне співробітництво: термінологічний аспект [Текст] / І. В. Заблодська, Є. М. Ахромкін // Молодий вчений. — 2015. — №2. — С. 72-76
7. Модельний Закон України «Про міжрегіональне співробітництво» [Електронний ресурс]. – Доступно з: <http://docs. cntd.ru/document/902092618>
8. Закон України «Про співробітництво територіальних громад» Відомості Верховної Ради України від 22.08.2014 2014 р., № 34.
9. Закон України «Про транскордонне співробітництво» Відомості Верховної Ради України від 05.11.2004 2004 р., № 45
10. Закон України «Про зовнішньоекономічну діяльність» Голос України від 12.06.1991р.
11. Закон України «Про стимулювання розвитку регіонів», Офіційний вісник України від 21.10.2005 2005 р., № 40.
12. Державна стратегія регіонального розвитку України на період до 2020 рок Офіційний вісник України від 09.09.2014 2014 р., № 70.
13. Закон України «Про засади державної регіональної політики», Відомості Верховної Ради України від 27.03.2015 2015 р., № 13.

**ГОНЧАРОВА Е.А.**

АСПИРАНТ,

*НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ М.П. ДРАГОМАНОВА, УКРАИНА*

## **СЕЛЕКТОРНЫЙ КОЛЛАПС КАК ОДНА ИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ УКРАИНСКИХ СОЦИАЛЬНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ В СФЕРЕ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ**

**Постановка проблемы.** На сегодняшний день современная Украина как одно из постсоветских государств, переживших период «перестройки», находится в процессе социальных трансформаций. Теория социальных трансформаций рассматривалась под различными углами философами, социологами, экономистами и даже физиками. Так, знаменитый физик И. Р. Пригожин рассматривал социальные трансформации как нелинейный процесс, который предполагает прохождение социальной системы через специфические этапы, так называемые точки бифуркации, в которых ее настигает состояние инвариантности. Именно в этой точке у системы появляется выбор альтернатив своего дальнейшего развития, который станет для нее судьбоносным и в дальнейшем обеспечит ей устойчивость до некоторого времени. Затем, ввиду действия на систему разнообразных внутренних и внешних факторов, она может снова пережить период нестабильности и снова



перейти через точку бифуркации, где обязательным будет выбор между уже новыми альтернативами.

Такой точкой бифуркации украинских социальных трансформаций послужила постсоветская «перестройка», как, впрочем, и для других стран бывшего СССР. Однако, как показывает современная реальность, после прохождения этой точки развития украинское общество не пришло к состоянию стабильности. Напротив, оно с регулярной периодичностью в несколько лет переживает все новые и новые витки трансформаций. Нестабильной является как внутреннее устройство Украины, так и ее внешняя политика, что, безусловно, сказывается на всех сферах жизни общества. И развитие производительных сил, занятость населения, его трудовые и повседневные практики не являются исключением.

Все большее число украинских работников пребывают в состоянии неопределенности, незащищенности своих трудовых прав, неуверенности в своем завтрашнем дне. Это явление получило название прекарности трудовых практик. Прекарный работник не защищен ни патернализмом государства, ни законодательной базой и судебной властью от явной или латентной эксплуатации. Он вынужден пренебрегать своими правами ради сохранения рабочего места и обязан приносить сверхприбыли своему работодателю. Таким образом, развитие производительных сил украинской экономики происходит на весьма сомнительных началах, так как производительными силами принято считать и человеческий ресурс работника, его труд. Так как работники в большинстве своем подвергаются явной или скрытой эксплуатации, мы не можем говорить про полноценное развитие производительных сил в Украине, однако попытаемся выяснить, в чем заключается глобальная причина стагнации и упадка этих сил в современном украинском обществе.

**Анализ последних исследований и публикаций.** В статье использованы материалы исследований таких российских социальных философов, как И. Р. Пригожин, В. П. Бранский, С. А. Лебедев, Т. И. Заславская, М. С. Ельчанинов, а также материалы исследований украинских социологов – Н. В. Паниной, Е. И. Головахи, Н. А. Шульги. Автор делает попытку связать теорию социальных нелинейных трансформаций с особенностями политического и экономического развития Украины, в частности с проблемой развития отечественных производительных сил.

**Цель исследования** – рассмотреть под углом нелинейности социальных трансформаций процессы становления и формирования производительных сил в Украине, в частности производительных сил украинских прекарных работников, в период с начала «перестройки» до сегодняшнего дня; определить, какие базовые системные ошибки тормозят развитие этих сил и не дают им выйти на качественно новый уровень.

**Результат исследования.** Как отмечают в своих работах исследователи социальной динамики, нелинейность социальных трансформаций определяется своеобразной закономерностью своего появления, развития и перехода в стабильное состояние. Каждая социальная система имеет свой тезаурус (базовый



набор элементов), детектор (связи и взаимодействия между этими элементами) и селектор (главный принцип взаимодействия, всех элементов с их связями между собой, который объединяет эти отдельные «пазлы» в целостный социальный организм) [1, с. 114 - 115]. Когда на устоявшуюся систему начинают действовать определенные внутренние и внешние факторы, они могут вывести ее из равновесия, и тогда запускается процесс бифуркации. Бифуркация представляет собой отрезок развития системы, когда возникает инвариантность путей ее дальнейшего развития, и она в целях продолжения своего существования должна «выбрать» один из них. «Выбор» осуществляется на основе того, какой из открывающихся путей в новых условиях способен предоставить системе максимальную устойчивость [5, с. 220]. Однако, главным в этом процессе является то, что после сделанного «выбора» конкретного пути развития из множества других, система должна выработать новые тезаурус, детектор и селектор. До некоторого времени они обеспечат системе стабильное существование, но потом появятся новые факторы неустойчивости, и процесс запустится снова [1, с. 120]. Базовым здесь является то, что новые тезаурус, детектор и селектор являются как бы новой системой координат для трансформирующегося общества, в рамках которой невозможными становятся старые ее компоненты, поскольку они неизбежно будут тянуть систему назад, к тому сценарию развития, который изначально привел к неустойчивости.

Рассматривая под этим углом производительные силы и экономическую систему украинского общества, можно сказать, что при пребывании в составе СССР его базовые координаты – тезаурус, детектор и селектор – имели определенную направленность и вид, обеспечивали относительно эффективное функционирование социальной системы в целом. Условно эти элементы можно изобразить в виде схемы на рис. 1.

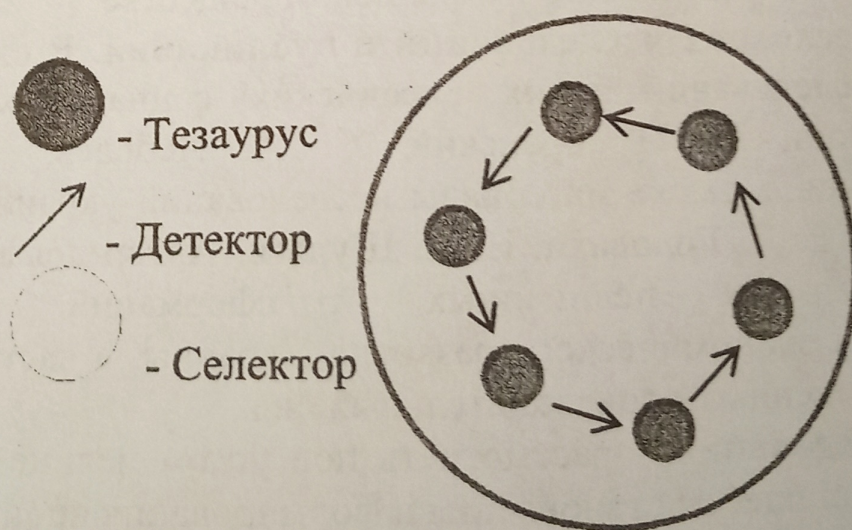


Рис. 1. Схема действия социальной системы

В данной схеме элементы тезауруса – государство, предприятие, работники, профсоюзы; элементы детектора – патерналистская модель управления, плановая экономика, отношения коллективизма и т. д.; селектор – курс на построение коммунизма при развитом социализме как переходной к нему стадии. При «перестройке» внутренний кризис системы и внешние



взаимоотношения со странами мира привели к слоому устоявшейся системы и необходимости формирования новой. Однако в украинских реалиях, в отличие от других постсоветских стран, возникла уникальная ситуация: вместе с провозглашением курса на европеизацию и демократизацию общества параллельно существовала стратегия сохранения старых социальных институтов, а с ними и старых социальных отношений. Про этот феномен пишут украинские социологи Н. В. Панина и Е. И. Головаха: украинское общество оказалось перегруженным социальными институтами («Институциональная гиперполноценность»), которые по своей природе противоречили друг другу и создавали латентное конфликтное поле. Изначально эта стратегия была принята с посылком не допустить в Украине открытых социальных конфликтов, однако именно она не позволила сформировать новые полноценные тезаурус, детектор и селектор, которые могли бы эффективно действовать в изменившейся реальности [2, с. 42].

Как мы видим, элементы нового тезауруса и детектора украинского общества антагонистичны по отношению друг к другу, так как являются элементами и связями антагонистичных политических систем. Однако, они существуют в одном измерении и блокируют друг друга [3, с. 228]. Такое положение вещей приводит к ситуации, которую автор этой статьи склонен называть «селекторным коллапсом» общества: из-за того, что составляющие тезауруса и детектора общества находятся в противодействии, становится невозможным определить единый принцип, единый закон динамики данного общества, иными словами, практически невозможно определить его главную суть и вектор. Условно данную ситуацию можно показать в виде схемы на рис. 2.

- - Тезаурус 1
- - Тезаурус 2
- ←---→ - Латентный конфликт на месте детекторных связей 2
- ↪ - Неэффективные детекторные связи 1
- ⚡ - Подрывные силы нестабильности селектора 1
- - Неэффективный селектор 2

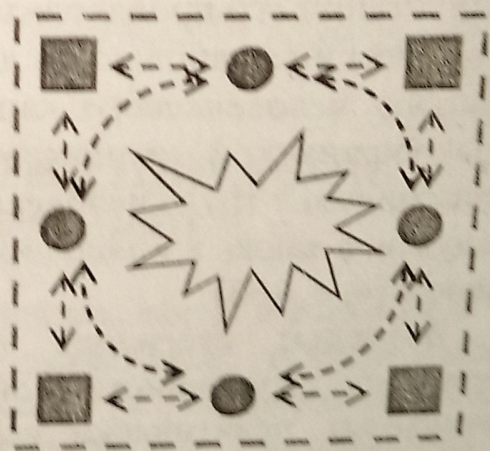


Рис. 2. Схема селекторного коллапса социальной системы

Общество мечется между двумя альтернативами развития, так и не сделав выбор пути, который необходимо было осуществить в точке бифуркации. В итоге оно обречено на постоянные витки новых кризисов, они становятся его правилом, а стабильное существование в таких условиях можно воспринимать как аномалию. Поэтому разнообразные политические скандалы, псевдореволюции и смена правительств в Украине является закономерным



процесом, який не припиниться, поки не буде усунута початкова «системна помилка» - неопределенность в выборе пути развития, постійні метання між двома альтернативами, що призводить до ще більшого хаосу, ніж якщо б була вибрана будь-яка з них.

Що стосується розвитку виробничих сил українських неформальних працівників, то тут ситуація виглядає аналогічним чином: система ринкової економіки вистрайкується згідно принципово іншому тезаурусу, детектору і селектору. Так, серед елементів її тезаурусу можна назвати різні фірми, транснаціональні корпорації, окремих працівників, профспілки працівників, світовий ринок і т. д.; серед елементів її детектора можна виділити прагнення отримати прибуток і надприбуток, установки на індивідуалізм, розвинуту правову базу і т. д.; селектором можна назвати базовий принцип вільної конкуренції при правовій захисті працівника [6, с. 136]. Однак коли всередині неї продовжують діяти елементи соціалістичної моделі (як-то орієнтація на державний патерналізм, правова база, яка не захищає неформальних працівників і т. п.), вони блокують розвиток ефективних нових механізмів функціонування системи, але в той же час, не являючись цінними самі по собі, так як більше не відповідають умовам реальності. В результаті відбувається «подривне дію»: працівник більше не захищений державою від експлуатації, але у нього також немає і розроблених механізмів захисту своїх прав в суді, немає законодавчої бази, яка б повністю захищала його трудові права, брала б до уваги весь спектр нових трудових відносин [6, с. 127]. Український неформальний працівник наданий собі в справі захисту своїх трудових прав, а це відкриває широке поле для експлуатації його виробничих сил, внаслідок чого вони не розвиваються, а методично видавлюються для отримання надприбутків. З таким підходом до розвитку людського капіталу вітчизняних працівників виробничі сили української економіки обречені на стагнацію і регрес, так як обесцєнювання праці людини в результаті призводить до обесцєнюванню зробленого їм продукту, а також до інфляції цінності праці як категорії розвитку суспільства в цілому [4, с. 168].

**Висновки:** стагнація виробничих сил неформальних працівників сучасного українського суспільства корениться в системній помилці, з якої походять практично всі вітчизняні соціальні трансформації: з моменту потрапляння в точку бифуркації – «перестройку» - Україна не визначилася з напрямком свого політичного і економічного курсу. В системі виробничих відносин на сьогоднішній день діють як принципи ринкової економіки, так і принципи соціалістичної планової економіки, які взаимоісключають одне одного, але все ж діють на одному соціальному полі. В результаті страждає рядовий неформальний працівник, який не захищений ні одним з них і наданий собі в справі гарантії своїх трудових прав і недопущення експлуатації. «Селекторний колапс», який виникає в системі виробничих сил в Україні, по своїх наслідках



является намного губительнее, чем любая из предложенных альтернатив развития производительных сил в чистом виде.

#### Литература:

1. Бранский В. П. Теоретические основания социальной синергетики // Вопросы философии. – 2000. - № 5. – С. 112 – 129
2. Головаха Е., Панина Н. Основные этапы и тенденции трансформации украинского общества: от «Перестройки» до «оранжевой революции» / Е. Головаха, Н. Панина // Социология: теории, методы, маркетинг. – 2006. - № 3. – С. 32 - 51
3. Ельчанинов М. С. Социальная синергетика и катастрофы России в эпоху модерна. / Ельчанинов М. С. – М.: КомКнига, 2005. – 240 с. (Синергетика в гуманитарных науках)
4. Заславская Т. И. современное российское общество: Социальный механизм трансформации: Учебное пособие / Т. И. Заславская. – М.: Дело, 2004. – 400 с.
5. Лебедев С. А. Философия науки: Словарь основных терминов. – М.: Академический Проект, 2004. – 320 с. (Серия «Gaudeamus»)
6. Шульга Н. А. Дрейф на обочину: двадцать лет общественных изменений в Украине / Шульга Н. А. . – К.: Друкарня «Бізнесполіграф», 2011. – 448 с.

**ГОНЧАРОВА Е. А.**

АСПИРАНТ

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ

М. П. ДРАГОМАНОВА, УКРАИНА

**КАРИМОВ Г. И.**

К.Э.Н., ДОЦЕНТ,

ДНЕПРОДЗЕРЖИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ,  
УКРАИНА

## ПРОГНОЗИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНА

**Постановка проблемы.** В современных условиях, когда в Украине и всех ее регионах идет перестройка национальной экономики, промышленных, агропромышленных и других производственных и непроизводственных комплексов, значительно усиливается ориентация их деятельности на всестороннее и полное удовлетворения нужд населения в товарах народного потребления, в первую очередь в недорогих и качественных продовольственных товарах, приоритетное значение приобретает проблема эффективного функционирования и дальнейшего развития пищевой промышленности, ее деятельности в значительной мере