

Васильев Я. В.

доктор психологических наук, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин, Учебно-научный гуманитарный институт Национального университета кораблестроения имени адмирала Макарова (Украина, Николаев),
yavasiliev0@gmail.com

«ФОРМИРОВАНИЕ», КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ И ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

По неизвестным причинам категория «формирование» рассматривается как педагогическая, и поэтому психологи не имеют права при утверждении темы диссертации по психологии употреблять слово формирование. Такое отношение к данной проблеме есть крайнее научное невежество. Нами анализируются два подхода к пониманию данной категории и сделаны выводы.

Ключевые слова: формирование, психологические механизмы, ориентировочная деятельность, теория планомерного формирования умственных действий и понятий.

Главной мотивацией написания данных тезисов, явилось желание внести ясность в различное понимание категории «формирование», которое употребляется в двух науках – психологии и педагогики, но в абсолютно различных смыслах. Удивляет то, как к этой категории относятся психологи в Украине, которые считают, что формирование – это педагогическая категория. С такими трактовками мы встретился, когда мои ученики пытались утвердить тему кандидатской диссертации, в которой встречалось слово «Формирование...» познавательных процессов, качеств личности и т. п. Мы меняли названия, но было больно за психологов, которые управляют психологической наукой в нашей стране и плохо знают историю психологии последних 50 лет.

Приведем несколько определений категории «формирование» в педагогической литературе известных ученых. Подласый И. П. пишет:

«Понятие «формирование» – еще не установившаяся педагогическая категория, несмотря на очень широкое применение. Его смысл то чрезмерно сужается, то расширяется до безграничных пределов... но формирование предполагает некую завершенность личности, достижение уровня зрелости и стойкости». [3, с. 15]. Это все, что автор учебного пособия для вузов мог сказать о категории «формирование».

М. М. Фицула рассматривает формирование с точки зрения педагогической науки как проблему воспитания. Он пишет: «Формирование личности – становление человека как социального существа вследствие влияния среды и воспитания на внутренние силы развития» [4, с. 15]. Из такого определения можно сделать вывод о том, что формирование есть частный компонент влияния среды и воспитания, но в чем особенности этого педагогического компонента не уточняется.

В. В. Ягупов так же связывает процесс формирования с развитием личности и отмечает: «Развитие личности представляет собой прогрессивно направленный социально обусловленный процесс формирования человека как общественного существа. Понятие «формирования» мы считаем такой педагогической категорией, которая еще не уточнена. По мнению В. В. Давыдова, развитие личности относится к общему психическому развитию ребенка» [5]. Он сходится во мнении с Подласым о неопределенности понятия формирования, но ссылается на известного психолога В. В. Давыдова, подразумевая, что это категория более относится к психологическим проблемам.

В целом можем констатировать, что в педагогической науке нет четкого определения понятию формирование и в основном оно связано с проблемой развития личности. При этом акцент делается не на сути формирования чего-то конкретного, а на влиянии средовых факторов, как бы утрачивается процессуальный и действенный характер формирующей основы.

В психологической науке в понятие формирования вкладывается в большей степени фактор активного начала, в связи с тем, что еще с 30-х годов прошлого века ведущими психологами началась разрабатываться проблема

деятельности, в которой возникли два подхода. С. Л. Рубинштейн ввел главу «Деятельность» в первый серьезный учебник «Общая психология», утверждая, что психика проявляется и развивается в деятельности. Второе направление возглавил Л. С. Выготский, за которым пошли А. Н. Леонтьев, Д. Б. Эльконин, П. Я. Гальперин и др. Представители этой группы дополнительно к двум особенностям предыдущей группы, добавили еще одну, о том, что психика не только проявляется и развивается, но и **формируется** в деятельности.

Уже в послевоенный период эту группу возглавил А. Н. Леонтьев, который стал лауреатом ленинской премии за книгу «Проблемы развития психики». Он обосновал причины введения категории «формирование». Надлежит подчеркнуть, что данная категория была введена именно психологами и для психологов, а не педагогами. Ключевым для возникновения теории формирования стало обнаруженное психологами явление «интериоризации» как процесс переноса действий из внешнего плана, например, из плана внешней речи во внутренний план речи «про себя», а затем в умственный план.

В книге «Деятельность. Сознание. Личность» А. Н. Леонтьева писал: «Процесс интериоризации состоит не в том, что внешняя деятельность перемещается в предсуществующий внутренний «план сознания»; это – процесс, в котором этот внутренний план формируется». [2, с. 98]. Из этой цитаты мы начинаем понимать, что формирование это есть активность направленная на созидание, на создание какого-то нового продукта, какого-то перевоплощения человеческой энергии в целенаправленную реальность.

И еще одна цитата, того же автора: «Внешняя и внутренняя деятельность имеют одинаковое общее строение. Открытие общности их строения представляется мне одним из важнейших открытий современной психологической науки» [2, с. 104]. Такое единство двух видов деятельности позволяет осуществлять процесс формирования отталкиваясь от изначальной практической деятельности во внешней среде и на основе поэтапного перевода действий формировать внутренний мир человека. Вспомним как нам в первом классе школы помогали понять суть вещей «косточки» на счетах и буквы на картонках переносной азбуки.

Эти две цитаты подтверждают причины введения категории «формирование», как психологического механизма интериоризации, на основе единства внешней и внутренней деятельности. Однако, педагогическая наука никогда этими двумя проблемами не занималась. А. Н. Леонтьев в этой же работе об этом пишет: «Последние годы последовательные этапы и условия целенаправленного, не стихийного преобразования внешних (материализованных) в действия внутренние (умственные) особенно детально изучаются П. Я. Гальпериным» [2, с. 96].

Фактически понятие «формирование» ввел в научный обиход психолог, который научную карьеру начал в Украине П. Я. Гальперин в г. Харькове, а затем вошел в группу психологов, которыми руководил Л. С. Выготский. Он является автором теории планомерного формирования умственных действий и понятий, который внедрил категорию «формирования» в мировую психологическую науку, а педагоги и бюрократы психологи присвоили себе право распоряжаться достижением психологической науки, не прочитав ни одной статьи автора. Мы будем опираться только на его одну, но важную книгу «Введение в психологию». Данная статья предназначена для студентов-психологов и думающих педагогов.

Следует сразу отметить, что предлагаемая теория процесса формирования оригинальна и ее надо не только знать, но и понимать, а еще лучше практиковать. Автор этой теории по своему понимал предмет психологии и дал такое его определение: «психология изучает деятельность субъекта по решению задач ориентировки в ситуациях на основе их психического отражения» [1, с. 102].

Решение задач в ситуациях осуществляется на основе психического отражения, которое П. Я. Гальперин объясняет так: «Условимся называть образами все психические отражения, в которых перед субъектом открываются предметы и отношения объективного мира. Образы открывают субъекту окружающий мир и возможность ориентироваться в нем. Эти две функции мы должны подчеркнуть: образы, во-первых, открывают субъекту сами объекты (еще до последующих физических встреч с ними) и, во-вторых, позволяют

субъекту ориентироваться в их свойствах и отношениях» [1, с. 32]. Введение и разделение этих двух функций образа, подразумевает детализацию и дифференциацию последующего процесса формирования.

Следующий важный тезис этой теории заключается в том, что констатирующие эксперименты дают информацию о предмете исследования по конечному результату: «Как для внешнего наблюдения, так и для самонаблюдения на этой конечной стадии процесс открывается в таком виде, будто принятое задание непосредственно рождает тот или иной результат. Собственно, психологическое содержание этих видимых результатов остается неясным, а психологические механизмы не обнаруживаются» [1, с. 34]. Для вскрытия психологических механизмов тех или иных явлений вводится еще один вид эксперимента.

Основным исследовательским методом теории планомерного формирования умственных действий и понятий является формирующий эксперимент. В процессе такого эксперимента надо знать: «1. «Историю формирования» самой ориентировочной деятельности, отвечающей новому роду заданий; 2. Все дифференцировки как ориентировочной, так и исполнительной части действия; 3. Проследить последовательность самой ориентировочной деятельности в процессе формирования» [1, с. 35]. Такой процесс позволяет выявить механизмы психологических явлений.

Теперь можно подвести промежуточные итоги. Из определения предмета психологии можно сделать вывод, что субъект, во-первых, решает задачи ориентировки в ситуациях; во-вторых, на основе их психического отражения, которое включает в себя вторую функцию образа – ориентировку в свойствах и отношениях объектов, воспринимаемые нами на основе первой функции образа. Но, в-третьих, мы судим об объектах до первой встречи с ними на основе конечного результата деятельности по их созданию, то есть неясно и без понимания их психологических механизмов. И, наконец, в четвертых, автор приходит к пониманию того, что нужен формирующий эксперимент, который поставит все точки над *i*, по выявлению скрытых от непосредственного восприятия свойств и отношений объектов. Оказалось, что интериоризация

(поэтапность) это не главное в формирующем эксперименте, а планомерность построения схемы ориентировочной основы действий (ООД), что привело к изменению названия данной теории и отражено в третьей цитате Гальперина в данной статье. В этой цитате перебрасывается «мостик» от теоретической части данного направления к технологической его стороне, в которой дается ответ на следующий вывод Гальперина: «всякое психологическое исследование должно быть направлено на изучение механизмов психологических явлений... Наука изучает, собственно, не явления, а то, что лежит за ними и производит их, что составляет «сущность» этих явлений, – их механизмы» [1, с. 10].

Мы определяем механизм психических явлений, как целостную структуру действий, по решению задач ориентировки в ситуациях определенного класса, которые обеспечивают эффективное достижение конечной цели. Такая цель достигается при условии наличия полной ООД, идеального выполнения исполнительской части действий и автоматизированного контроля за всеми этапами исполнительской части действий, вплоть до достижения конечной цели. Из данной характеристики механизма психических явлений следует, что при проведении формирующего эксперимента, каждое действие состоит из трех частей: ориентировочной, исполнительской и контрольной. Ориентировочная часть выполняет вторую функцию образа в психическом отражении объекта и включает в себя полный набор необходимых, существенных и достаточных признаков условий решаемых задач, которые позволяют достигать намечаемой цели, включая и конечную. Исполнительская часть реализует выполнение намеченных действий различной формы, которые ведут к достижению цели. Контрольная часть действия осуществляет сличение намечаемых действий с достижением промежуточной или конечной цели и оповещает об этом субъекта, корректируя его действия. Теперь можно констатировать, что при наличии полной ООД функционируют механизмы психологических явлений. В тех случаях, когда ООД неполная или вообще отсутствует, что характерно для современной педагогики, говорить о формировании каких-то явлений, просто бессмысленно.

Выводы:

1. Теория планомерного формирования умственных действий и понятий П. Я. Гальперина наиболее разработанная теория и практика изучаемой проблемы.

2. На этой основе психологи имеют конституционное право заниматься этой идеей.

3. Внедрение этой теории в учебные планы вузов повысит их качественный уровень.

Литература

1. Гальперин П. Я. Введение в психологию. Москва: МГУ, 1976. 150 с.
2. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. Москва: Политиздат, 1975. 304 с.
3. Подласый И. П. Педагогика. 100 вопросов – 100 ответов. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. Москва: ВЛАДОС-пресс, 2004. 365 с.
4. Фіцула М. М. Педагогіка: посібник. Київ: Академія, 2002. С. 45.
5. Ягупов В. В. Педагогіка: Навч. посібник. Київ: Либідь, 2002. 560 с.

***Васильєв Я. В.,** доктор психологічних наук, професор кафедри соціально-гуманітарних дисциплін, Навчально-науковий гуманітарний інститут Національного університету кораблебудування імені адмірала Макарова (Україна, Миколаїв), yavasiliev0@gmail.com*

«Формування», як педагогічна і психотична категорія

За невідомими причинами категорія «формування» розглядається як педагогічна і тому психологи не можуть при затвердженні теми дисертації з психології застосовувати слово формування. Таке відношення до цієї проблеми є науковим невіглаством. Нами аналізуються два підходи до розуміння даної категорії та робляться висновки.

Ключові слова: формування, психологічні механізми, орієнтувальна діяльність, теорія планомерного формування розумових дій та понять.

Vasiliev Y. V., *Ph. D. of Psychology, Associate Professor of Social and Humanitarian Sciences, Educational and Research Institute of Humanities of Admiral Makarov National University of Shipbuilding (Ukraine, Mykolaiv), yavasiliev0@gmail.com*

“Formation” as a pedagogical and psychological category

For unknown reasons, the category “shaping” is considered as pedagogical, and therefore psychologists are not entitled to use the word formation when approving the topic of the thesis. Such an attitude to this problem is extreme scientific ignorance. We analyze two approaches to this problem and draw conclusions.

Key words: *formation, psychological mechanisms, orientation activity, the theory of systematic formation of mental actions and concepts.*